

Plan de l'exposé

- Villes et urbanisation en Europe : quelques faits généraux
- Des classements de villes au-delà des critères démographiques
- Pourquoi un rôle majeur des villes dans les territoires?
- L'UE et les villes

Introduction : quelques concepts de base

- Ville
- Agglomération
- Région urbaine
- Aire fonctionnelle
- Métropole
- Mégalopole
- Hiérarchie urbaine

Introduction : à propos des statistiques d'Eurostat (1)

- La classification par **degré d'urbanisation (DEGURBA)** distingue trois types d'UAL2 (unités administratives locales de niveau 2 ou municipalités) (communes en Belgique) :
 - **Villes** (autre dénomination: zones à forte densité de population) (*Cities*)
> 50 % de la population vit dans un centre urbain d'au moins 50 000 habitants
 - **Villes moins peuplées et banlieues** (autre dénomination: zones à densité intermédiaire) (*Towns and suburbs*)
> 50 % de la population vit dans des clusters urbains non considérés comme des villes
 - **Zones rurales** (autre dénomination: zones à faible densité de population) (*Rural areas*)
> 50 % de la population vit dans des carreaux ruraux

Ces UAL2 sont classées en fonction d'une combinaison de critères de proximité géographique et de seuil de population minimal appliqués à des cellules de population d'1 km² afin d'éviter les distorsions induites par l'utilisation d'UAL2 de formes ou de superficies différentes

Des données sur le degré d'urbanisation sont actuellement disponibles dans les domaines statistiques suivants: marché du travail, éducation, conditions de vie, économie numérique, santé et tourisme

Introduction : à propos des statistiques d'Eurostat (2)

- La classification **urbain-rural** est basée sur une classification des régions NUTS 3 (arrondissements en Belgique), selon la part de leur population vivant dans des cellules de grille rurales, en distinguant:
 - régions principalement urbaines : la population rurale représente moins de 20% de la population totale;
 - régions intermédiaires : la population rurale représente entre 20% et 50%
 - régions à prédominance rurale : la population rurale représente 50% ou plus

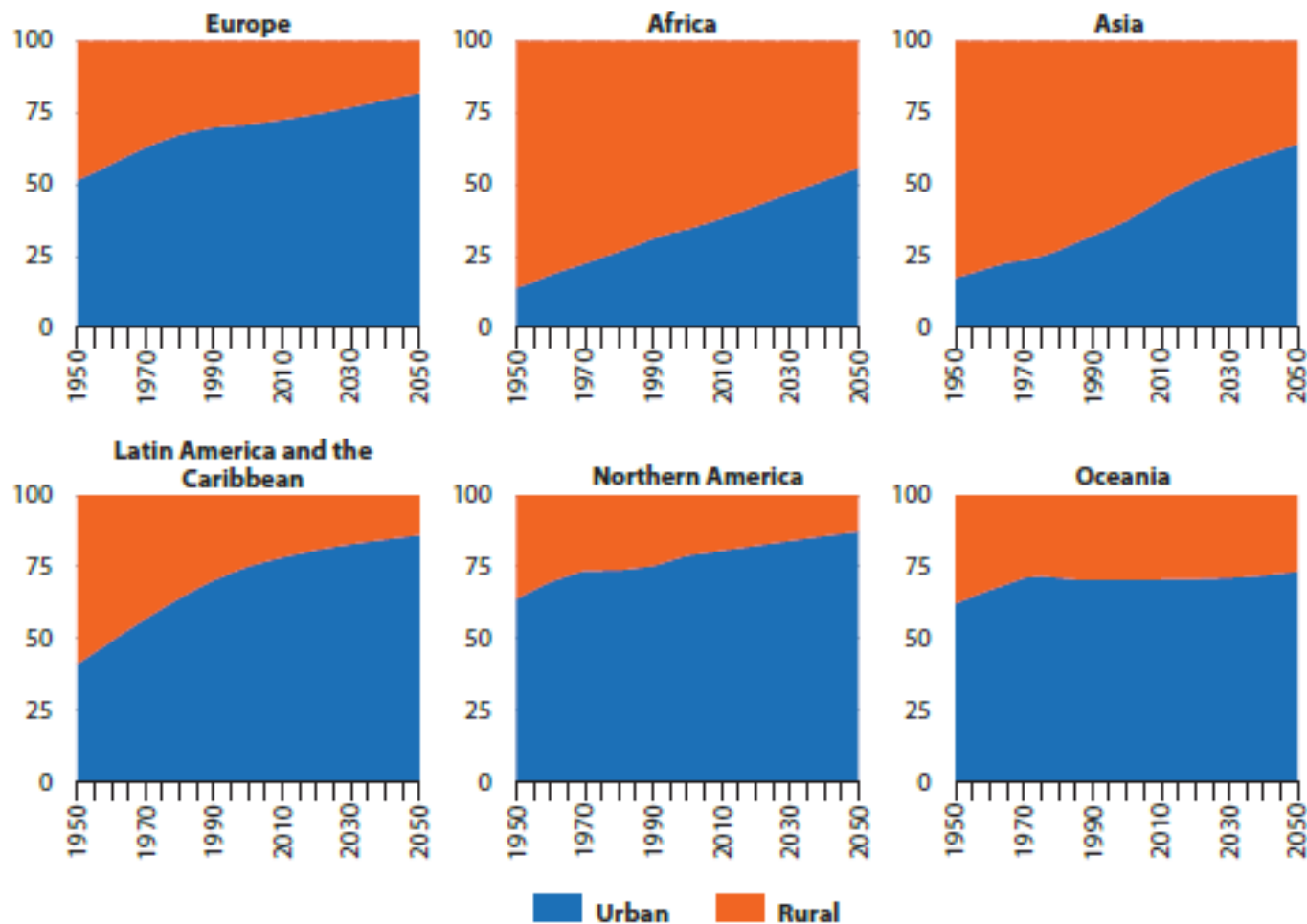
La classification est ajustée pour tenir compte de la présence de villes relativement grandes: une région classée comme étant principalement rurale est reclassée comme Intermédiaire si elle contient une ville de plus de 200 000 habitants représentant au moins 25% de la population régionale; toute région classée comme intermédiaire est reclassée comme étant principalement urbaine si elle contient une ville de plus de 500 000 habitants représentant au moins 25 % de la population régionale
- **Région métropolitaine**: une région niveau NUTS 3 ou un groupement de régions de niveau NUTS 3 qui représente une agglomération urbaine de plus de 250 000 habitants

1. VILLES ET URBANISATION EN EUROPE : QUELQUES FAITS GÉNÉRAUX

1.1. L'Europe est l'un des continents les plus urbanisés du monde

- > 70 % de la population européenne vivent dans des agglomérations urbaines de plus de 5 000 habitants soit 350 M de personnes
- D'après l'ONU, ce sera > 75 % en 2050
- L'Europe est le 2^e continent le plus urbanisé après l'Amérique latine (près de 80 %)

Figure 1: Share of urban and rural populations, 1950–2050 ⁽¹⁾
(% of total population)



⁽¹⁾ United Nations data are based on national definitions; as such there may be a discrepancy with respect to the Eurostat data used elsewhere in this publication.

Source: World urbanisation prospects — United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014)

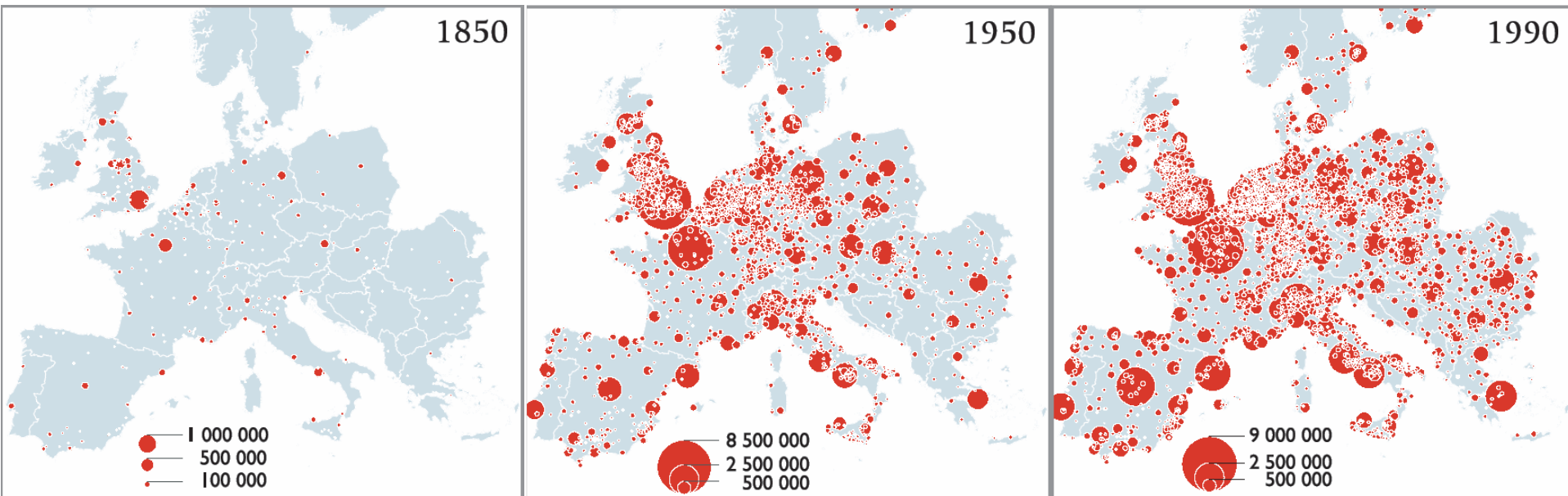
Source : Eurostat, 2016.

1.2. Cette urbanisation est ancienne

Naissance des villes dès l'époque grecque et romaine

Essor de villes marchandes au moyen-âge et lors de la renaissance

Mais développement surtout manifeste depuis la révolution industrielle



Source: Bairoch and Geopolis

Source : D. Pumain, 2009.

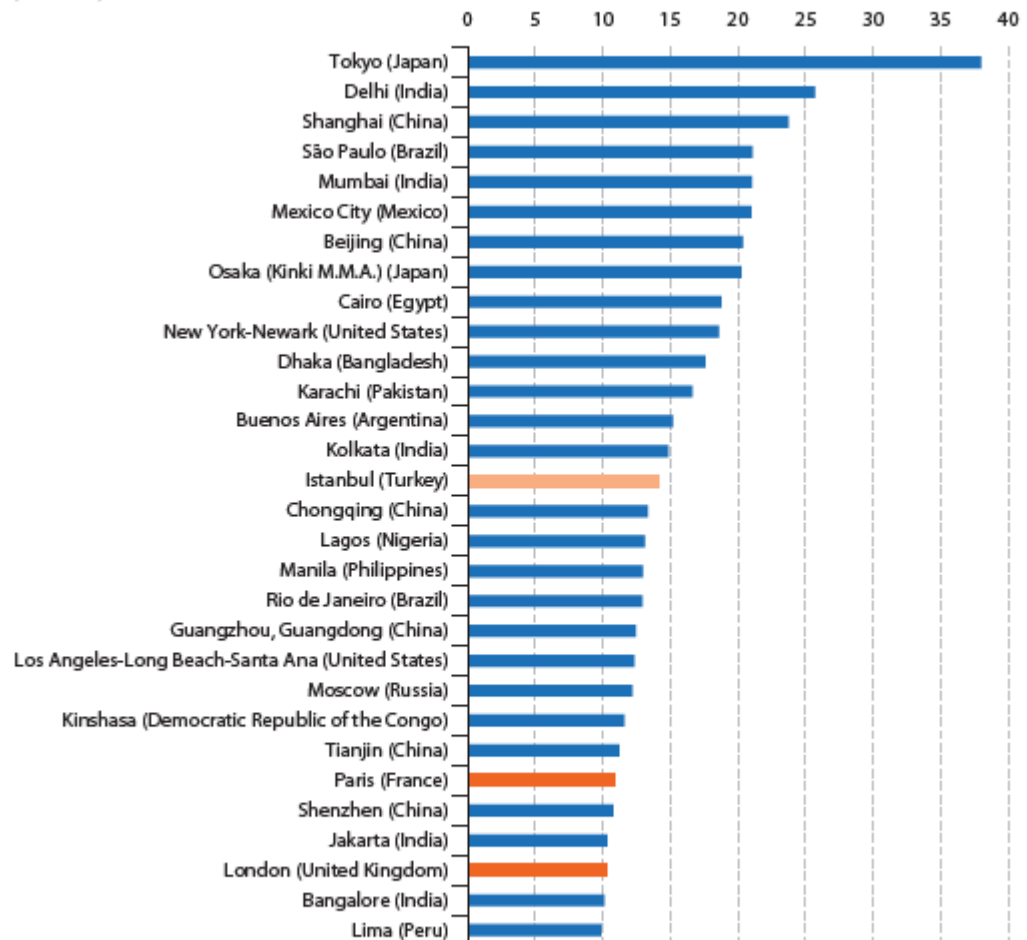
1.3. Mais l'Europe compte peu de mégaloilles ...

Mégaloille (ONU) =
agglomération > 10 M habitants

Seulement 3 mégaloilles
européennes : Moscou,
Paris et Londres

Dont 2 dans l'UE et
demain une seule...

Figure 3: Top 30 global urban agglomerations, 2015 (1)
(millions)



(1) Projections. United Nations data are based on national definitions; as such there may be a discrepancy with respect to the Eurostat data used elsewhere in this publication.

Source: World urbanization prospects — United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014)

Source : Eurostat, 2016.

1.3. ... seulement quelques grandes métropoles qui souvent les capitales

Table 3.2: Summary table for 20 largest cities/urban areas in the EU, 2014 ⁽¹⁾
(inhabitants)

| | Functional urban area | Metropolitan region | Greater city | City |
|--|-----------------------|---------------------|--------------|-----------|
| London (UK) | 12 496 800 | 14 031 830 | 8 477 600 | – |
| Paris (FR) ⁽²⁾ | 11 800 687 | 11 898 502 | 6 707 750 | 2 240 681 |
| Madrid (ES) | 6 529 700 | 6 378 297 | : | 3 165 235 |
| Ruhrgebiet (DE) | 5 045 784 | 5 045 784 | : | – |
| Berlin (DE) | 5 005 216 | 5 005 216 | : | 3 421 829 |
| Barcelona (ES) | 4 891 249 | 5 445 616 | 3 176 357 | 1 602 386 |
| Roma (IT) | 4 370 538 | 4 321 244 | : | 2 863 322 |
| Milano (IT) | 4 252 246 | 4 267 946 | 3 207 006 | 1 324 169 |
| Napoli (IT) | 3 627 021 | 3 127 390 | 3 176 107 | 989 111 |
| Hamburg (DE) | 3 173 871 | 3 173 871 | : | 1 746 342 |
| Warszawa (PL) ⁽³⁾ | 3 078 489 | 3 281 740 | : | 1 724 404 |
| Budapest (HU) ⁽³⁾ | 2 915 426 | 2 953 883 | : | 1 735 711 |
| West Midlands (UK) | 2 909 300 | 2 460 617 | 2 462 300 | – |
| Manchester (UK) | 2 815 100 | 2 723 479 | 2 723 900 | 517 300 |
| Lisboa (PT) ⁽⁴⁾ | 2 810 668 | 2 807 525 | 1 835 785 | 509 312 |
| München (DE) | 2 768 488 | 2 768 488 | : | 1 407 836 |
| Stuttgart (DE) | 2 668 439 | 2 668 439 | : | 604 297 |
| Bruxelles/Brussel (BE) | 2 607 961 | 2 967 513 | : | 1 183 841 |
| Frankfurt am Main (DE) | 2 573 745 | 2 573 745 | : | 701 350 |
| Górnoslaski Związek Metropolitalny/Katowice (PL) ⁽³⁾ | 2 573 159 | 2 758 225 | 1 904 611 | 304 362 |

⁽¹⁾ Ranked on the number of inhabitants living in functional urban areas. Excluding Greece, Cyprus, Luxembourg and Malta. Data for the greater city has been created to ensure better comparability: the statistically comparable level is the greater city (when available) and cities (when no data are available for the greater city). Note that there is a discrepancy between the United Nations data used in the executive summary (based on national definitions) and the harmonised Eurostat data used here.

⁽²⁾ 2012.

⁽³⁾ 2013.

⁽⁴⁾ 2015 except for metropolitan region (2014).

Source: Eurostat (online data codes: urb_lpop1, met_pjanaggr3 and urb_cpopt)

Aire fonctionnelle =
bassin d'emploi

Source :
Eurostat, 2016.

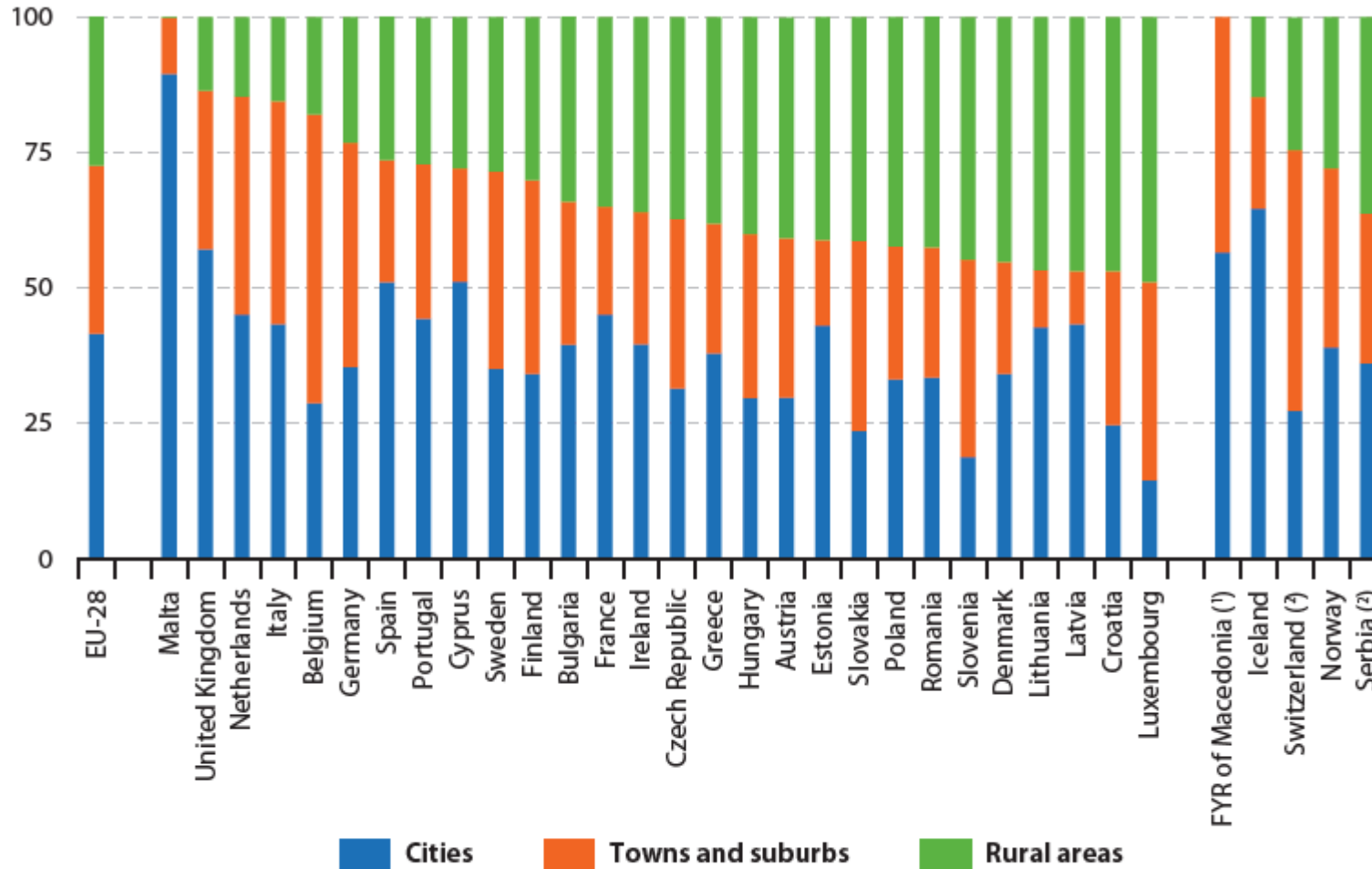
1.3. ... et beaucoup de villes moyennes et petites

- Si 23 villes (agglomérations urbaines) ont plus d'1M habitants, l'Europe compte
 - 36 agglo de 500 000 à 1 M
 - 62 de 250 000 à 500 000
 - 224 de 100 000 à 250 000
 - 387 de 50 000 à 100 000

Source : UE, 2011.

→ **réelle hiérarchie urbaine et structure urbaine polycentrique**

1.4. Le degré d'urbanisation varie fortement d'un pays à l'autre



En moyenne,
en 2014

°42,2 %
dans des
villes
°30,2 % dans
les petites
villes et les
banlieues
° 27,6 %
dans les
zones rurales

(1) 2011. Rural areas: low reliability.

(2) 2013.

Source: Eurostat (online data code: ilc_lvho01)

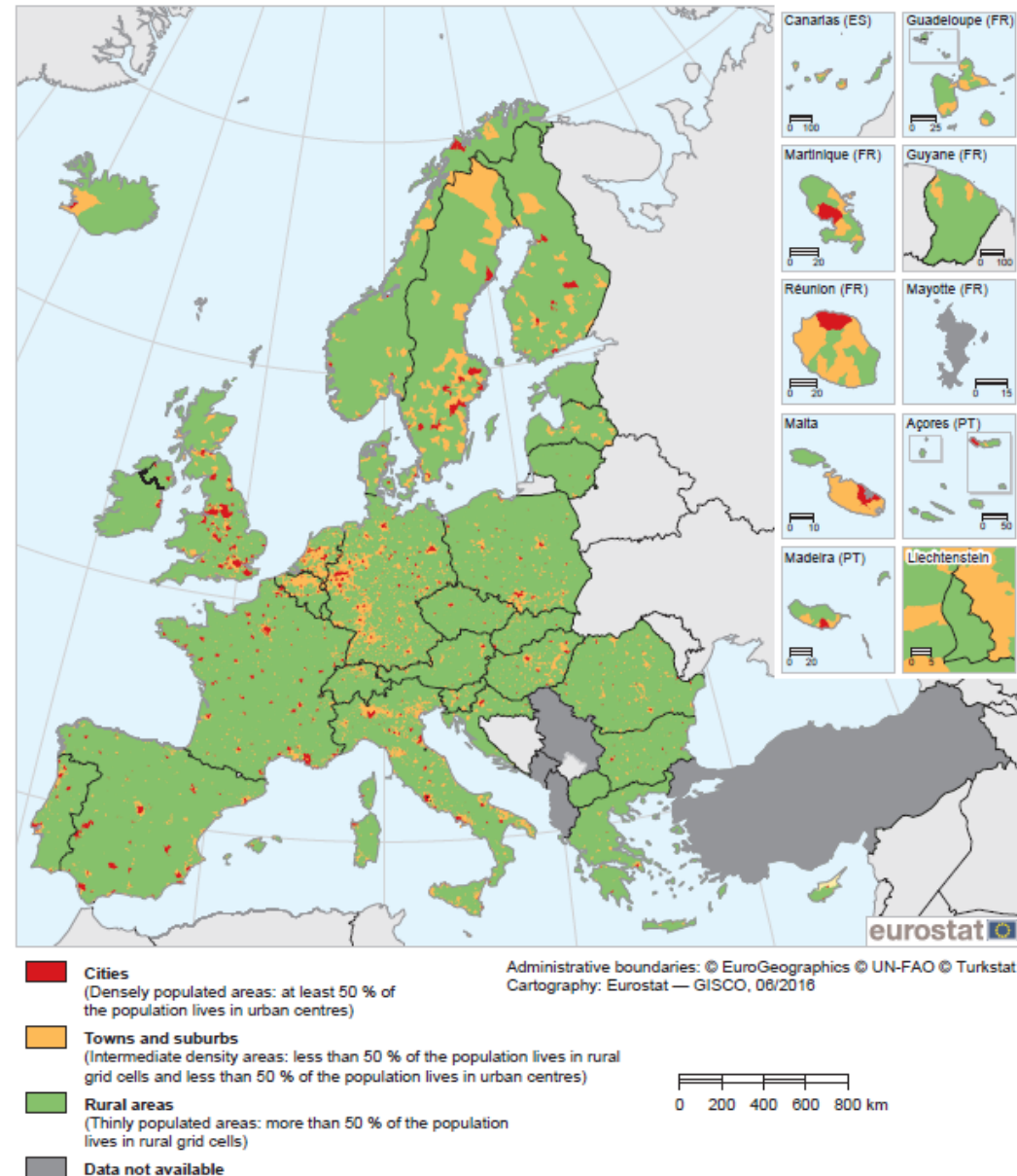
Source :
Eurostat, 2016.

D'où en surface, importance des espaces ruraux

< de la moitié de la superficie totale de l'UE (44% ou 1,95 M km²) est effectivement habitée

Pour rappel
UE (28) : 4,5 M km²

Map 1.1: Degree of urbanisation for local administrative units level 2 (LAU2) (1)



Source : Eurostat, 2016.

(1) Based on population grid from 2006 and LAU 2011.

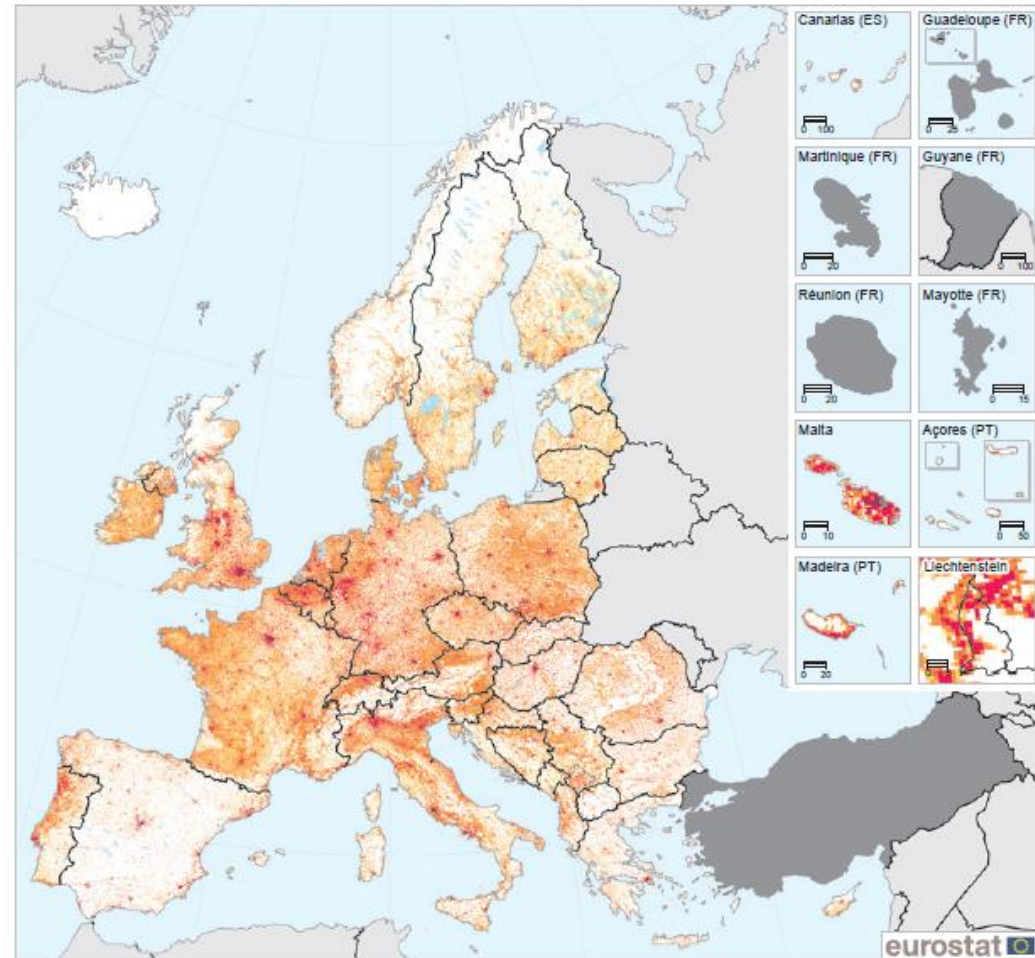
Source: Eurostat, JRC and European Commission Directorate-General for Regional Policy

Et au final, une carte des densités de population contrastée

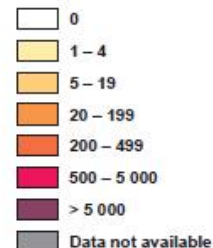
Densité moyenne : 116,4 hab./km²
(B : 363 et W 215)

Plus fortes densités du sud-est de l'Angleterre, à travers la Flandre en Belgique, dans les Pays-Bas et dans la région allemande de Nordrhein-Westfalen et aussi dans le nord de l'Italie, le sud de la Pologne

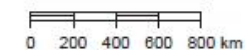
Map 3.1: Population density based on the GEOSTAT population grid, 2011
(number of inhabitants/km²)



number of inhabitants/km²



Administrative boundaries: © EuroGeographics © UN-FAO © Turkstat
Cartography: Eurostat — GISCO, 03/2016



Source : Eurostat, 2016.

2. DES CLASSEMENTS DE VILLES AU-DELÀ DES CRITÈRES DÉMOGRAPHIQUES

2.1. De nombreux classements

- Tout dépend des critères utilisés
- **Exemples de critères**
 - Démographiques : Importance de la population résidente, Age de la population (villes les plus jeunes, villes les plus âgées), Solde migratoire (villes les plus attractives pour la population) ...
 - Economiques : PIB par habitant, Revenu par habitant, Fonction économique dominante (services, industrie, tourisme), Coût de la vie, Coût de l'immobilier d'affaires ...
 - Qualité de vie : Insécurité, Espaces verts, Qualité de l'environnement, Coût du logement, Vie culturelle ...
 - Accessibilité par l'avion ou les trains rapides, Trafic portuaire ...
 - Société de la connaissance et de l'innovation : Brevets, Start-up, Nombre d'étudiants, Nombre de chercheurs ...
 - Rayonnement international : Sièges de sociétés multinationales, d'organisations internationales, Places financières, Aéroport intercontinental ...
- Aucun critère réellement satisfaisant → intérêt d'une **analyse multicritère** mais problèmes pour collecter une information fiable

2.2. Classements de la Datar

- La DATAR = un organisme pionnier en matière d'études des villes européennes
 - 1989 : Roger Brunet
 - 2003 : Céline Rozenblat et Patricia Cicille
 - 2011 : Ludovic Halbert, Patricia Cicille, Denise Pumain, Céline Rozenblat
- **Originalité** : travail sur des aires urbaines et analyse multicritère avec toutefois des critères qui ont un peu changé dans le temps
- **Etude de 2011**
 - Couvre 357 aires urbaines fonctionnelles de plus de 200 000 habitants selon la population de 2006, appartenant aux 27 pays de l'Union européenne (pas Croatie car 2013) + Suisse et Norvège
 - Repose sur 25 critères traduisant 6 dimensions principales : développement territorial, mobilité et accessibilité, spécialisation et rayonnement économique, société de la connaissance (réseaux de recherche, étudiants), attractivité touristique et culturelle, rayonnement politique et institutionnel
 - Résultat : 12 classes permettant de caractériser quatre grands ensembles distincts de villes européennes : métropoles majeures (Type 1 : 2), métropoles principales (Types 2 à 5 : 24), les aires urbaines au profil moyen mais aux fonctions diversifiées (Type 6 à 9 : 250) et les aires urbaines spécialisées : touristiques (Type 10 : 10), à orientation commerciale (Type 11 : 23), agricoles ou minières (Type 12 : 46)

Les 25 critères

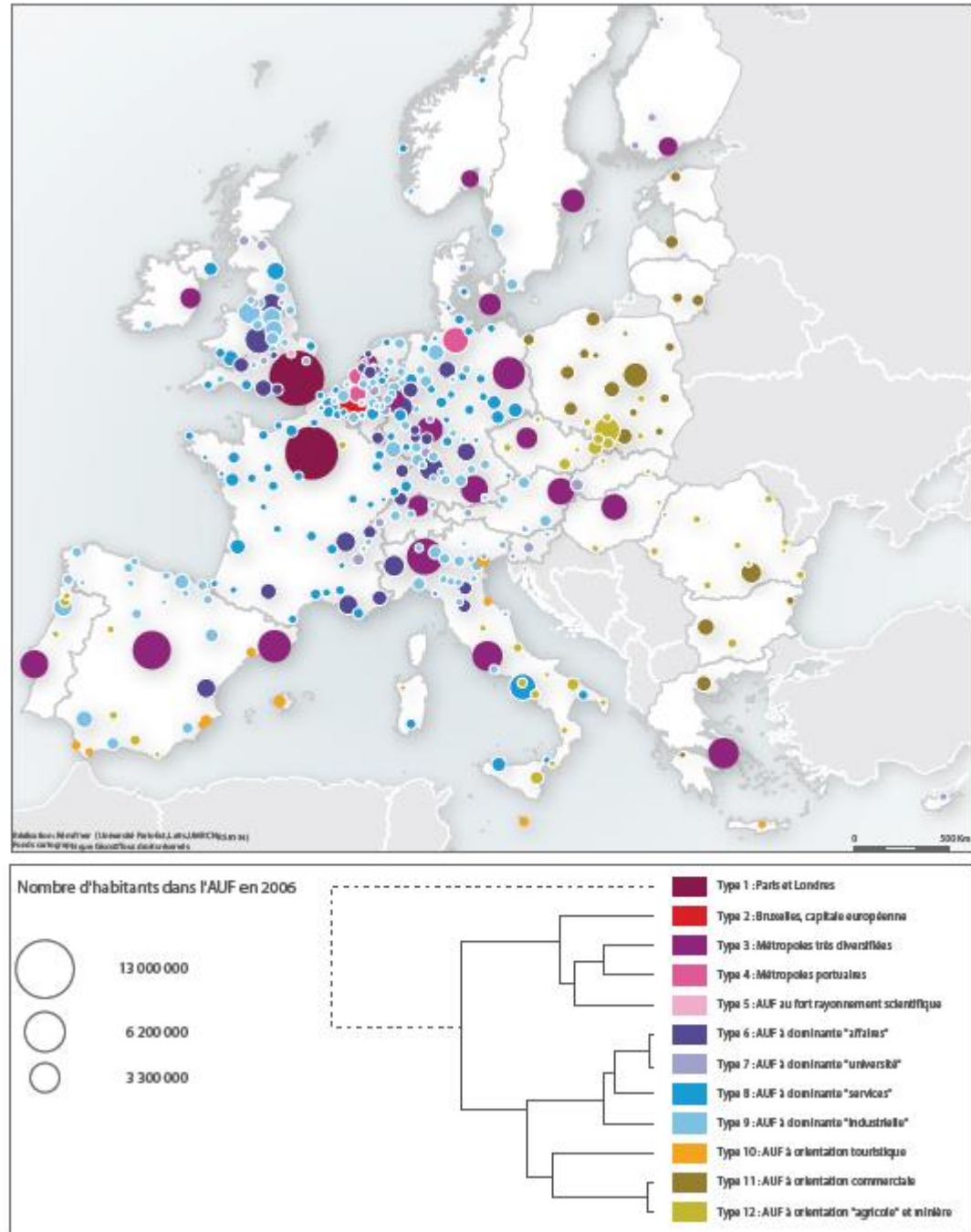
| Principales dimensions | N° | Indicateur | Hiéarchie | Spécialisation | Réseaux |
|---|----|--|-----------|----------------|---------|
| Développement territorial | 1 | Population de l'AUF en 2006 | ++ | | + |
| | 2 | PIB par habitant en SPA en 2006 | | ++ | |
| | 3 | Valeur ajoutée par le secteur primaire (en %) | | ++ | |
| | 4 | Valeur ajoutée par l'industrie (en %) | | ++ | |
| | 5 | Valeur ajoutée par le commerce (en %) | | ++ | |
| | 6 | Valeur ajoutée par les services « avancés » (en %) | | ++ | + |
| | 7 | Valeur ajoutée par les services « collectifs » (en %) | | ++ | |
| Société de la Mobilité | 8 | Indicateur d'accessibilité potentielle aérienne | + | | ++ |
| | 9 | Nombre de passagers aériens en 2008 | | ++ | ++ |
| | 10 | Trafic portuaire de marchandises en 2009 (en tonnes) | ++ | ++ | ++ |
| Fonctionnement et Rayonnement économique | 11 | Nombre de sièges sociaux de multinationales en 2008 | ++ | ++ | ++ |
| | 12 | Indicateur sur les places financières en 2008 | ++ | ++ | ++ |
| | 13 | Nombre de filiales de multinationales en 2008 | | ++ | ++ |
| | 14 | Nombre de filiales détenues à l'extérieur rapporté au nombre de filiales | ++ | | ++ |
| | 15 | Indicateur sur les foires et salons | + | ++ | ++ |
| Circulations culturelles et touristiques | 16 | Nombre de congrès internationaux de 1999 à 2008 | + | ++ | ++ |
| | 17 | Indicateur sur les sites culturels | + | ++ | ++ |
| | 18 | Indicateur sur les enseignes internationales de mode de luxe | ++ | + | ++ |
| | 19 | Nombre de nuitées en hôtels rapporté à la population | | + | ++ |
| Société de la connaissance et de l'innovation | 20 | Evaluation du montant investi par l'UE dans les projets de recherche du 6 ^e PC rapporté à la population | ++ | ++ | ++ |
| | 21 | Nombre de projets NBIC dans le cadre du 6 ^e PC rapporté à la population | | ++ | ++ |
| | 22 | Nombre d'étudiants en 2009 rapporté à la population | | ++ | + |
| Rayonnement politique | 23 | Indicateur sur les organisations internationales et européennes | ++ | + | ++ |
| | 24 | Nombre de centres d'information et de documentation de la CE | + | ++ | + |
| | 25 | Nombre de lobbyistes auprès de l'UE | | ++ | ++ |

NBIC =
Nanotechnologies,
biotechnologies,
informatique et
sciences
cognitives

Source : Datar,
2011.

Légende : ++ = renseigne fortement ; + = renseigne de manière secondaire.

12 types d'aires urbaines



Source : Datar, 2011.

Les 26 métropoles européennes (majeures et principales)

| Aire urbaine fonctionnelle | Pays | Population de l'aire urbaine en 2006 (en million) | Type | Type de métropole |
|----------------------------|--------------------|---|------|-----------------------------|
| Londres | Royaume-Uni | 12,97 | 1 | Majeure |
| Paris | France | 11,92 | 1 | Majeure |
| Madrid | Espagne | 6,19 | 3 | Principale très diversifiée |
| Milan | Italie | 5,43 | 3 | Principale très diversifiée |
| Barcelone | Espagne | 4,44 | 3 | Principale très diversifiée |
| Berlin | Allemagne | 4,39 | 3 | Principale très diversifiée |
| Athènes | Grèce | 3,98 | 3 | Principale très diversifiée |
| Rome | Italie | 3,77 | 3 | Principale très diversifiée |
| Lisbonne | Portugal | 3,25 | 3 | Principale très diversifiée |
| Hambourg | Allemagne | 3,12 | 4 | Principale portuaire |
| Munich | Allemagne | 3,03 | 3 | Principale très diversifiée |
| Vienne | Autriche | 2,91 | 3 | Principale très diversifiée |
| Francfort | Allemagne | 2,76 | 3 | Principale très diversifiée |
| Budapest | Hongrie | 2,76 | 3 | Principale très diversifiée |
| Bruxelles | Belgique | 2,71 | 2 | « Capitale européenne » |
| Stockholm | Suède | 2,25 | 3 | Principale très diversifiée |
| Copenhague | Danemark | 1,97 | 3 | Principale très diversifiée |
| Prague | République Tchèque | 1,79 | 3 | Principale très diversifiée |
| Zürich | Suisse | 1,73 | 3 | Principale très diversifiée |
| Dublin | Irlande | 1,66 | 3 | Principale très diversifiée |
| Amsterdam | Pays-Bas | 1,46 | 3 | Principale très diversifiée |
| Helsinki | Finlande | 1,44 | 3 | Principale très diversifiée |
| Anvers | Belgique | 1,39 | 4 | Principale portuaire |
| Rotterdam | Pays-Bas | 1,35 | 4 | Principale portuaire |
| Düsseldorf | Allemagne | 1,33 | 3 | Principale très diversifiée |
| Oslo | Norvège | 1,23 | 3 | Principale très diversifiée |

Source : Datar, 2011.

Nombres d'aires urbaines par pays

Pour la Belgique

Bruxelles : Capitale européenne

Anvers : Métropole portuaire

Louvain : AUF à fort rayonnement scientifique

Bruges, Liège, Mons et Namur : AUF à dominante services

Charleroi, Courtrai, Gand et Hasselt : AUF à dominante industries

| Pays | Type | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Nombre d' AUF par pays |
|------------------------------|------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------------------|
| Allemagne | | | | 4 | 1 | | 9 | 4 | 25 | 28 | | | | 71 |
| Autriche | | | | 1 | | | | 1 | | 4 | | | | 6 |
| Belgique | | | 1 | | 1 | 1 | | | 4 | 4 | | | | 11 |
| Bulgarie | | | | | | | | | | | | 2 | 1 | 3 |
| Chypre | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 |
| Danemark | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | | | 3 |
| Espagne | | | | 2 | | | | | | 18 | 6 | | 4 | 30 |
| Estonie | | | | | | | | | | | | 1 | | 1 |
| Finlande | | | | 1 | | | | 3 | | | | | | 4 |
| France | | 1 | | | | | 5 | 1 | 37 | 2 | | | 1 | 47 |
| Grèce | | | | 1 | | | | | | | 1 | 2 | | 4 |
| Hongrie | | | | 1 | | | | | | | | | 2 | 3 |
| Irlande | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | 2 |
| Italie | | | | 2 | | | 3 | 1 | 6 | 17 | 2 | | 11 | 42 |
| Lettonie | | | | | | | | | | | | 1 | | 1 |
| Lituanie | | | | | | | | | | | | 2 | | 2 |
| Luxembourg | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 |
| Malte | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| Norvège | | | | 1 | | | | | 2 | 1 | | | | 4 |
| Pays-Bas | | | | 1 | 1 | | 7 | 1 | 6 | 9 | | | | 25 |
| Pologne | | | | | | | | | | | | 14 | 7 | 21 |
| Portugal | | | | 1 | | | | | | 1 | | | 3 | 5 |
| République Tchèque | | | | 1 | | | | | | | | | 5 | 6 |
| Roumanie | | | | | | | | | | | | 1 | 10 | 11 |
| Royaume-Uni | | 1 | | | | 1 | 6 | 6 | 7 | 14 | | | | 35 |
| Slovaquie | | | | | | | | 1 | | | | | 2 | 3 |
| Slovénie | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 2 |
| Suède | | | | 1 | | | | | | 4 | | | | 5 |
| Suisse | | | | 1 | | | 2 | 1 | | 3 | | | | 7 |
| Nombre d'AUF par type | | 2 | 1 | 20 | 3 | 2 | 33 | 22 | 88 | 107 | 10 | 23 | 46 | 357 |

Source : Datar, 2011.

2.3. Classement d'après le C&W European Cities Monitor

- De 1990 à 2011, Cushman & Wakefield a publié un classement des villes européennes sur base des perceptions que les entreprises ont de ces villes et de leur attractivité relative
- Données recherchées TNS BMRB (aujourd'hui Kantar Public UK), une agence de conseil anglaise auprès de 501 entreprises européennes dans le cas de l'édition de 2011.
- **Critères** : connaissance ou non de la ville, capacité de promotion de la ville, **meilleure ville pour localiser une affaire, meilleure ville pour l'accès facile aux marchés, aux clients ou aux consommateurs** et villes hors Europe où les firmes souhaitent s'installer dans les 5 ans

| Location | 2011 Rank | 2010 Rank | Trend | 2011 Score | 2010 Score | 1990 Rank |
|------------|-----------|-----------|-------|------------|------------|-----------|
| London | 1 | 1 | ◄► | 0.84 | 0.85 | 1 |
| Paris | 2 | 2 | ◄► | 0.55 | 0.55 | 2 |
| Frankfurt | 3 | 3 | ◄► | 0.32 | 0.36 | 3 |
| Amsterdam | 4 | 6 | ▲ | 0.26 | 0.25 | 5 |
| Berlin | 5 | 7 | ▲ | 0.26 | 0.24 | 15 |
| Barcelona | 6 | 5 | ▼ | 0.25 | 0.27 | 11 |
| Madrid | 7 | 8 | ▲ | 0.25 | 0.22 | 17 |
| Brussels | 8 | 4 | ▼ | 0.25 | 0.29 | 4 |
| Munich | 9 | 9 | ◄► | 0.19 | 0.22 | 12 |
| Zurich | 10 | 13 | ▲ | 0.14 | 0.12 | 7 |
| Geneva | 11 | 14 | ▲ | 0.12 | 0.12 | 8 |
| Milan | 12 | 11 | ▼ | 0.12 | 0.13 | 9 |
| Stockholm | 13 | 16 | ▲ | 0.12 | 0.11 | 19 |
| Dusseldorf | 14 | 10 | ▼ | 0.11 | 0.14 | 6 |
| Hamburg | 15 | 15 | ◄► | 0.11 | 0.11 | 14 |
| Manchester | 16 | 12 | ▼ | 0.10 | 0.12 | 13 |
| Lisbon | 17 | 17 | ◄► | 0.09 | 0.10 | 16 |
| Birmingham | 18 | 18 | ◄► | 0.09 | 0.09 | - |
| Lyon | 19 | 19 | ◄► | 0.08 | 0.09 | 18 |
| Dublin | 20 | 20 | ◄► | 0.07 | 0.08 | - |
| Warsaw | 21 | 24 | ▲ | 0.07 | 0.06 | 25 |
| Istanbul | 22 | 26 | ▲ | 0.07 | 0.06 | - |
| Vienna | 23 | 22 | ▼ | 0.06 | 0.06 | 20 |
| Copenhagen | 24 | 25 | ▲ | 0.06 | 0.06 | - |
| Prague | 25 | 21 | ▼ | 0.06 | 0.07 | 23 |
| Helsinki | 26 | 31 | ▲ | 0.06 | 0.04 | - |
| Bucharest | 27 | 35 | ▲ | 0.06 | 0.02 | - |
| Leeds | 28 | 23 | ▼ | 0.06 | 0.06 | - |
| Budapest | 29 | 30 | ▲ | 0.05 | 0.04 | 21 |
| Glasgow | 30 | 29 | ▼ | 0.05 | 0.04 | 10 |
| Edinburgh | 31 | 27 | ▼ | 0.04 | 0.05 | - |
| Bratislava | 32 | 32 | ◄► | 0.04 | 0.04 | - |
| Moscow | 33 | 33 | ◄► | 0.04 | 0.03 | 24 |
| Oslo | 34 | 34 | ◄► | 0.03 | 0.03 | - |
| Rome | 35 | 28 | ▼ | 0.03 | 0.04 | - |
| Athens | 36 | 36 | ◄► | 0.03 | 0.02 | 22 |

Meilleure localisation et meilleur accès

| Location | 2011 Rank | 2010 Rank | Trend | 2011 Score | 2010 Score |
|------------|-----------|-----------|-------|------------|------------|
| London | 1 | 1 | ◄► | 1.50 | 1.31 |
| Paris | 2 | 2 | ◄► | 1.09 | 1.15 |
| Frankfurt | 3 | 3 | ◄► | 0.68 | 0.74 |
| Brussels | 4 | 5 | ▲ | 0.46 | 0.49 |
| Madrid | 5 | 7 | ▲ | 0.45 | 0.40 |
| Berlin | 6 | =9 | ▲ | 0.44 | 0.37 |
| Amsterdam | 7 | 4 | ▼ | 0.42 | 0.60 |
| Hamburg | 8 | 15 | ▲ | 0.35 | 0.31 |
| Munich | 9 | 11 | ▲ | 0.34 | 0.37 |
| Milan | 10 | 6 | ▼ | 0.33 | 0.42 |
| Moscow | 11 | 19 | ▲ | 0.33 | 0.24 |
| Birmingham | 12 | =9 | ▼ | 0.31 | 0.37 |
| Düsseldorf | 13 | 14 | ▲ | 0.30 | 0.32 |
| Geneva | =14 | 20 | ▲ | 0.26 | 0.23 |
| Leeds | =14 | 16 | ▲ | 0.26 | 0.27 |
| Manchester | 16 | 12 | ▼ | 0.25 | 0.34 |
| Zurich | =17 | 21 | ▲ | 0.24 | 0.19 |
| Lyon | =17 | 8 | ▼ | 0.24 | 0.38 |
| Warsaw | =19 | 24 | ▲ | 0.23 | 0.15 |
| Stockholm | =19 | =17 | ▼ | 0.23 | 0.26 |
| Barcelona | =19 | 13 | ▼ | 0.23 | 0.33 |
| Istanbul | 22 | =17 | ▼ | 0.22 | 0.26 |
| Helsinki | =23 | =33 | ▲ | 0.13 | 0.06 |
| Vienna | =23 | =22 | ▼ | 0.13 | 0.17 |
| Bucharest | =25 | 36 | ▲ | 0.11 | 0.04 |
| Glasgow | =25 | =28 | ▲ | 0.11 | 0.10 |
| Copenhagen | 27 | =25 | ▼ | 0.10 | 0.12 |
| Dublin | 28 | =31 | ▲ | 0.09 | 0.07 |
| Bratislava | =29 | =33 | ▲ | 0.08 | 0.06 |
| Lisbon | =29 | =31 | ▲ | 0.08 | 0.07 |
| Oslo | 31 | 30 | ▼ | 0.07 | 0.09 |
| Edinburgh | 32 | =22 | ▼ | 0.06 | 0.17 |
| Rome | 33 | =28 | ▼ | 0.05 | 0.10 |
| Budapest | =34 | 27 | ▼ | 0.04 | 0.11 |
| Prague | =34 | =25 | ▼ | 0.04 | 0.12 |
| Athens | 36 | =33 | ▼ | 0.03 | 0.06 |

Source : Cushman & Wakefield, 2011

In 1990 only 25 cities were included in the study.
Base: 501

The score is derived from the nominations for best, second best and third best

2.4. Classement de CBRE des villes les plus attractives pour les entreprises du secteur technologique

- Premier classement publié en novembre 2016
- Zone d'investigation : Europe, Israël, Turquie et Russie
- Villes prises en compte : 35 villes où l'emploi technologique atteint au moins 40 000 postes
- Secteur technologique : logiciel, matériel technologique, services Web, commerce électronique, services informatiques, publicité - marketing numérique - média, services de télécommunication, jeux
- Critères: croissance et emplois dans le secteur technologique, nombre de m² pris à bail chaque année, nombre de start-up créées, nombre de brevets déposés, classement global de l'écosystème de démarrage, meilleures villes étudiantes, indice européen des villes numériques

| Rang | Villes |
|------|---------------------|
| 1 | Londres |
| 2 | Paris |
| 3 | Berlin |
| 4 | Munich |
| 5 | Madrid |
| 6 | Dublin |
| 7 | Budapest |
| 8 | Bucarest |
| 9 | Istanbul |
| 10 | Tel Aviv |
| 11 | Copenhague |
| 11 | Stockholm |
| 13 | Amsterdam |
| 14 | Moscou |
| 15 | Barcelone |
| 16 | Vienne |
| 17 | Rome |
| 18 | Milan |
| 19 | Vallée de la Tamise |
| 20 | Helsinki |

Classement des villes les plus attractives pour les entreprises du secteur technologique

Source : CBRE, 2016.

2.5. Classement des villes vertes (European Green City Index)

- Etude menée en 2009 par l'Economist Intelligence Unit en coopération avec Siemens, en vue de comparer les performances environnementales des 30 capitales européennes
- 8 critères pris en compte
 - Les émissions de CO₂
 - L'énergie
 - La qualité des bâtiments
 - Les transports
 - L'eau
 - La qualité de l'air
 - Le traitement des déchets et l'utilisation des sols
 - La politique environnementale
- 30 indicateurs individuels ont été utilisés
 - 16 indicateurs portant sur les performances actuelles des villes
 - 14 portant sur leurs objectifs poursuivis en matière de diminution de leur impact environnemental.

| Overall | | |
|---------|------------|-------|
| City | Score | |
| 1 | Copenhagen | 87,31 |
| 2 | Stockholm | 86,65 |
| 3 | Oslo | 83,98 |
| 4 | Vienna | 83,34 |
| 5 | Amsterdam | 83,03 |
| 6 | Zurich | 82,31 |
| 7 | Helsinki | 79,29 |
| 8 | Berlin | 79,01 |
| 9 | Brussels | 78,01 |
| 10 | Paris | 73,21 |
| 11 | London | 71,56 |
| 12 | Madrid | 67,08 |
| 13 | Vilnius | 62,77 |
| 14 | Rome | 62,58 |
| 15 | Riga | 59,57 |
| 16 | Warsaw | 59,04 |
| 17 | Budapest | 57,55 |
| 18 | Lisbon | 57,25 |
| 19 | Ljubljana | 56,39 |
| 20 | Bratislava | 56,09 |
| 21 | Dublin | 53,98 |
| 22 | Athens | 53,09 |
| 23 | Tallinn | 52,98 |
| 24 | Prague | 49,78 |
| 25 | Istanbul | 45,20 |
| 26 | Zagreb | 42,36 |
| 27 | Belgrade | 40,03 |
| 28 | Bucharest | 39,14 |
| 29 | Sofia | 36,85 |
| 30 | Kiev | 32,33 |

| CO ₂ | | |
|-----------------|------------|------|
| City | Score | |
| 1 | Oslo | 9,58 |
| 2 | Stockholm | 8,99 |
| 3 | Zurich | 8,48 |
| 4 | Copenhagen | 8,35 |
| 5 | Brussels | 8,32 |
| 6 | Paris | 7,81 |
| 7 | Rome | 7,57 |
| 8 | Vienna | 7,53 |
| 9 | Madrid | 7,51 |
| 10 | London | 7,34 |

| Energy | | |
|--------|------------|------|
| City | Score | |
| 1 | Oslo | 8,71 |
| 2 | Copenhagen | 8,69 |
| 3 | Vienna | 7,76 |
| 4 | Stockholm | 7,61 |
| 5 | Amsterdam | 7,08 |
| 6 | Zurich | 6,92 |
| 7 | Rome | 6,40 |
| 8 | Brussels | 6,19 |
| 9 | Lisbon | 5,77 |
| 10 | London | 5,64 |

| Buildings | | |
|-----------|------------|------|
| City | Score | |
| =1 | Berlin | 9,44 |
| =1 | Stockholm | 9,44 |
| 3 | Oslo | 9,22 |
| 4 | Copenhagen | 9,17 |
| 5 | Helsinki | 9,11 |
| 6 | Amsterdam | 9,01 |
| 7 | Paris | 8,96 |
| 8 | Vienna | 8,62 |
| 9 | Zurich | 8,43 |
| 10 | London | 7,96 |

| Transport | | |
|-----------|------------|------|
| City | Score | |
| 1 | Stockholm | 8,81 |
| 2 | Amsterdam | 8,44 |
| 3 | Copenhagen | 8,29 |
| 4 | Vienna | 8,00 |
| 5 | Oslo | 7,92 |
| 6 | Zurich | 7,83 |
| 7 | Brussels | 7,49 |
| 8 | Bratislava | 7,16 |
| 9 | Helsinki | 7,08 |
| =10 | Budapest | 6,64 |
| =10 | Tallinn | 6,64 |

| Water | | |
|-------|------------|------|
| City | Score | |
| 1 | Amsterdam | 9,21 |
| 2 | Vienna | 9,13 |
| 3 | Berlin | 9,12 |
| 4 | Brussels | 9,05 |
| =5 | Copenhagen | 8,88 |
| =5 | Zurich | 8,88 |
| 7 | Madrid | 8,59 |
| 8 | London | 8,58 |
| 9 | Paris | 8,55 |
| 10 | Prague | 8,39 |

| Waste and land use | | |
|--------------------|------------|------|
| City | Score | |
| 1 | Amsterdam | 8,98 |
| 2 | Zurich | 8,82 |
| 3 | Helsinki | 8,69 |
| 4 | Berlin | 8,63 |
| 5 | Vienna | 8,60 |
| 6 | Oslo | 8,23 |
| 7 | Copenhagen | 8,05 |
| 8 | Stockholm | 7,99 |
| 9 | Vilnius | 7,31 |
| 10 | Brussels | 7,26 |

| Air quality | | |
|-------------|------------|------|
| City | Score | |
| 1 | Vilnius | 9,37 |
| 2 | Stockholm | 9,35 |
| 3 | Helsinki | 8,84 |
| 4 | Dublin | 8,62 |
| 5 | Copenhagen | 8,43 |
| 6 | Tallinn | 8,30 |
| 7 | Riga | 8,28 |
| 8 | Berlin | 7,86 |
| 9 | Zurich | 7,70 |
| 10 | Vienna | 7,59 |

| Environmental governance | | |
|--------------------------|------------|-------|
| City | Score | |
| =1 | Brussels | 10,00 |
| =1 | Copenhagen | 10,00 |
| =1 | Helsinki | 10,00 |
| =1 | Stockholm | 10,00 |
| =5 | Oslo | 9,67 |
| =5 | Warsaw | 9,67 |
| =7 | Paris | 9,44 |
| =7 | Vienna | 9,44 |
| 9 | Berlin | 9,33 |
| 10 | Amsterdam | 9,11 |

3. POURQUOI UN RÔLE MAJEUR DES VILLES DANS LES TERRITOIRES ?

3.1. Les villes jouent un rôle essentiel dans la croissance économique

- **Raisons**

- lieux de concentration de la population
- lieux de maximisation des interactions spatiales (contacts)
- lieux de transit en matière de transports (gares, aéroports, échangeurs autoroutiers)

→ centres de services pour leurs quartiers périphériques et pour les espaces proches (zone d'influence)

→ concentration d'activités surtout tertiaires relativement rares et desservant non seulement population mais aussi entreprises

→ pôles d'emplois, notamment du tertiaire supérieur

→ lieux de créativité et d'innovation

→ lieux de création de richesse : 53 % du PIB pour 43 % de la population en EU au niveau des régions urbaines NUTS 3 couvrant seulement 9,8 % du territoire)

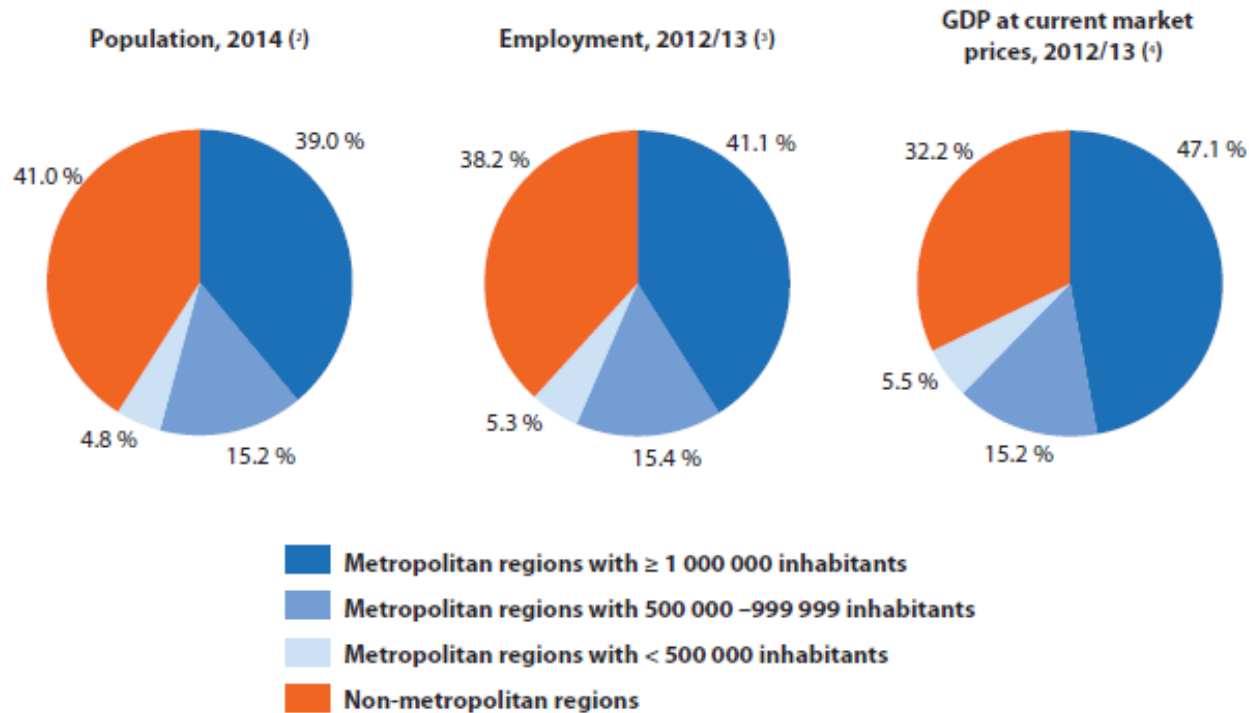
Processus souvent cumulatif

3.2. et aussi dans la vie culturelle, sociale et politique

- Car
 - Concentration d'opérateurs et de services culturels
 - Concentration d'opérateurs et de services sociaux
 - Lieux d'implantation des pouvoirs
- Mais fortes différences entre villes et rôle privilégié des métropoles (mondiales, internationales, nationales et régionales), une **métropole** étant une grande ville dominant et structurant un espace grâce à ses fonctions supérieures de commandement
- Par ailleurs la **métropolisation s'est renforcée depuis 50 ans** suite à la tertiarisation des économies et surtout l'internationalisation et la mondialisation de la vie des affaires

Poids différentiel des régions métropolitaines selon leur taille

Figure 3.1: Distribution of population, employment and GDP by size of metropolitan regions, EU-28 ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Estimates.

⁽²⁾ France: provisional. Portugal, Romania and the United Kingdom: estimates.

⁽³⁾ Excluding Cyprus and Luxembourg. Belgium, Denmark, Malta, Slovenia and the United Kingdom: 2013. Portugal: 2011. All remaining Member States: 2012. Portugal and the United Kingdom: employees instead of persons employed.

⁽⁴⁾ Belgium, Denmark, Cyprus, Luxembourg, Malta, Portugal, Slovenia, Slovakia and the United Kingdom: 2013. All remaining Member States: 2012.

Source: Eurostat (online data codes: met_pjanaggr3, met_10r_3emp, met_10r_3gdp, demo_pjan, nama_10_pe and nama_10_gdp)

Source : Eurostat, 2016.

Les dix commandements de la métropolisation

1- Les effets de seuils

Seuils qualitatifs et quantitatifs déclenchant des processus cumulatifs. Notion de masse critique.

2- Le choix de la qualité

Chercher à atteindre l'excellence. C'est l'investissement de haut de gamme qui fait la métropole.

3- Une nouvelle image urbaine

Création des signes urbains du démarrage des processus. Devenir une métropole, c'est avoir changé d'image.

4- L'accessibilité

Investir pour devenir une porte d'entrée.

5- Mise en place d'une nouvelle structure spatiale

Création de l'aire de métropolisation.

6- Capacité à gérer le grand événementiel

Capacité à attirer et à gérer un grand événement. Faire connaître la métropole au monde.

7- Existence d'un consensus et émergence d'un pouvoir métropolitain

Permettre le démarrage des processus et en assurer la gestion par une structure métropolitaine.

8- La fonction internationale

Développer les fonctions d'exception et placer la ville dans la trame des métropoles internationales.

9- Les dynamiques

S'appuyer sur le partenariat et assurer un développement multifonction.

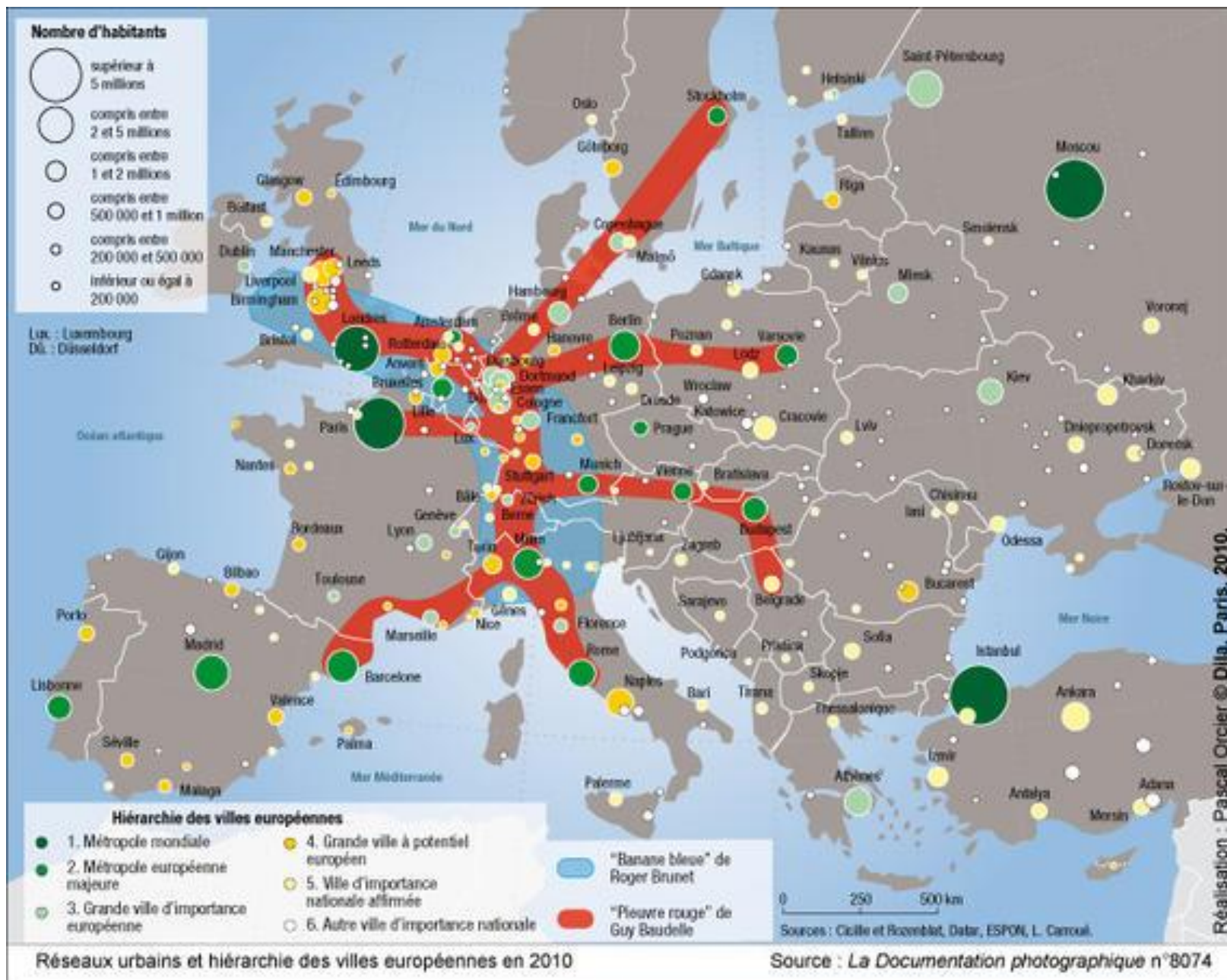
10- Gestion de la métropolisation

Accompagner la métropolisation par des schémas évolutifs et gérer la croissance.

3.3. Les villes jouent un rôle essentiel pour le développement du territoire en Europe

- **Raisons**

- elles structurent et organisent le territoire autour d'axes forts (banane bleue de R. Brunet et pieuvre rouge de G. Baudelle) et d'un réseau très dense de villes aboutissant à une **structure polycentrique**
- elles structurent et organisent les réseaux de communication qui permettent d'irriguer les territoires et d'assurer des liens au sein de ces territoires et de ces territoires avec ailleurs
- elles sont capables de fournir un accès aux services d'intérêt économique général
- elles sont aussi capables de diffuser la croissance économique et les innovations
- elles permettent de réduire les consommations énergétiques et les émissions de CO₂
- elles permettent encore de préserver les terres agricoles, les espaces forestiers, les écosystèmes « naturels » et *in fine* la biodiversité **SI** l'étalement urbain et le mitage des espaces ruraux sont maîtrisés



Réseaux urbains et hiérarchie des villes européennes en 2010

Source : La Documentation photographique n°8074

3.4. Mais elles concentrent aussi de nombreux problèmes

- **Principaux problèmes**
- Des évolutions économiques contrastées avec déclin ou stagnation de nombreuses villes ou quartiers
 - Montée en force du chômage et de la précarité de l'emploi
 - Montée en force des disparités sociales, de la pauvreté, de la marginalisation de certains groupes de population
 - Des évolutions démographiques contrastées avec souvent vieillissement, flux d'immigration croissants, étalement urbain
 - Ségrégations spatiales en hausse avec fragmentation des territoires
 - Mobilité : congestion du trafic, insuffisance du développement des transports collectifs
 - Adaptation aux changements climatiques : îlot de chaleur urbain
 - Approvisionnement et consommation d'énergie
 - Des écosystèmes urbains sous pression
 - ...
- Et ces problèmes mettent à mal la **cohésion territoriale**
 - nécessité de politiques urbaines spécifiques

4. L'UE ET LES VILLES

4.1. Les premières interventions dans le cadre de la politique régionale

- Aménagement du territoire et urbanisme comme la politique de la ville = **pas des compétences de l'UE** : le principe de subsidiarité veut que cette politique soit menée à l'échelon régional et local
- Premières interventions dans le cadre des **programmes d'initiative européenne de la politique régionale** (Feder créé en 1975 et Fonds structurels depuis 1989)
 - URBAN I (1994-1999) : 118 villes montant de 900 M €
 - URBAN II (2000-2006) : 1 600 M € dont 730 M € du FEDER
 - Création du «Réseau européen d'échange d'expériences» URBACT(2002-2006) pour permettre des échanges d'expériences entre les villes participant, ou ayant participé, aux programmes Urban I et II
- Puis **intégration dans les Objectifs de la politique régionale**
 - Disparition des programmes URBAN
 - URBACT II (2007-2013) dépend de l'Objectif 3 de la politique régionale et plus particulièrement de son troisième volet « coopération territoriale européenne » (comme Interreg) : toutes les villes peuvent y participer - 53 M € du FEDER - 46 réseaux thématiques et 14 groupes de travail

4.2. Les débuts de la politique urbaine

- **Premières initiatives**
 - 1990 : Livre vert sur l'environnement urbain
 - 1997 : Communication « Towards an Urban Agenda in the EU »
 - 1999 : Adoption du SDEC
 - 2006 : Communication relative à « La politique de cohésion et aux villes » qui propose l'intégration du développement urbain dans le cadre des financements FEDER et FSE
- **Premier réel engagement politique en 2007 avec**
 - la **Charte de Leipzig** pour une ville européenne durable qui prévoit différentes stratégies d'actions à mettre en œuvre pour un développement urbain intégré en y intégrant les quartiers défavorisés
 - l'**Agenda territorial** où les villes sont reconnues comme des moteurs économiques pour les régions
- **Puis élargissement des préoccupations de 2008 à 2013**
 - 2008 : Déclaration de Marseille-Montpellier « Ville durable et solidaire » prenant en compte la problématique du changement climatique et promouvant la politique de cohésion via le rassemblement des divers acteurs autour d'un thésaurus de questions
 - 2010 : Déclaration de Tolède qui vise une régénération urbaine intégrée
 - 2010 : Approbation de la stratégie Europe 2020, la stratégie de l'Union européenne pour une croissance intelligente, durable et inclusive qui a une dimension régionale et urbaine
 - 2011 : l'Agenda territorial revisité qui met l'accent sur les enjeux spécifiques des villes

4.3. Les villes dans les politiques européennes aujourd'hui

- **Poids croissant dans la politique régionale**
 - en 2012, la direction générale de la Commission européenne chargée de la politique régionale a été rebaptisée « direction générale de la politique régionale et urbaine »
 - On estime qu'au moins la moitié des ressources du FEDER seront au final investies dans les zones urbaines entre 2014 et 2020
- **Autres politiques et sources de financement**
 - Zones urbaines sont explicitement ciblées par un grand nombre de politiques sectorielles : énergie, recherche, environnement, culture ou transports qui financent des initiatives telles que la capitale européenne de la culture (depuis 1985) ou encore l'initiative lancée en 2014 pour les « villes intelligentes » (« smart cities») intégrant les secteurs de l'énergie, des transports et des télécommunications
 - Nombreuses directives de l'Union ciblent implicitement les zones urbaines (directives sur la qualité de l'air, etc.)

4.4. Les trois axes actuels dans les politiques urbaines

- Consacrer une partie des fonds européens structurels et d'investissement (FEDER et FSE) alloués au niveau national à des **projets de développement urbain** et utiliser des enveloppes européennes du FEDER en faveur d'«**actions innovatrices dans le domaine du développement urbain durable** »
- Permettre aux villes européennes d'échanger leurs expériences et leurs bonnes pratiques, grâce au programme **URBACT III**
- Mettre en place d'une stratégie urbaine (dit **agenda urbain**) qui définit 12 champs d'actions prioritaires:
 - Mobilité urbaine
 - Qualité de l'air
 - Inclusion des migrants
 - Logement
 - Pauvreté urbaine
 - Transition énergétique
 - Transition numérique
 - Adaptation au changement climatique
 - Utilisation durable des sols et nature en ville
 - Économie circulaire
 - Emplois et compétences dans l'économie locale
 - Commande publique novatrice et responsable

4.4.1. *Les projets de développement urbain*

- Pour la période 2014-2020, les règlements européens imposent pour la première fois à tous les États-membres de consacrer au moins 5% du FEDER à l'urbain et une contribution complémentaire du FSE (en Wallonie 500 millions sur un total de 2,5 Mds pour la revitalisation des grands centres urbains et 60 millions pour la dépollution des chancres urbains)
- Ces fonds européens participent à la **mise en œuvre des stratégies urbaines intégrées**. Une stratégie intégrée permet de réaliser des projets avec une approche :
 - Multisectorielle : pour financer des projets qui ont des impacts à la fois économiques, sociaux et environnementaux
 - Territoriale : pour prendre en compte les besoins et les enjeux particuliers d'un territoire
 - Stratégique : pour rassembler différentes actions qui sont complémentaires
 - Multi-niveaux : pour coordonner des acteurs locaux, régionaux, nationaux, privés, et ceux de la société civile
- De plus, dans le cadre des **actions innovatrices dans le domaine du développement urbain**, test de nouvelles approches dans les domaines de la transition énergétique, la pauvreté urbaine, l'inclusion des réfugiés et des migrants et les jobs et les compétences pour l'économie locale

4.4.2. Le programme URBACT III

- URBACT III comme URBACT II s'adresse aux villes des 28 États-membres de l'UE et de deux pays partenaires, la Norvège et la Suisse. Toutes les villes, agglomérations et métropoles peuvent participer à un projet URBACT, sans limite de taille et ni de population
- Certains appels à projet sont également ouverts à d'autres partenaires potentiels : agences locales, universités et centres de recherche, autorités provinciales, régionales ou nationales ayant des compétences dans le domaine urbain
- URBACT III s'inscrit dans le cadre de la programmation 2014-2020 du fonds européen de développement régional (FEDER). Les réseaux créés ont une durée de vie de deux ans et demi et se déroulent en deux phases : 6 mois de préparation et 24 mois de mise en œuvre. Plusieurs appels à projets, ainsi que différents événements à destination des villes engagées dans le programme, rythment la programmation
- Le point de contact pour la Belgique est coordonné par le Lepur (ULiège) en collaboration avec l'AMRP (UGent)

4.4.3. *L'agenda urbain pour l'UE*

- Initiative lancée en 2015 par la Commission européenne, les États membres et les villes pour faire face aux enjeux du développement urbain
- Coordonné par la Commission européenne et l'État membre qui préside le Conseil de l'Union européenne
- S'appuie sur le **Pacte d'Amsterdam**, adopté le 30 mai 2016 et dont les 3 objectifs sont
 - Améliorer la réglementation pour mieux prendre en compte les besoins des villes dans les politiques européennes
 - Favoriser les échanges entre les autorités urbaines, les États-membres et la Commission européenne
 - Faciliter l'accès des villes aux fonds européens
- Pour agir dans ces domaines, des partenariats sont créés entre la Commission européenne, des États-membres, des villes, des organisations et des associations. Ils sont coordonnés par une ville ou un État-membre pour une durée de trois ans. **4 partenariats pilotes** ont été lancés pour travailler sur les thèmes de la qualité de l'air, de l'inclusion des migrants, du logement et de la pauvreté urbaine (coordonné par la France et la Belgique avec la Région de Bruxelles-Capitale comme membre)

4.5. Essai de bilan

- **Renforcement de la dimension urbaine** dans la politique européenne de cohésion à travers le FEDER et le FSE
- **Originalités** de ces politiques urbaines
 - Principe de développement urbain intégré et durable
 - Transversalité dans les thématiques abordées, les partenariats et la gouvernance
 - Mobilisation multi-niveaux de tous les acteurs participant au développement urbain, du niveau local au niveau européen
 - Nombreux échanges de bonnes pratiques
 - Principe de la contractualisation
- **Mais souvent manque de coordination et de visibilité**
 - Beaucoup d'interlocuteurs pas suffisamment identifiés
 - Nombreuses mesures différentes
 - Villes moyennes et petites pas assez prises en compte comme les interdépendances entre les villes et leur environnement

Bibliographie

- Brunet, R., 1989, *Les villes européennes*, Paris, Documentation française et Reclus.
- CBRE, 2016, Understanding European Technology Clusters <http://www.lemoci.com/actualites/entreprises-secteurs/technologies-attractivite-paris-sur-la-deuxieme-marche-du-podium-europeen-selon-une-etude-de-cbre/>
- Cushman & Wakefield, 2011, *European Cities Monitor 2011*. <https://www.berlin-partner.de/.../2011/Cushman%20%26%20Wak>
- Economist Intelligence Unit, 2009, European Green City Index. Assessing the environmental impact of Europe's major cities https://www.siemens.com/entry/cc/features/greencityindex.../all/en/pdf/report_en.pdf
- Eurostat, Urban Europe. *Statistics on cities, towns and suburbs* 2016. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-01-16-691>
- Gachelin C., 1993, Métropolisation. Une nouvelle géographie du développement, *Urbanisme*, Hors série n°2.
- Foucher M.(dir.), 2010, Europe, Europes, Paris, Documentation française, Documentation photographique, dossier n° 8074.
- Halbert L., Cicille P, Pumain D. et Rozenblat C., 2011, *Quelles métropoles en Europe ? Analyse comparée. Synthèse*, Paris, DATAR. <http://www.aurbse.org/page/quelles-metropoles-en-europe-analyse-comparee-synthese>
- Harou R. & Lejeune Z, 2012, *La Politique de la Ville*, Namur, CPDT, Notes de Recherches, n°33 <http://cpdt.wallonie.be/publications/note-de-recherche/note-de-recherche-33>
- Pumain D., 2009, *L'avenir des villes est-il prévisible?* Conférence donnée le 4 novembre 2009 à la Société géographique de Liège, ppt, inédit
- Rozenblat, C. & Cicille, P., 2003, *Les villes européennes. Analyse comparative*, Paris, La Documentation Française. www.mgm.fr/ARECLUS/page_auteurs/rozen_veuro.pdf
- Union européenne, 2011, *Les villes de demain. Défis, visions et perspectives*. <http://www.europe-en-france.gouv.fr/Centre-de-ressources/Etudes-rapports-et-documentation/Les-villes-de-demain-Defis-visions-et-perspectives>

Merci pour votre attention

