

GAMIFICATION ET LUDO-PÉDAGOGIE: POURQUOI? COMMENT? CONDITIONS D'APPLICATION ET LIMITES? RETOUR D'EXPÉRIENCE DANS UN COURS DE CHIMIE GÉNÉRALE À L'UNIVERSITÉ

Nathalie le MAIRE, Catherine COLAUX, Marie-Laure FAUCONNIER, Dominique VERPOORTEN

Serious games

Chen & Michael, 2005)

Serious games immersifs

■ Couteux, développement compliqué, valeur éducative difficile à évaluer (de Freitas, 2006; Westera & Nadolski, 2008; Lavigne, 2014)

□ Gamification

« Application d'éléments et de mécanismes du jeu à des situations, des contextes non ludiques » (Deterding et al., 2011) en vue de motiver ou d'influencer un comportement (entreprise, publicité, santé, éducation,...)

■ Mini-jeux

 Activités d'entrainement aux règles simples, faciles à jouer, conçues comme objets d'apprentissage, centrées sur un concept à maîtriser (Frazer et al. 2007; Illanas et al., 2008; Ray & Coulter, 2010)

Pourquoi gamifier?

- □ Rendre une activité « **fun** »...
 - Quand quelque chose est fun, on le fait plus volontiers
 - Mary Poppins: « In every job that must be done, there is an element of fun. You find the fun and SNAP! The job's a game »

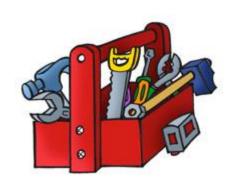


Gamifier en contexte éducatif

- Nouvelles générations d'étudiants : digital natives (Prensky, 2001), la « petite poucette » (Serres, 2012), génération C (Trendwatching.com, 2004)
 - > Importance de faire évoluer ses pratiques pédagogiques
- □ Impact positif du game-based learning (McFarlane et al., 2002; Mitchell & Savill-Smith, 2004; Egenfeldt-Nielsen, 2006)
 - Apprenant acteur de son apprentissage
 - Plus de temps consacré à la tâche
 - Motivation intrinsèque soutenue
 - Démarche d'exploration et de réflexion
 - Augmentation de l'intérêt
 - Gain métacognitif

Comment gamifier?

- S'inspirer de mini-jeux commerciaux (Candy Crush Saga, Angry Birds, Hay Day,...)
- □ Ajouter des éléments de jeu :
 - Points, score
 - Niveaux
 - Collecte de ressources
 - Missions, challenges
 - Avatars
 - Tableau des meilleurs joueurs
 - Situation par rapport à la communauté de joueurs
 - Progression
 - Badges
 - Récompenses



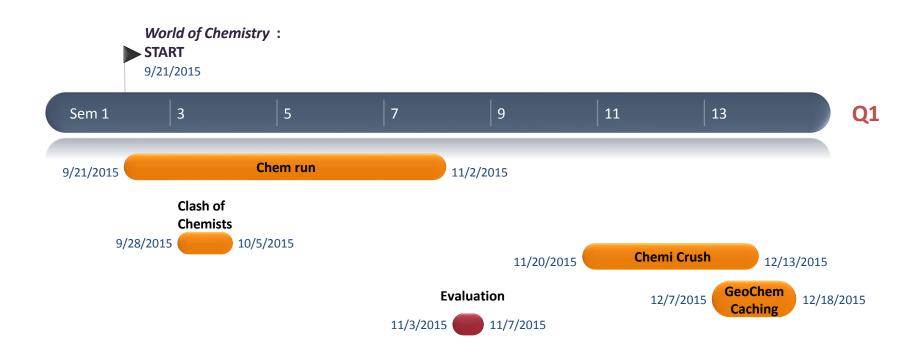
- □ Défi : créer un parcours ludique en chimie peu couteux
- Etude exploratoire visant à :
 - Augmenter la fréquentation de la matière par le biais de la gamification en multipliant et en diversifiant les accès à la matière
 - Évaluer la valeur pédagogique du dispositif en termes de :
 - Participation
 - Perception
 - Performance par rapport à l'engagement dans les mini-jeux // Profil de départ

- □ Public cible : 223 étudiants bioingénieur en première année d'université (Université de Liège, Belgique)
- Parcours ludique facultatif en ligne « World of Chemistry »
 - 4 mini-jeux (activités d'entrainement gamifiées)
 - 4 points de matières identifiés comme concepts seuils (Cousin, 2006) ou difficultés récurrentes
 - 4 niveaux de récompense
 - Classement des joueurs par jeu et global

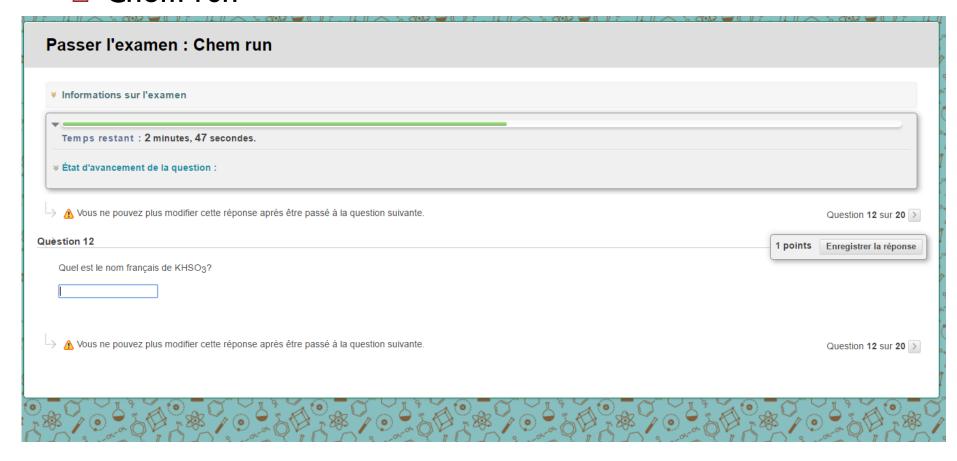
8

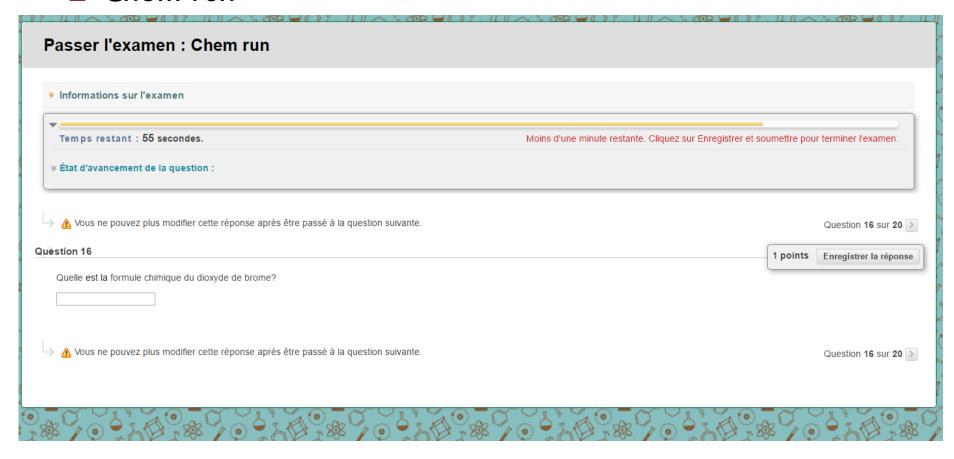
Nom du mini-jeu	Modèle de mini-jeu	Principe de gamification	Concept seuil ou difficulté	Récompenses			
Chem Run	Temple run, 2048	Pass or fail Course contre le temps	Nomenclature	 Un point bonus à l'évaluation de novembre Vidéo d'interview d'un expert face à une question d'examen de nomenclature 			
Clash of Chemists	Clash of clans, Coockie clicker	Création, défense, attaque Tentatives illimitées	Problèmes stœchiométriques	 Accès au labo 1 Vidéo d'interview d'un expert face à une question d'examen portant sur un problème stæchiométrique 			
Chemi Crush	Candy Crush, 4 images 1 mot	Niveaux, points, classement, compte à rebours, indices	La cinétique chimique	 Vidéo d'interview d'un expert face à une question d'examen portant sur la cinétique chimique 			
GeoChem Caching	Farmville, Hay Day, GeoCaching	Echange de ressources Geocaching	Les équilibres chimiques	 Vidéo présentant une application d'équilibre chimique ne faisant pas partie de la matière d'examen 			

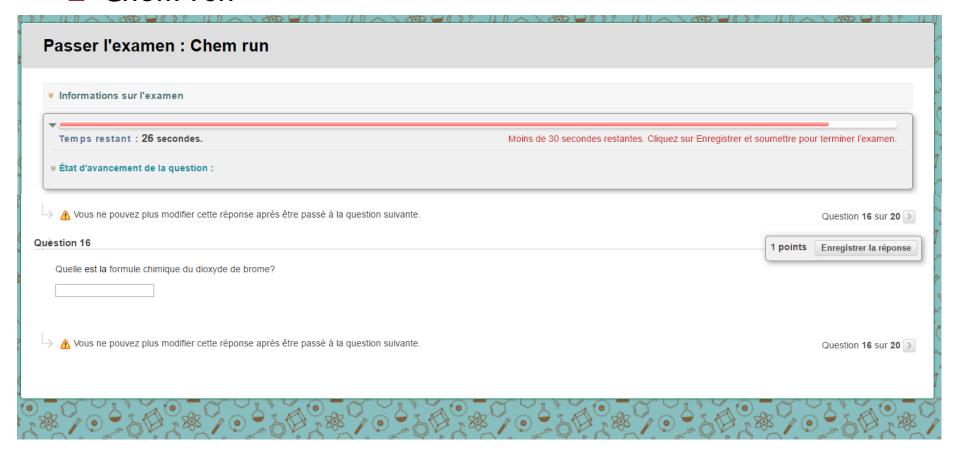
□ Du 21/09/2015 au 18/12/2015



- □ Chem run
 - Matière ciblée : étude systématique de la nomenclature des composés minéraux
 - Outil : examen de la plateforme d'apprentissage (Blackboard Learn)
 - Gamification: drill de 20 questions
 - Compte à rebours : 6 minutes
 - Tentatives illimitées
 - Partie gagnée : 20/20



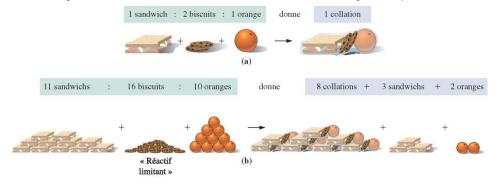




14



- Clash of Chemists
 - Matière ciblée : stœchiométrie (différence entre conditions stœchiométriques et non-stœchiométriques)



- (Hill et al., 2008)
- Outil : blog de la plateforme d'apprentissage
- □ Gamification:
 - Création, attaque, défense d'analogies
 - Tentatives illimitées

Clash of Chemists

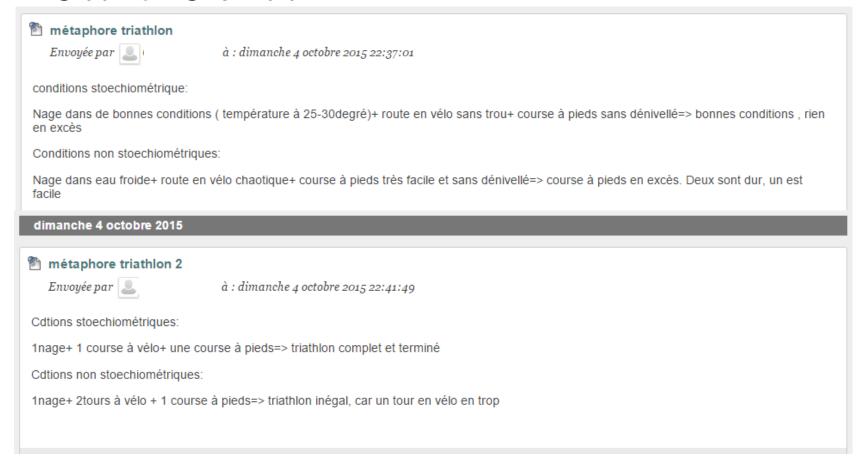
Cas n°1: Pauline apporte les 2 citrons vert



Cas n°2: Pauline oublie les citrons vert



Clash of Chemists



- Chemi Crush
 - Matière ciblée : cinétique chimique
 - Outil : site de création de quiz en ligne http://fr.quizity.com
 - □ Gamification: quiz
 - 4 niveaux de difficultés
 - Indices
 - Compte à rebours
 - Classement des joueurs par niveau
 - Situation par rapport à la communauté

□ Chemi Crush



Chemi Crush: Niveau 3



Auteur : Nathalie le Maire 27 quiz

27 quiz

Vous disposez de 10 minutes pour répondre à ce quiz.



Cliquez sur le compteur pour commencer

□ Chemi Crush

Vous disposez de 10 minutes pour répondre à ce quiz.



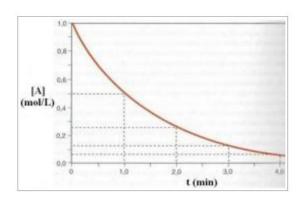
Question 1

Pour la réaction d'ordre deux, 2 A \rightarrow B + C, calculez le temps nécessaire pour que la concentration de A diminue de 0,10 M à 0,080 M, sachant que k = 0,015 L.mol⁻¹.s⁻¹.

- 14,8 s
- 167 s
- 2 min 7 s
- 167 min
- Oliquez ici si vous souhaitez lire cet indice

□ Chemi Crush

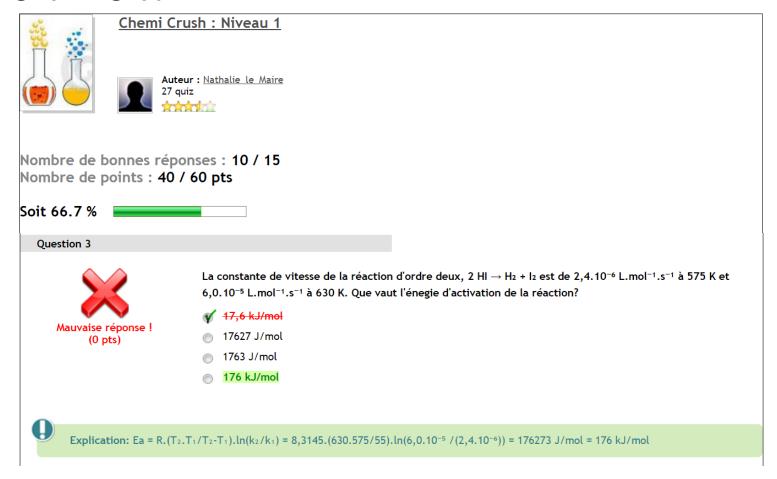
Question 5



Déterminez l'ordre de la réaction étudiée à partir de ce graphe.

- Ordre 0
- Ordre 1
- Ordre 2
- Il est impossible de définir l'ordre de cette réaction avec ce graphe seul
- Oliquez ici si vous souhaitez lire cet indice

□ Chemi Crush



□ Chemi Crush



LE CLASSEMENT								
Scor	e moye	en des joueurs : 74.9 %						
1.		NinaDierick	93.3 %					
2.	4	DEmeu	93.3 %					
3.		s150998	86.7 %					
4.		FlorineDoucet	86.7 %					
5.		AlineDepas	86.7 %					
6.		Marie19	86.7 %					
7.		laureanne	86.7 %					
8.		Aidouard	80 %					
9.		s150082	80 %					
10.		Paulinevanr	80 %					

- □ GeoChemCaching
 - Matière ciblée : exercices portant sur les équilibres chimiques
 - Outils:
 - Plateforme d'apprentissage
 - Google maps
 - Boite mail
 - □ Gamification:
 - GeoCaching
 - Échange de ressources (résolutions d'exercices)

□ GeoChemCaching



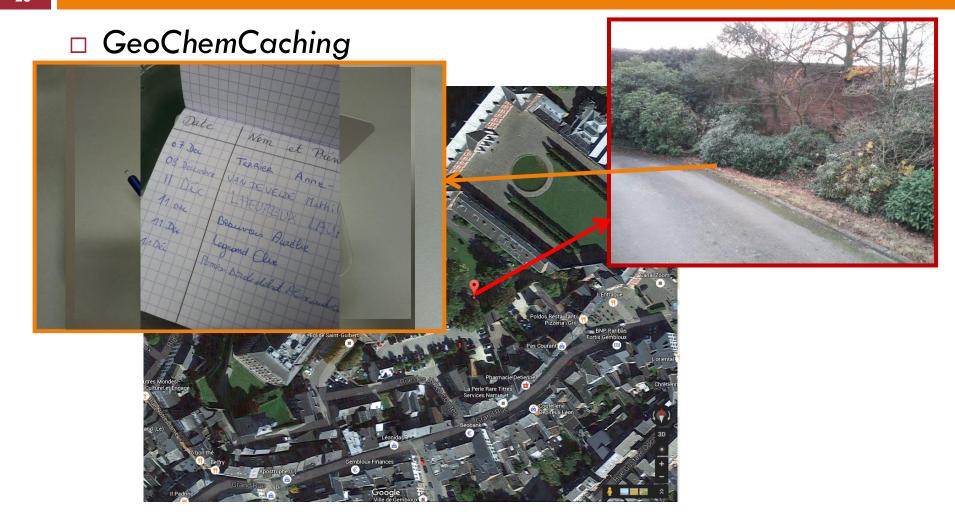
Coordonnées GPS de la GeoChemCache #1

Latitude: 50,56143 (50° 33' 41,14" N)

Longitude: 4,69488 (4° 41' 41,57" E)

précision du signal : 3 m

Afficher sur google maps



Nat

tion

□ Enquêtes auprès des étudiants :

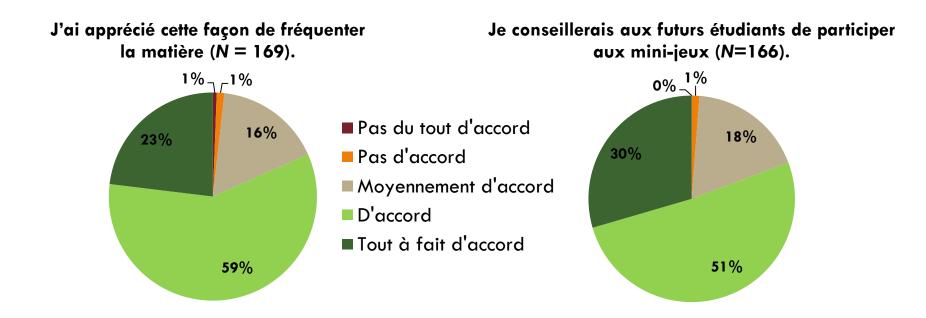
Enquêtes	Chem Run	Chem Run Clash of Chemists		GeoChem Caching	Finale	
Nombre de répondants	59	53	22	25	216	
Joueurs:	58	41	18	6	1 <i>7</i> 1	
Non-joueurs :	1	12	4	19	45	

- □ Participation aux mini-jeux
 - □ 171 étudiants sur 223 ont joué à au moins un jeu (76,7 %)

Mini-jeux	Chem Run	Clash of Chemists	Chemi Crush	GeoChem Caching
Nombre total de joueurs	164	107	48	8

Perception

Appréciation générale des mini-jeux



Perception

Appréciation de chaque mini-jeu

Questions	Che	m Run	Run		ash of Chemi nemists		GeoChem Crush Caching		ANOVA	
(/5)	М	(SD)	М	(SD)	М	(SD)	М	(SD)		
Je pense que j'aimerais utiliser ce genre de mini-jeux plus fréquemment.	4.35 A	(.64)	3.40 B	(.96)	4.28 A	(.16)	3.50 A, B	(1.05)	F(3,117) = 13.2, p = .000, $\eta_p = .15$	
J'ai beaucoup aimé participer à ce mini- jeu.	4.21 A	(.64)	3.50 B	(.91)	4.22 A	(.54)	4.17 A, B	(.75)	F(3,118) = 8.35, p = .000, $\eta_p = .096$	
Je conseillerais aux étudiants n'ayant pas participé de jouer à ce mini-jeu.	4.48 A	(.57)	3.52 B	(.93)	4.28 A	(.67)	4.00 A, B	(.63)	F(3,117) = 14.2, p = .000, $\eta_p = .15$	

Les moyennes des jeux ne partageant pas une lettre (A ou B) sont significativement différentes.

Perception

Utilité perçue pour l'apprentissage

Questions	Cher	n Run		ish of emists		nemi rush		Chem hing	ANOVA
(/5)	М	(SD)	М	(SD)	М	(SD)	Μ	(SD)	
Je pense que jouer à ce jeu m'a été utile pour améliorer ma compréhension.	4.38 A	(.86)	3.28 B	(1.17)	4.39 A	(.61)	3.83 A, B	(1.1 <i>7</i>)	F(3,117) = 11.46, p = .000, $\eta_p = .13$
Je trouve que ce mini- jeu est complémentaire des autres supports du cours sur cette matière.	4.47 A	(.57)	3.63 B	(.98)	4.44 A	(.51)	3.83 A, B	(.75)	F(3,117) = 11.88, p = .000, $\eta_p = .13$

Les moyennes des jeux ne partageant pas une lettre (A ou B) sont significativement différentes.

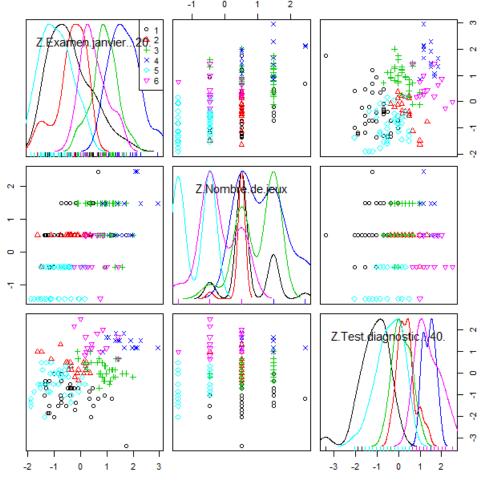
□ **Performance** à l'examen par rapport à un profil de

départ//mini-jeux joués

Classification hiérarchique

(algorithme de Ward) : N=157

Profil de départ des		pation jeux	Résu exa	N	
étudiants	Faible	Élevée	ı	+	
Bons		X		X	15
DONS	X		X		15
Mayana		X		X	33
Moyens	X		X		20
Faibles		X		Х	35
raibles	X		X		39



Et pour l'enseignement des ERP?

- Initiative pédagogique encourageante en chimie à l'université
 - Il existe un public pour ce type d'outils d'apprentissage : étudiants prêts à saisir toutes les occasions de fréquenter la matière
 - Les mini-jeux, même conçus avec peu de moyens, peuvent plaire
 - > Gamification à moindre coût possible et efficace
 - Dans un contexte académique, il ne faut pas forcément viser la conception de jeux immersifs

Et pour l'enseignement des ERP?

- □ Limites/Conseils:
 - Contrainte de temps/moyens humains/(coût)
 - Tous les étudiants ne peuvent pas adhérer aux jeux
 - Le jeu doit rester un complément des supports de cours plus classiques
 - Ne pas perdre de vue l'objectif d'apprentissage
 - ➤ Gamifier OUI mais pas à tout prix! La gamification doit servir l'apprentissage.
 - Être créatif et s'amuser

A vous de jouer!!!



MERCI POUR VOTRE ATTENTION

nlemaire@ulg.ac.be

Bibliographie

- Cousin, G. (2006). An introduction to threshold concepts. Planet, (17), 4–5.
- de Freitas, S. (2006). Learning in immersive worlds. A review of game-based learning. Joint Information Systems Committee. London.
- Deterding, S., Dixon, D., Khaled, R., & Nacke, L. (2011). From game design elements to gamefulness: Defining "gamification." In 15th International Academic MindTrek Conference: Envisioning Future Media Environments (pp. 9–15).
- Egenfeldt-Nielsen, S. (2006). Overview of research on the educational use of video games. *Digital Kompetanse*, 1, 184–213. doi:10.1353/dia.2006.0003
- Frazer, A., Argles, D., & Wills, G. (2007). Is less actually more? The usefulness of educational minigames. In Seventh IEEE International Conference on Advanced Learning Technologies (ICALT 2007) (pp. 533–537). doi:10.1109/ICALT.2007.173
- Hill, J. W., Petrucci, R. H., McCreary, T. W., & Perry, S. S. (2008). Chimie générale. (P. Mayer, Trans.). Canada: Editions du Renouveau Pédagogique Inc. Illanas, A. I., Gallego, F., Satorre, R., & Llorens, F. (2008). Conceptual mini-games for learning. In IATED International Technology, Education and Development Conference. Valencia.
- □ Lavigne, M. (2014). Les faiblesses ludiques et pédagogiques des serious games. In 8es journées scientifiques de la recherche à l'Université, Toulon (pp. 1–17).
- McFarlane, A., Sparrowhawk, A., & Heald, Y. (2002). Report on the educational use of games.
 Cambridge.

Bibliographie

- Michael, D., & Chen, S. (2005). Serious Games games that educate, train, and inform. Mason, OH:
 Course Technology.
- Mitchell, A., & Savill-Smith, C. (2004). The use of computer and video games for learning: A review of the literature. London, UK: Learning and skills development agency. Retrieved from http://health.utah.gov/eol/utc/articles/use_of_games_for_learning.pdf
- Prensky, M. (2001). Digital Natives, Digital Immigrants. On the Horizon, 9(5), 1–6.
 doi:10.1108/10748120110424816
- Ray, B., & Coulter, G. a. (2010). Perceptions of the value of digital mini-games: Implications for middle school classrooms. *Journal of Digital Learning in Teacher Education*, 26(3), 92–100. doi:10.1080/10402454.2010.10784640
- Ryan, R., & Deci, E. (2000). Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions. Contemporary Educational Psychology, 25(1), 54–67. doi:10.1006/ceps.1999.1020
- □ Serres, M. (2012). Petite poucette (Le pommier.). Paris.
- Trendwatching.com. (2004). Generation C An emerging consumer trend and related new business ideas. Retrieved May 19, 2016, from http://trendwatching.com/trends/GENERATION_C.htm
- Westera, W., & Nadolski, R. (2008). Serious games for higher education: a framework for reducing design complexity. Journal of Computer Assisted Learning, 24(5), 420–432.