

Soutenir des enseignants dans une « recherche en classe » : quels paramètres de personnalisation pour l'accompagnement ?

Etude réalisée dans le cadre du Master
complémentaire en pédagogie universitaire
et de l'enseignement supérieur (Formasup)
– année académique 2012-2013

Plan de la présentation

- ◉ Contexte
- ◉ Accompagnement individualisé et personnalisation
- ◉ Hypothèses
- ◉ Récolte et traitement des données
- ◉ Profils individuels
- ◉ Constats et réflexions
- ◉ Conclusion

Contexte: Formasup

- Master complémentaire en pédagogie universitaire et de l'enseignement supérieur (Formasup) organisé à l'Université de Liège
- Cours PESU0017: « Approfondissement et régulation des pratiques d'enseignement et d'évaluation » (une des 3 composantes principales de Formasup) [18 ECTS, soit environ 450 heures de travail]
- Objectif du cours: développer chez les participants la posture d'enseignant-chercheur (cf. courant SoTL de professionnalisation des enseignants du supérieur: Boyer, 1990, Kreber, 2002)

Contexte: Recherche-action

- Cours PESU0017: Effectuer une recherche en classe (démarche / processus et formalisation / produit)
- Démarche attendue: mettre en œuvre une innovation pédagogique et en apprécier les effets sur l'apprentissage des étudiants par le biais de la récolte et de l'analyse de données
- Production finale: rédaction d'un document de type article scientifique (« article de régulation ») qui rend compte des composantes principales de la démarche

Contexte: Participants 2012-2013

2012-2013:

- Une accompagnatrice (FJ) pour 6 participants; travail d'accompagnement supervisé par le titulaire du cours
- 6 participants / 6 réussites : 2 participants ont présenté leur article de régulation en 1ère session (juin 2013) et 4 en 2ème session (août 2013)

Accompagnement individualisé (AI)

AI à partir d'une **activité complexe extrêmement structurée** (cf. étapes consitutives d'une recherche en classe et caractéristiques de l'article de régulation)

“C'est une pédagogie des processus qui met en oeuvre un cadre souple où les apprentissages sont suffisamment explicités et diversifiés pour que les élèves puissent travailler selon leurs propres itinéraires d'appropriation” (cf. définition de la différentiation) (Przesmycki, 2004)

AI: Paramètres de la personnalisation

Non négociable: Type de production attendue et critères de qualité de celle-ci (cf. évaluation certificative de fin de cours à l'aide d'une grille critériée)

Paramètre 1: Flexibilité à l'égard des modalités de communication (entretiens en vis-à-vis et/ou à distance, échanges de méls)
= PP "processus": communication de consignes, guidage en fonction des étapes constitutives de la démarche et de son transfert au contexte individuel, soutien motivationnel

Paramètre 2: Flexibilité à l'égard des types d'intervention au niveau des productions intermédiaires
= PP "produit": FB formatifs, aide à la rédaction de productions intermédiaires

Hypothèses relatives à l'AI dans une perspective de personnalisation

- H1 : La personnalisation d'un dispositif de formation se marque par le temps total consacré individuellement aux participants.
- H2 : Ce temps total est lui-même personnalisé (répartition différenciée du temps global consacré à certains types d'intervention).
- H3 : Un accompagnement personnalisé donne lieu à un niveau élevé de satisfaction.
- H4 : Des tensions surviennent entre personnalisation et autonomie.

AI: Récolte de données en lien avec les paramètres de personnalisation

Données objectives

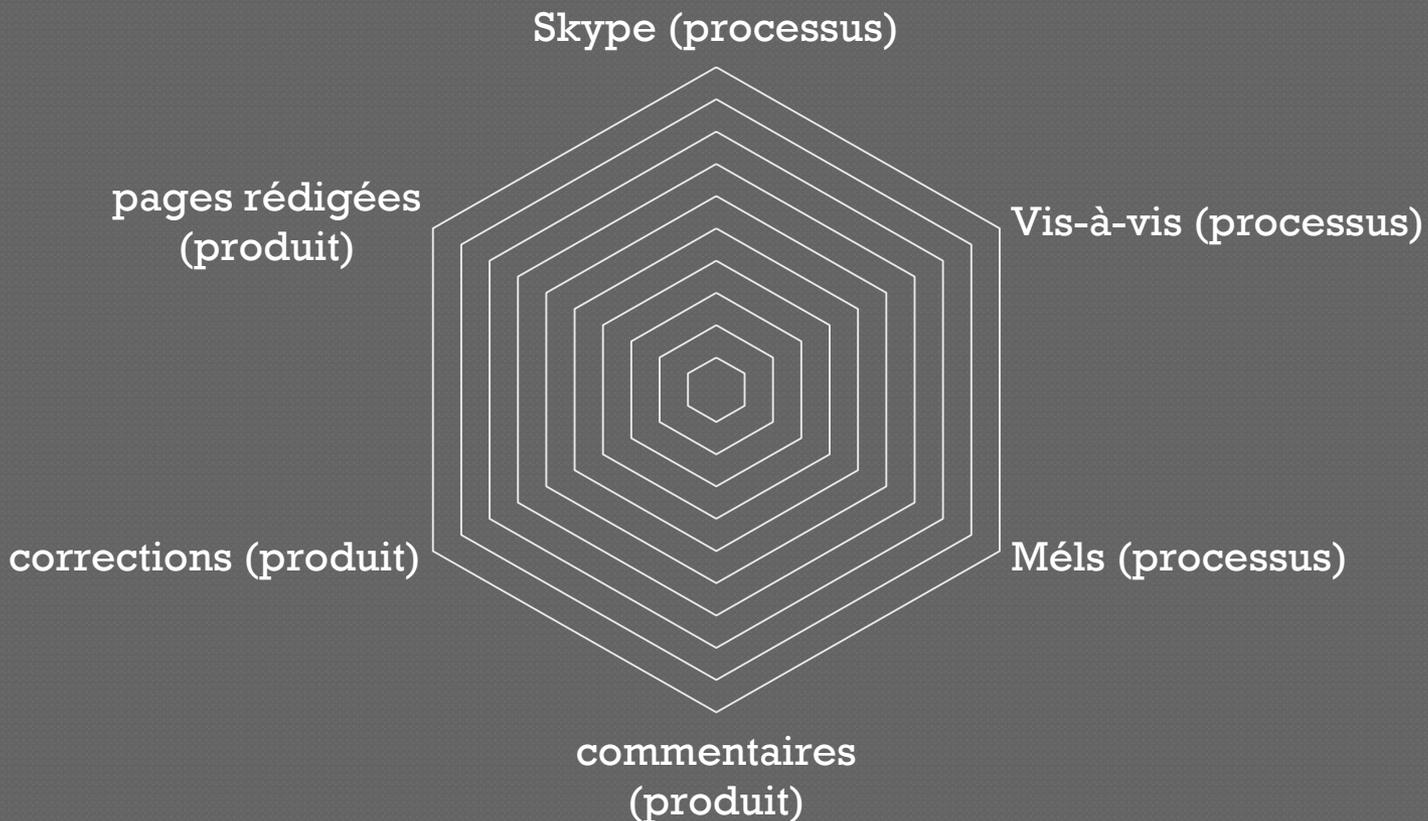
TEMPS d'accompagnement consacré: <ul style="list-style-type: none">- Aux entretiens en vis-à-vis et/ou à distance (Skype)- À la rédaction de méls- Au suivi des productions (commentaires, corrections, aide à la rédaction)	processus processus produit
Résultats de fin de cours (évaluation de l'article de régulation par 2 évaluateurs peu ou pas impliqués dans l'accompagnement)	-
Analyse des méls de l'accompagnatrice (postures adoptées et pourcentage d'unités de sens ayant trait au soutien motivationnel)	processus

Données subjectives

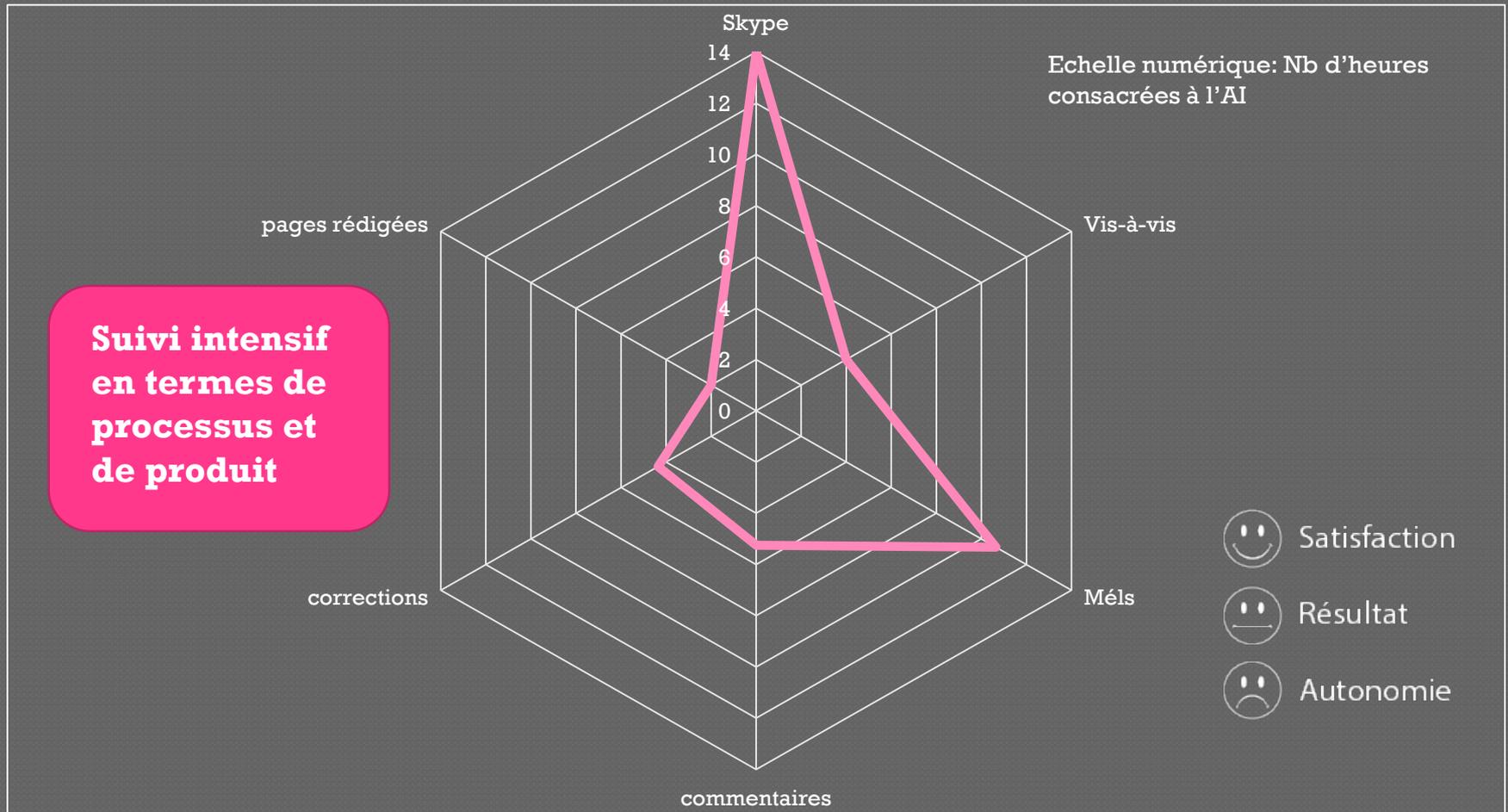
Satisfaction des participants par rapport à l'accompagnement dont ils ont bénéficié	processus / produit
---	------------------------

Graphe en “radar” utilisé pour établir les profils individuels d’AI

Echelle: Nombre d’heures consacrées à la forme d’accompagnement représentée par une “pointe” du graphe



Profil 1: AI intégral "pas à pas"



Synthèse profil 1: AI intégral “pas à pas”

- **En termes de processus:**

Suivi intensif (cf. compréhension , appropriation et ajustement de la démarche au contexte professionnel) (cf. interactions via Skype et méls, accent sur les aspects organisationnels et méthodologiques dans les méls)

- **En termes de produit:**

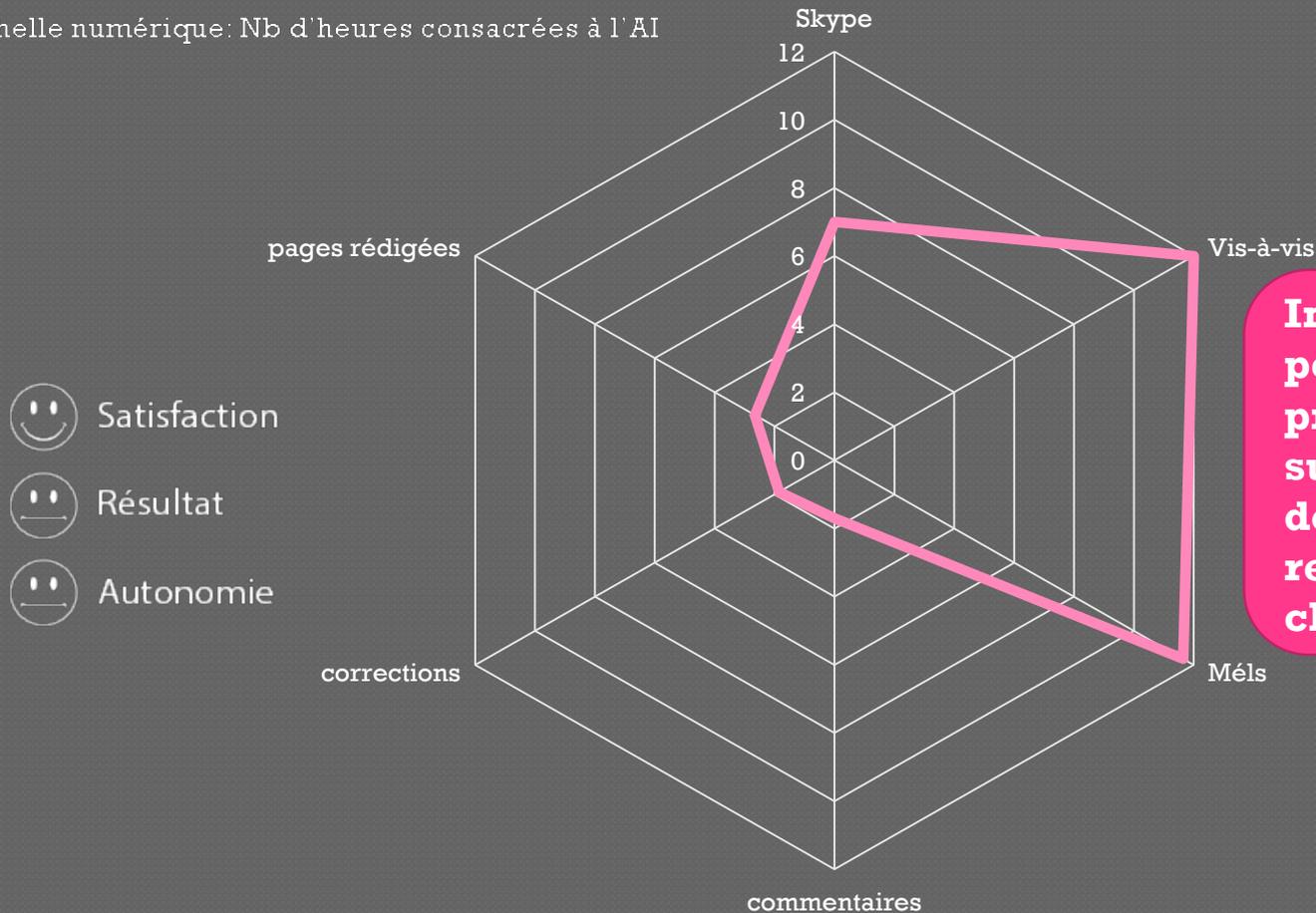
Suivi intensif (cf. commentaires et corrections à raison de près de 25% du temps total consacré à l'accompagnement)

- **En termes de qualité du résultat: “distinction”**

Accompagnement “complet” (processus/produit) avec bon résultat ; participant non autonome

Profil 2: AI centré “appropriation de la démarche de recherche-action”

Echelle numérique: Nb d'heures consacrées à l'AI



- 😊 Satisfaction
- 😐 Résultat
- 😐 Autonomie

Interactions portant principalement sur l'appropriation de la démarche de recherche en classe

Synthèse profil 2: AI centré “appropriation de la démarche de recherche-action”

- En termes de processus:

Suivi intensif (cf. compréhension, appropriation et ajustement de la démarche au contexte professionnel) (cf. interactions en face-à-face et via méls; accent sur les aspects motivationnels, organisationnels et méthodologiques dans les méls; commentaire spontané sur le SENS de la démarche en fin d'accompagnement)

- En termes de produit:

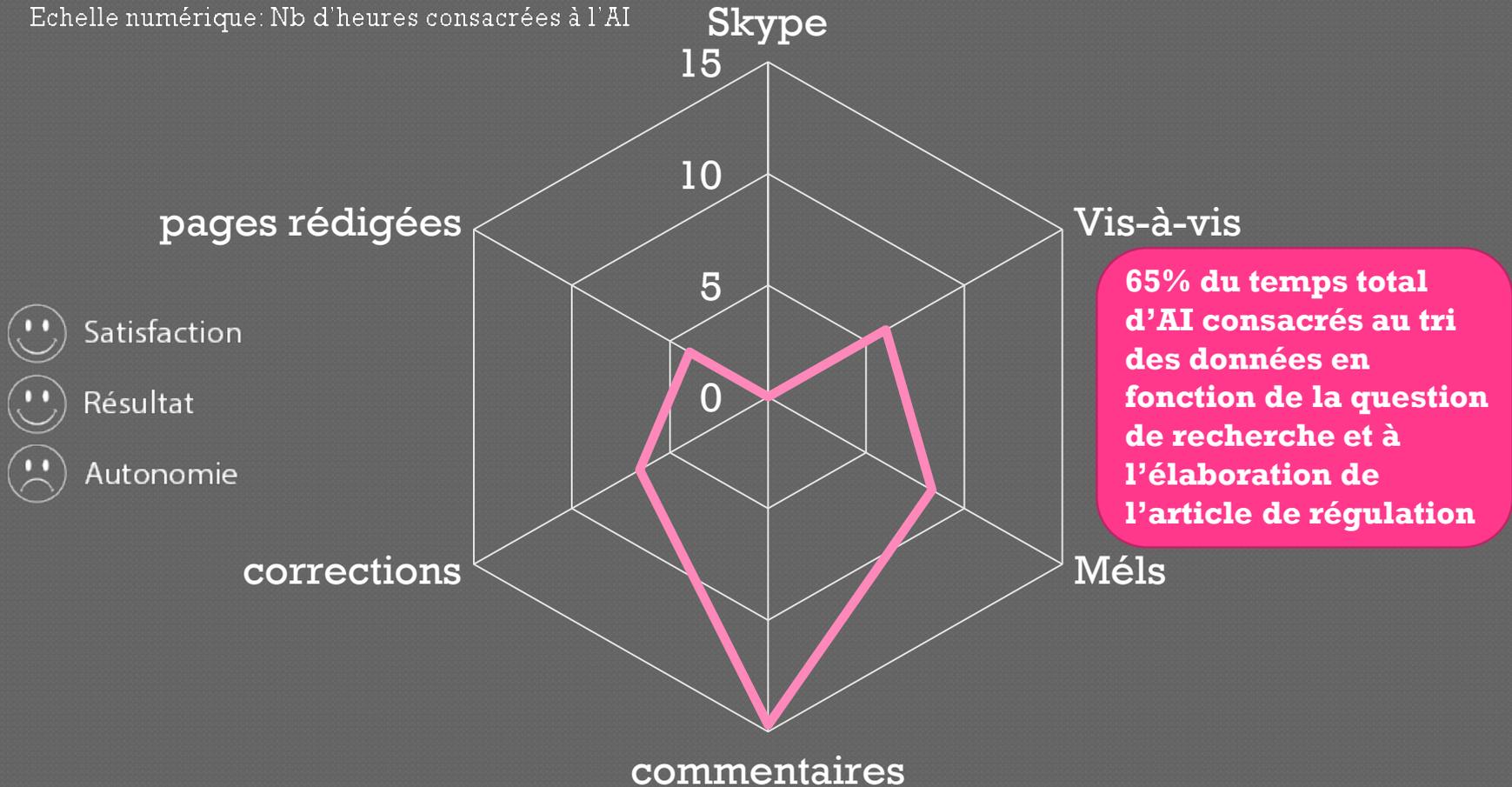
Autonomie du participant (cf. commentaires, corrections et aide à la rédaction à raison d'environ 5% du temps total consacré à l'accompagnement)

- En termes de qualité du résultat: “distinction”

Accompagnement centré “processus” avec bon résultat ; autonomie partielle du participant (centrée “produit”)

Profil 3: AI centré "outillage" et "rédaction"

Echelle numérique: Nb d'heures consacrées à l'AI



- 😊 Satisfaction
- 😊 Résultat
- 😞 Autonomie

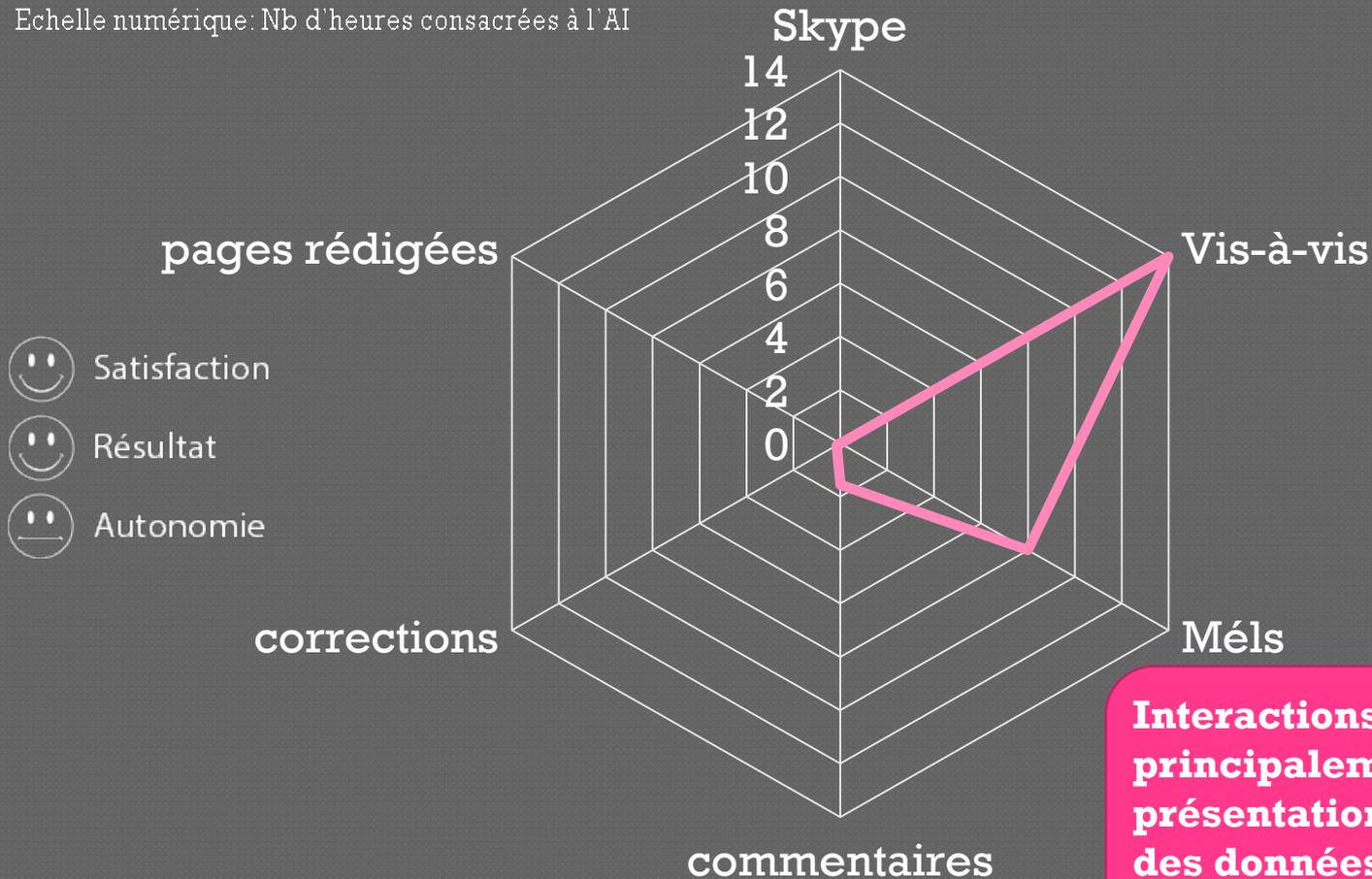
Synthèse profil 3: AI centré “outillage” et “rédaction”

- En termes de processus:
Suivi centré “outillage de la démarche” (cf. accent sur les aspects organisationnels et méthodologiques dans les méls ; commentaire spontané relatif à l'importance d'outiller la démarche choisie par le participant)
- En termes de produit:
Suivi intensif (cf. commentaires et corrections des productions à raison d'environ 65% du temps total consacré à l'accompagnement)
- En termes de qualité du résultat: “plus grande distinction”

Accompagnement centré “produit” (+ composante d’“outillage processus”) avec résultat de qualité ; faible autonomie du participant (*je sais ce que je veux ‘étudier’ mais je ne sais pas très bien comment organiser mon étude*)

Profil 4: AI centré “aspects méthodologiques”

Echelle numérique: Nb d'heures consacrées à l'AI



Interactions portant principalement sur la présentation et l'analyse des données en lien avec la question de recherche

Synthèse profil 4: AI centré “aspects méthodologiques”

- En termes de processus:

Suivi centré “ compréhension et appropriation de la démarche de présentation et d’analyse de données ” (interactions en face-à-face et via méls; accent sur les aspects organisationnels, méthodologiques et formatifs dans les méls; commentaire spontané relatif au recadrage de la démarche) [facilité d’ajustement de la démarche au contexte professionnel: pas de problème de transfert!]

- En termes de produit:

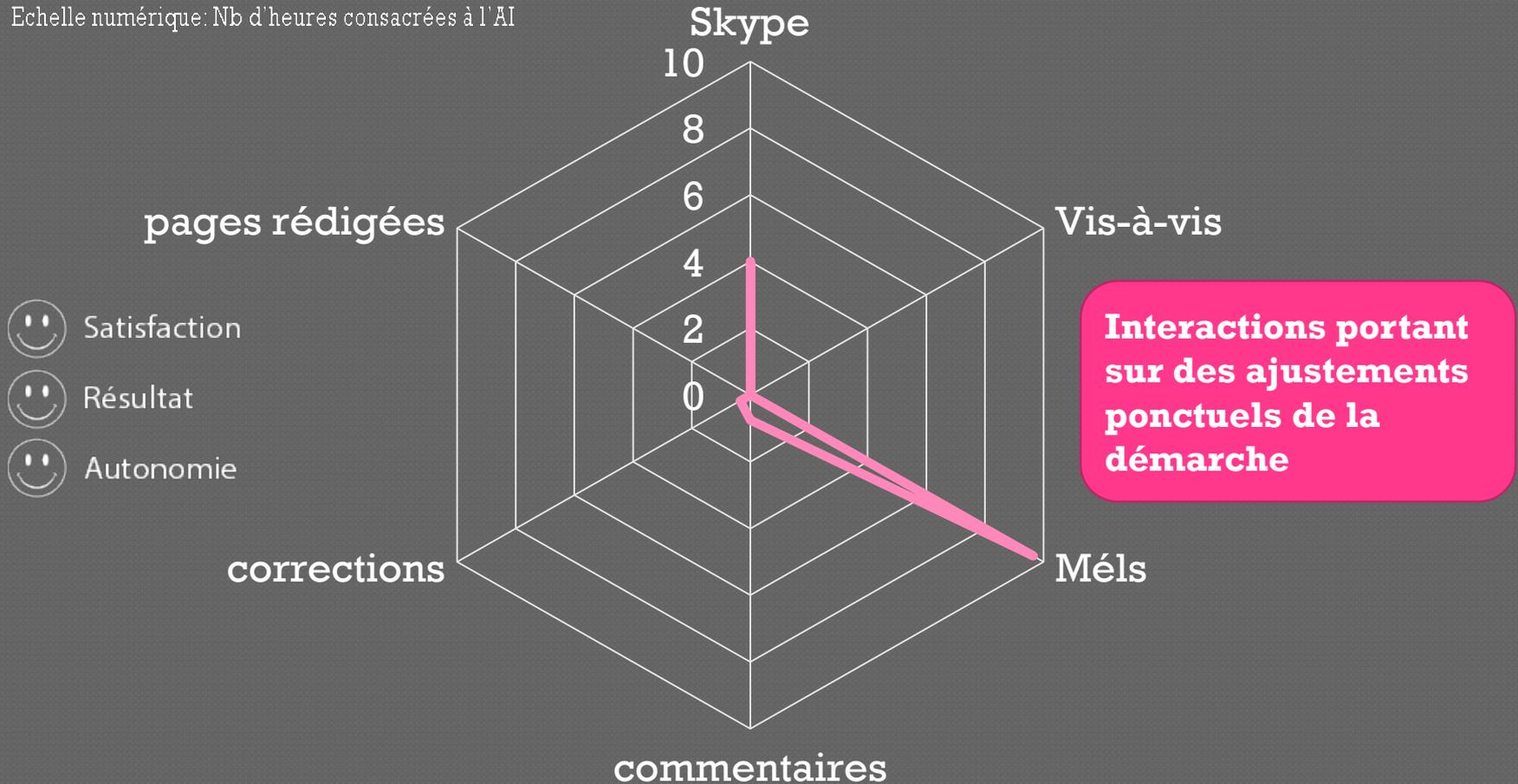
Autonomie du participant (cf. commentaires et corrections à raison d’environ 8% du temps total consacré à l’accompagnement)

- En termes de qualité du résultat: “plus grande distinction”

Accompagnement centré “compréhension et appropriation du processus” avec résultat de qualité; autonomie partielle du participant (centrée “produit”)

Profil 5: AI de type "consulting"

Echelle numérique: Nb d'heures consacrées à l'AI



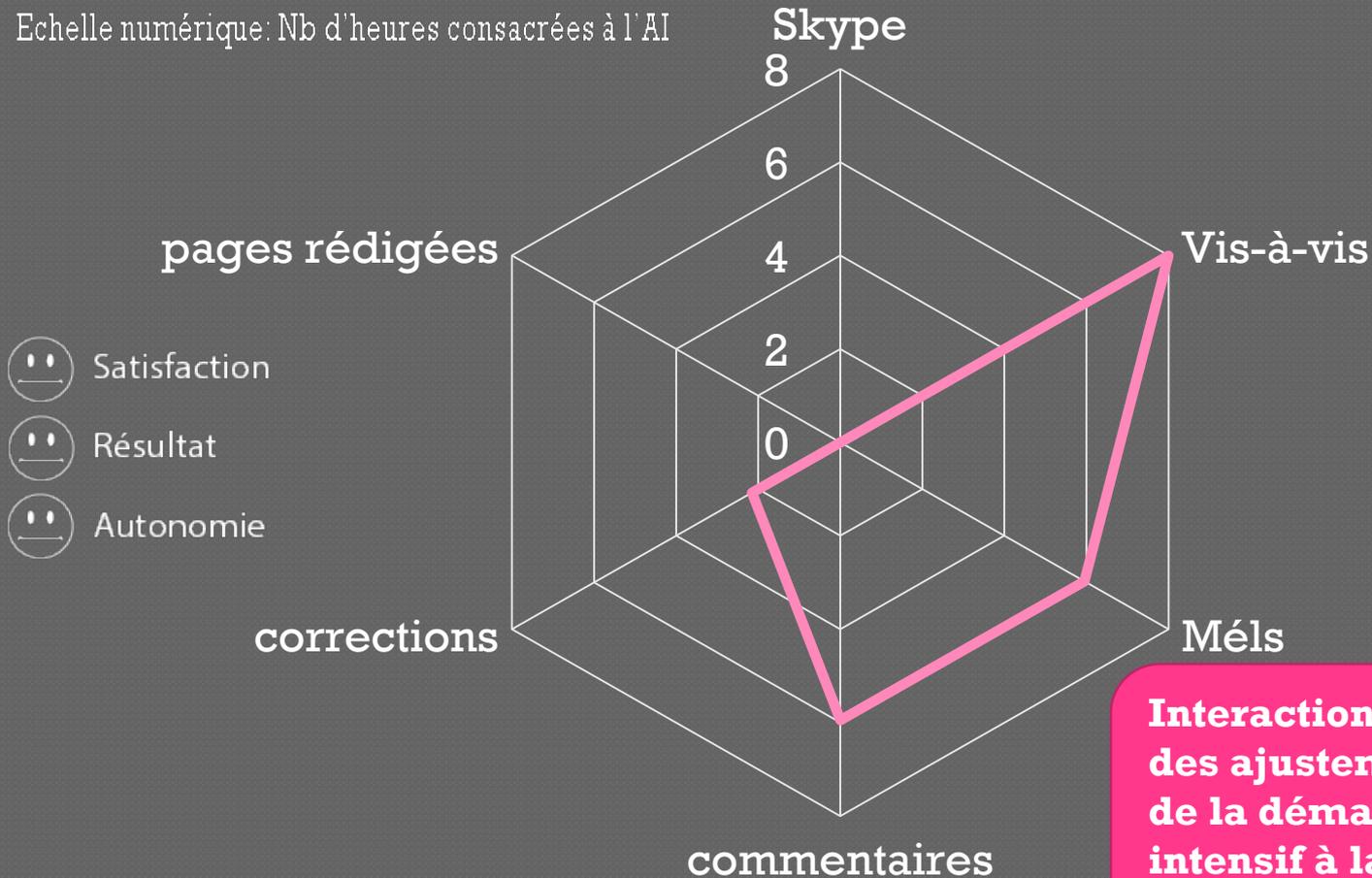
Synthèse profil 5: AI de type “consulting”

- **En termes de processus:**
Suivi centré “ ajustement de la démarche au contexte professionnel ” (interactions via Skype et méls; accent sur les aspects organisationnels, méthodologiques et formatifs dans les méls; commentaire spontané relatif à la personnalisation en fonction des spécificités du contexte)
- **En termes de produit:**
Autonomie du participant (cf. commentaires et corrections à raison d'environ 9% du temps total consacré à l'accompagnement)
- **En termes de qualité du résultat: “plus grande distinction”**

Accompagnement centré “ajustement du processus” avec résultat de qualité ; forte autonomie du participant

Profil 6: AI centré "formalisation"

Echelle numérique: Nb d'heures consacrées à l'AI



Interactions portant sur des ajustements ponctuels de la démarche + soutien intensif à la rédaction de l'article

Synthèse profil 6: AI centré “formalisation”

- En termes de processus:

Suivi centré “ ajustement de la démarche au contexte professionnel ” (interactions en face-à-face et via méls; accent sur les aspects méthodologiques dans les méls)

- En termes de produit:

Suivi intensif (cf. commentaires et corrections à raison d'environ 38% du temps total consacré à l'accompagnement)

- En termes de qualité du résultat: “ distinction”

Accompagnement centré “produit” avec bon résultat ; autonomie partielle du participant (centrée “processus”)

Discussion des profils individuels d'AI en lien avec les hypothèses de départ: H1

H1: OUI, la personnalisation d'un dispositif de formation se marque par le temps total consacré individuellement aux participants.

Participant	Temps global d'AI
P1	40 heures
P2	37 heures
P3	40 heures
P4	24 heures
P5	15 heures
P6	22 heures

Discussion des profils individuels d'AI en lien avec les hypothèses de départ: H2

H2: OUI, le temps total consacré à AI est lui-même personnalisé (cf. « PP processus » et « PP produit »).

Les profils individuels d'AI font ressortir les difficultés rencontrées par chaque participant en termes de processus et produit.

? **Profil "idéal"**: suivi centré sur appropriation/ajustement/outillage du processus et relative autonomie du participant en termes de produit => faut-il intervenir "massivement" dans l'élaboration du produit? (accompagnement devient collaboration?)

Discussion des profils individuels d'AI en lien avec les hypothèses de départ: H3

H3: OUI, un accompagnement personnalisé donne lieu à un niveau élevé de satisfaction.

Avis positifs de tous les participants concernant l'AI (cf. analyse des méls et sollicitation des avis en fin de cours)

Rapport entre satisfaction à l'égard de l'AI et flexibilité de l'AI

Pas de rapport entre satisfaction à l'égard de l'AI et autonomie (ou pas) des participants

Discussion des profils individuels d'AI en lien avec les hypothèses de départ: H4

H4: OUI, des tensions surviennent entre personnalisation et autonomie.

P3: A propos de la fin de l'accompagnement et de la perspective de finaliser seul: "C'est comme si tu m'avais appris à conduire en très peu de temps et que maintenant je devais conduire seul dans BXL... Je trouve la métaphore pas mal"

Les participants peu autonomes peuvent-ils réussir sans accompagnement?

Difficulté de concilier les contraintes temporelles avec l'injonction d'autonomisation?

La dialectique dépendance/autonomie est propre au champ sémantique de l'accompagnement (Paul, 2004)

Conclusion

Principe de personnalisation / différenciation de l'AI dans le cadre du PESU0017:

- Les participants le reconnaissent et l'apprécient (cf. expressions de satisfaction)
- La variété des profils individuels établis en fonction des modalités d'accompagnement et des types d'intervention en témoigne
- Il favorise apparemment la réussite (cf. résultats de fin de cours)

MAIS qu'advient-il de l'autonomie des participants?

Questions ouvertes:

- ❖ L'AI doit-il tendre à tout prix au développement de l'autonomie?
- ❖ La mise en oeuvre "assistée" d'une recherche en classe peut-elle être considérée comme un objectif d'apprentissage à part entière?
- ❖ Comment prétendre à un développement de l'autonomie face aux contraintes temporelles et à la complexité de l'exercice imposé?
- ❖ Faut-il recentrer l'AI sur le processus seulement? (cf. "AI idéal")
- ❖ L'autonomie est-elle dissociable de la "dépendance" dans une dynamique d'accompagnement (Paul, 2004)?

Françoise Jérôme & Dominique Verpoorten IFRES (ULg)

Merci pour votre attention

fjerome@ulg.ac.be
dverpoorten@ulg.ac.be

Références bibliographiques

- Boyer, E. (1990). *Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate*. San Francisco: Jossey-Bass. The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
- Kreber, C. (2002). Teaching Excellence, Teaching Expertise, and the Scholarship of Teaching. *Innovative Higher Education*, September 2002, Volume 27, Issue 1, pp 5-23
- Paul, M. (2004). Ce qu'accompagner veut dire. <http://www.transversalis.fr/pdf/Maela%20PAUL.pdf>
- Przesmycki, H. (2004). *La pédagogie différenciée*. Paris, Hachette

Précisions relatives à la 1ère série de données objectives

Approximation du TEMPS consacré aux 6 AI dans le but de préciser les formes de personnalisation adoptées

Entretiens en vis-à-vis et/ou à distance (Skype)	processus	Durée des entretiens
Rédaction de méls	processus	Appréciation “standardisée”*: 20 minutes pour un mél d’une vingtaine de lignes
Suivi des productions	produit	Appréciation “standardisée”*: 1 heure = - une vingtaine de commentaires - une soixantaine de corrections dans le texte - une page rédigée en lien avec le projet individuel

* Sur la base de la pratique répétée des actions correspondantes

Exemple de mél (adressé à E4) évalué à une vingtaine de minutes

Voilà, Quelques commentaires dans le texte en pièce jointe. Essaie, pour l'hypothèse 2, de ne pas trop "déborder", je veux dire par là de ne pas t'engager dans des analyses trop touffues. Au lieu de sélectionner des profils individuels pour les catégories types que les figures 12 à 14 te permettront de mettre en évidence, je me contenterais de déterminer ces catégories (toujours sur base des figures 12 à 14), de les décrire brièvement et d'expliquer en quoi ces catégories peuvent être considérées comme favorables ou pas à l'autorégulation. En fonction de ce caractère favorable (ou pas), je proposerais quelques modifications du dispositif d'autorégulation susceptibles de faire "bouger" dans la bonne direction les étudiants appartenant à des catégories peu favorables à l'autorégulation (éventuellement aussi quelques modifications susceptibles de renforcer la "bonne direction" correspondant à l'une ou l'autre catégorie jugée favorable à l'autorégulation). En ce qui concerne la sélection de quelques profils, je me contenterais alors de sélectionner un maximum de 3 profils atypiques par rapport aux catégories mises en évidence et, là, je gratterais davantage en proposant une analyse "en radar" tenant compte des macro-critères. Ici aussi, j'essaierais, sur base de ces analyses plus micro, de voir ce qu'il y aurait moyen de faire au niveau du dispositif pour "réorienter" ces quelques profils atypiques vers une meilleure démarche d'autorégulation. J'essaierais par ailleurs de renforcer mes propositions d'amélioration du dispositif d'autorégulation en faisant des liens avec le cadre théorique de l'intro.

Voilà, je pense qu'un tel cadrage suffit amplement...

Si tu as des questions par rapport à ces commentaires et suggestions, n'hésite pas, suis encore connectée l'après-midi.

Très bonne continuation,