

Abstract

The objective of my research is to offer a critical investigation of life and the living according to Bergson and Canguilhem. The ‘critical’ perspective in this investigation refers to the exploration of the difficulty, controversy and significance of the problematic concept of life in these two different forms of philosophy of life. For Bergson and Canguilhem, it is life that generates questions about knowledge of life and the living. Although Bergson and Canguilhem develop their metaphysical and epistemological approaches of life respectively, they both stand for the reciprocity between life and knowledge. Throughout this critical investigation of their philosophies of life, I would argue that there is a continuity between Bergson and Canguilhem on their reflections of the knowledge and thought of life. However, thus far, there has been no recent research that has concentrated on this discussion and clarified the difference between them. This investigation, for this reason, is an attempt to understand the concept of life according to Bergson and Canguilhem from a critical perspective.

The investigation begins with a discussion on the opposition between life and knowledge in the history of modern philosophy. This opposition presupposes that life is a force of irrationality while knowledge is a system of reason. Nevertheless, Canguilhem argues that Bergsonism reintroduces the question of life to philosophy. Although Canguilhem rejected Bergsonism in his early writings for the problem of the confusion between life and mind, he later underwent a critical turn to the defence of Bergsonism for the creation of a biological perspective in philosophy. For Canguilhem, the rise of biological philosophy in contemporary France is indebted to Bergsonian heritage that has terminated the opposition between life and knowledge conveyed by the long-time domination of Cartesian mechanism in science. Although Bergsonism has never been formally developed as a major philosophical school in the history of French philosophy, its influence is shown in post-war French philosophers. It is mainly treated as an object of critical discussion by Sartre and Merleau-Ponty on the one hand; and as a philosophical counterpoint in the tradition of French epistemology and counter-intuitive philosophy by Bachelard, Canguilhem, Cavailles and Foucault on the other hand. Some of the Bergsonian problematizations have been further developed in Canguilhem and Deleuze, despite and through these various oppositions.

The critical investigation is divided into two sections. In the first section, we focus on the critique of vitalism according to Bergson and Canguilhem. The philosophical question of life is always contained in the return of vitalism which is treated by mechanist science as an obstacle to the development of biological science. In Bergson's view, the importance of vitalism is understood as a reminder of our ignorance of the difference between life and matter. The redefinition of vitalism begins with a connection to lived experience of duration. It is the image of *élan vital* that opens up a new way to explore evolution as a creative organization, namely the transformation of unorganized matter into organized matter. Life is rather an effect of duration in creative evolution than a material being defined by mechanist science. This is a vitalism of time. In Canguilhem's view, the recurrence of vitalism in the history of the life sciences has become a resistance to the mechanistic reduction of life. The vitalist conception of life is connected to the "originality of life" that consists in the spontaneity of life and the normativity of living beings in the milieu. The "originality of life" can be recognized by intelligence, only if the concept of the living is derived from the living itself. This is a vitalism of normative life.

In the second section, we concentrate on the difference between Bergson's philosophy of intuition and Canguilhem's philosophy of concept. In Foucault's view, this is a division between philosophy of experience and philosophy of concept. Bergson asserts that concept is inadequate to understand life without an effort of intuition whereas Canguilhem claims that life is identical with the concept without any opposition between the two. In fact, the difference between these two approaches depends on their different understandings of the formation of conceptual knowledge in relation to life. For Canguilhem, intelligence plays a role in the relationship between life and knowledge. For Bergson, human intelligence is incapable of comprehending the true nature of life. The task of intelligence is rather dedicated to scientific knowledge of matter. It is only intuition that can move beyond the limit of intelligence in order to understand life in duration. However, intelligence is important to technological invention which contributes to the liberation of consciousness.

In conclusion, we summarize four points of this critical investigation: the reinvention of vitalism, the difference between intuition and concept, the reconciliation between philosophy and science, the question of liberty. After exploring a series of questions in eight chapters, we can

understand that the critique of vitalism has become a problematic concern that starts our critical investigation into the concept of life and the living according to Bergson and Canguilhem. The main focus of all these discussions in this investigation concerns the distinction between two different forms of philosophy of life: Bergson's intuitive metaphysics and Canguilhem's historical epistemology. As a result, we conclude that Canguilhem provides an alternative way to rearticulate the heritage of Bergsonism in his exploration of the concept of life. Bergson's intuitive philosophy of life has been further developed in a different approach that is Canguilhem's historical epistemology of life. Nevertheless, for Bergson and Canguilhem, philosophy of life is not a completed system of knowledge. Rather, this is an 'unfinished project' which is required to be renewed always by the efforts of intellectuals without end.

Résumé

L'objectif de mon travail de recherche est d'offrir une étude critique de la vie et du vivant selon Bergson et Canguilhem. La perspective « critique » permet de décrire le but de cette étude qui est d'explorer la difficulté, la polémique et l'importance du concept problématique de la vie dans ces deux formes différentes de la philosophie de la vie. Pour Bergson et Canguilhem, c'est la vie qui produit les questions au sujet de la connaissance de la vie et du vivant. Bien que Bergson et Canguilhem développent leurs propres approches de la vie, respectivement métaphysique et épistémologique, ils défendent l'idée d'une réciprocité entre la vie et la connaissance. A travers cette étude critique de leurs philosophies de la vie, je cherche à défendre l'idée d'une continuité entre Bergson et Canguilhem dans leur réflexion sur la connaissance et la pensée la vie. Aucune recherche philosophique, au cours des dernières années, ne s'est concentrée sur cette discussion, ni n'a clarifié la différence entre les deux. Pour cette raison, cette étude est une tentative de comprendre le concept de la vie selon Bergson et Canguilhem dans une perspective critique.

L'étude commence par une discussion sur l'opposition entre la vie et la connaissance dans l'histoire de la philosophie moderne. Cette opposition suppose que la vie est une force irrationnelle tandis que la connaissance est un système de la raison. Néanmoins, Canguilhem affirme que le bergsonisme réintroduit la question de la vie dans la philosophie. Bien que Canguilhem ait rejeté le bergsonisme dans ses premières œuvres à cause de la confusion entre la vie et de l'esprit, il a par la suite opéré un changement critique, prenant la défense de Bergson comme créateur d'une perspective biologique en philosophie. Pour Canguilhem, l'émergence de la philosophie biologique dans la France contemporaine est redevable à l'héritage bergsonien qui a mis fin à l'opposition entre la vie et la connaissance suscitée par la longue domination du mécanisme cartésien dans la science. Bien que le bergsonisme n'ait jamais été réellement développé comme une école philosophique d'importance dans l'histoire de la philosophie française, son influence reste perceptible chez les philosophes français d'après-guerre. Principalement il est vrai en tant qu'objet de discussion critique chez Sartre et, Merleau-Ponty d'un côté, et en tant que contrepoint philosophique dans la tradition de l'épistémologie française et au sein des philosophies contre-intuitives chez Bachelard, Canguilhem, Cavailles et Foucault

de l'autre. Certaines problématiques bergsoniennes survivent à travers Canguilhem et jusqu'à Deleuze, malgré ou à travers ces oppositions variées.

L'étude critique est divisée en deux parties. Dans la première partie, nous nous concentrons sur la critique du vitalisme selon Bergson et Canguilhem. La question philosophique de la vie est toujours contenue dans le retour du vitalisme, considéré par la science mécaniste comme un obstacle au développement de la science biologique. Selon Bergson, l'importance du vitalisme est entendue comme un rappel de notre ignorance de la différence entre la vie et la matière. La redéfinition du vitalisme commence par une connexion à l'expérience vécue de la durée. C'est l'image de l'élan vital qui rend possible une nouvelle façon d'envisager l'évolution comme une organisation créative, à savoir la transformation de la matière inorganisée en la matière organisée. La vie est plutôt un effet de la durée de l'évolution créatrice qu'un matériau saisi par la science mécaniste. Ceci est un vitalisme du temps. Selon Canguilhem, la récurrence du vitalisme dans l'histoire des sciences de la vie est devenue une résistance à la réduction mécaniste de la vie. La conception vitaliste de la vie est reliée à l'« originalité de la vie » qui réside dans sa spontanéité et dans la normativité des vivants insérés dans leur milieu. L'originalité de la vie peut être reconnue par l'intelligence et seulement si le concept du vivant est dérivé du vivant soi-même. Ceci est un vitalisme de la vie normative.

Dans la deuxième partie, nous nous concentrons sur la différence entre la philosophie de l'intuition de Bergson et la philosophie du concept de Canguilhem. D'après Foucault, il y a une division entre la philosophie de l'expérience et la philosophie du concept. Bergson déclare que le concept, sans l'effort de l'intuition, est insuffisant pour comprendre la vie, tandis que Canguilhem soutient que la vie est identique au concept sans aucune opposition entre les deux. En réalité, la différence entre les deux approches dépend de leurs conceptions différentes de la formation de la connaissance conceptuelle par rapport à la vie. Pour Canguilhem, l'intelligence joue un rôle dans la relation entre la vie et la connaissance. Pour Bergson, l'intelligence humaine est incapable de comprendre la vraie nature de la vie. La tâche de l'intelligence est plutôt consacrée à la connaissance scientifique de la matière. Seule l'intuition peut aller au-delà des limites de l'intelligence pour comprendre la vie dans la durée. Néanmoins, l'intelligence est nécessaire à l'invention technologique qui contribue à la libération de la conscience.

En conclusion, nous résumons quatre points de cette étude critique: la réinvention du vitalisme, la différence entre intuition et concept, le rapprochement entre philosophie et science, la question de la liberté. Ayant examiné une série de questions en huit chapitres, nous comprenons que la critique du vitalisme constitue la problématique qui est à l'origine de notre étude critique de la vie et du vivant selon Bergson et Canguilhem. L'objectif principal de toutes les questions posées dans cette étude est de distinguer les deux approches différentes de la philosophie de la vie: la métaphysique intuitive de Bergson et l'épistémologie historique de Canguilhem. Nous concluons ainsi que Canguilhem propose une manière différente d'articuler l'héritage du bergsonisme dans son exploration du concept de la vie. La philosophie intuitive bergsonienne de la vie a ainsi été développée plus profondément dans une approche différente : l'épistémologie historique de la vie de Canguilhem. Néanmoins, pour Bergson comme pour Canguilhem, la philosophie de la vie n'est pas un système complet de la connaissance philosophique. C'est plutôt un « projet incomplet » qui nécessite d'être toujours renouvelé par les efforts sans fin des intellectuels.