

Elaboration et validation d'un questionnaire sur les règles en basket-ball

Van Hoye Martin, Cloes Marc, Dauby Lionel, Dubru Gilles

Département des Sciences de la Motricité, Université de Liège, Belgique
Allée des Sports, 4 Bât. B-21 B-4000 Liège
gilles.dubru@ulg.ac.be - Tél : + 32 4 366 38 98 - Fax : + 32 4 366 29 01

Axe 1 : Les transformations du rapport au savoir

Résumé (972 caractères espaces compris/1000)

Le règlement en basket-ball est très complexe. Il exige beaucoup d'interprétations et une bonne connaissance des nombreuses règles. Leur méconnaissance est considérée comme une origine possible des contestations des décisions arbitrales. Il s'avère donc intéressant de déterminer le niveau de maîtrise des règles chez les acteurs du basket-ball. Pour ce faire, il est nécessaire de disposer d'un outil permettant d'interroger aussi bien les joueurs, les entraîneurs, les arbitres que toute autre personne gravitant autour de ce sport. Nous avons dès lors décidé de créer un questionnaire sur base d'interviews réalisées auprès d'experts et de le tester grâce à la collaboration de 18 étudiants en Sciences de la Motricité spécialistes du basket-ball. Tant la participation des experts que les informations collectées lors de l'étude pilote soulignent l'intérêt de l'instrument que nous avons développé (rapidité d'utilisation, clarté, caractère discriminant des réponses).

Texte court (caractères, espaces et bibliographie compris, max. 5 références / 6500)

Dans le sport de compétition, les arbitres sont essentiels et font partie intégrante du jeu. Ils sont souvent décriés par les différents acteurs du sport alors que leur tâche est très complexe, notamment en basket-ball (BB) où le règlement est sujet à beaucoup d'interprétations et évolue chaque année. Ces contestations récurrentes sont considérées comme l'une des raisons de la pénurie d'arbitres constatée en BB comme dans tous les autres sports collectifs. Elles naîtraient d'un sentiment d'injustice provoqué par des décisions arbitrales incomprises et amèneraient des réactions affectives parfois. Le risque de comportement déviant (agressivité, critique, violence verbale ou physique) augmente avec ce sentiment d'injustice et ces comportements ont un impact sur les décisions arbitrales (Agnew & Carron, 1994). Il serait toutefois intéressant de vérifier s'il est justifié ou découle plutôt de la méconnaissance du règlement. Bodin (2002) a montré que la culture sportive des spectateurs en BB est assez faible en comparaison avec celle des amateurs de rugby. Malgré le fait d'être engagés régulièrement en compétition, les basketteurs ne maîtriseraient pas non plus les règles de jeu (Van Hoye, 2010). Nous ne disposons pas de données pour d'autres types d'acteurs impliqués dans ce sport (entraîneurs, marqueurs, ...). Il serait dès lors intéressant de dresser un constat plus général, malheureusement, à l'heure actuelle, il n'existe pas d'outil permettant d'évaluer rapidement le niveau de connaissance d'une personne en cette matière. Avec l'observation et l'entretien, le questionnaire est l'une des trois principales méthodes de recueil d'information qui pourraient être utilisées à cet effet. Il a toutefois l'avantage de permettre à des chercheurs d'interroger un grand nombre de personnes en un temps très court (Brunelle et al., 1988). Afin de motiver un maximum de personnes à répondre, il est par ailleurs indispensable de proposer

un questionnaire court, simple d'utilisation et qui rencontre les intérêts des sujets potentiels. Dans notre cas, il s'avère ainsi fondamental de se centrer sur les règles les plus importantes et qui sont le plus fréquemment transgressées lors d'un match. Il apparaît donc nécessaire d'obtenir le jugement d'experts dans le domaine.

L'objectif de cette étude consiste donc à élaborer et tester un questionnaire respectant les critères présentés précédemment. Il serait par ailleurs opportun de solliciter l'avis des répondants à propos de leur niveau de connaissance perçu (auto-évaluation).

Le développement de ce questionnaire a respecté un processus comportant plusieurs étapes. Premièrement, nous avons conduit 5 entretiens semi-structurés avec des experts (le directeur technique et ex-joueur de national d'un club formateur de la région liégeoise, un arbitre de niveau national, un arbitre de niveau international, un entraîneur réputé de 1^{ère} division et un responsable de la formation des entraîneurs également responsable d'une section sport-études BB). Cet échantillon de convenance couvre différentes facettes de la discipline. Tous les sujets ont une expérience pratique au moins au niveau national. La collecte de ces données a eu lieu entre le 9/8/2013 et le 10/9/2013. Le guide d'entretien que nous avons utilisé comportait une liste de points du règlement que les experts étaient invités à commenter et dont ils devaient déterminer l'importance (échelle de Lickert). Nous leur demandions ensuite d'identifier trois règles qu'ils jugeaient indispensables à notre questionnaire (question semi-ouverte).

Nous avons encodé les données dans un tableur Excel (questions fermées sur l'importance des règles proposées ainsi que l'identification des trois règles incontournables). Pour les questions ouvertes, le logiciel Sonal (Nicolas, 2013) a été utilisé afin de trier, filtrer et analyser les entretiens.

Les réponses aux questions fermées ont été traitées de telle manière à déterminer le score moyen /4 de chaque règle. Lorsqu'une règle était choisie comme l'une des 3 plus importantes, elle recevait un bonus de 0,5 point (+2,5 au maximum). Selon les experts, ces règles étaient particulièrement importantes et il paraissait ainsi nécessaire de leur donner plus de poids. Nous avons ensuite classé les règles dans l'ordre décroissant des scores. La règle des 24/14 secondes étant une nouveauté, nous avons choisi de l'inclure automatiquement dans les questions à retenir mais il est apparu qu'elle figurait d'emblée dans les 10 premières du classement : marcher (5,8), faute défensive (5,6), faute offensive (4,9), violation des 24/14 secondes (4,3), 3 secondes (3,7), 8 secondes (3,5), retour en zone (4,1), lancers francs et l'acte de shoot (3,4), faute antisportive (3,2) et, enfin, violation de pied (3,2).

Sur cette base, nous avons créé notre questionnaire. Pour simplifier la présentation et se rapprocher des modalités d'évaluation habituelles en vigueur dans les formations d'arbitres en BB, nous avons choisi d'utiliser des questions 'vrai ou faux'. L'ordre des propositions relatives à chaque règle a été tiré au sort tandis que la formulation des questions a été validée par un responsable de la Commission des arbitres. Le formulaire comporte un premier encadré permettant de caractériser le sujet : âge, sexe, implication dans le BB (joueur, coach, ...), niveau de jeu éventuel (provincial, régional ou national). Les 10 'vrai ou faux' sont proposés ensuite. Le questionnaire se termine par une question sur le nombre de réponses correctes que le sujet pense avoir données et, enfin, une auto-évaluation sur 10 de sa connaissance générale des règles du BB. Pour l'analyse des résultats, nous avons opté pour une évaluation simple (+1 point par bonne réponse, 0 point pour une abstention et -1 point pour une réponse erronée).

Dans le cadre d'une étude pilote, le questionnaire a été proposé à 18 étudiants en Sciences de la motricité spécialistes du BB, à l'issue de cours pratiques. Cette étape nous a permis de constater que la durée nécessaire au remplissage du questionnaire ne dépassait pas les 10 minutes fixées comme limite. Par ailleurs, comme cela apparaît dans les commentaires écrits récoltés à l'issue de l'exercice, aucun problème de compréhension n'a été relevé. Nous avons dès lors décidé de mettre le questionnaire en ligne afin de le diffuser aisément.

En conclusion, nous avons développé un outil permettant d'interroger rapidement tous les acteurs du BB afin de mesurer leur niveau de connaissance des principales règles de jeu. Sa facilité d'utilisation en fait un instrument idéal pour effectuer des études à grande échelle visant à mieux comprendre le comportement des différents acteurs de terrain à l'encontre des referees dans le monde du basket.

Agnew, G.A., & Carron, A.V. (1994). Crowd effects and the home advantage, *International Journal of Sport Psychology*, 25, 53-62.

Bodin, D. (2002). La déculturation du public du football comme facteur du hooliganisme. Mythe ou réalité ? *Staps*, 57, 1, 85 - 106

Brunelle, J., Drouin, D., Godbout, P., & Toussignant, M. (1988). *La supervision de l'intervention en activité physique*. Montréal, Québec: Gaëtan Morin Ed.

Nicolas, L. (2013). Encodage et analyse de données qualitatives, apports et limites du logiciel Sonal comme outil de recherche en SHS. *Adjectif/Analyses. Recherches sur les TICE*. Consulté sur : <http://www.adjectif.net/spip/spip.php?article243&lang=fr>

Van Hoye, M. (2010). Expérience visant à améliorer la connaissance des règles de basket-ball par les jeunes joueurs. *Revue de l'Education Physique*, Vol. 50, 4, 101-113.