

Chaire d'Entrepreneuriat
en Economie sociale et solidaire
Université de Lyon 2 - 6 janvier 2015

Entreprises sociales et ESS: Une perspective comparative internationale

Prof. Jacques DEFOURNY
Centre d'Economie Sociale
HEC-Université de Liège (Belgique)
EMES European Research Network ¹

Plan

1. Les conceptions de l'entreprise sociale et de l'entrepreneuriat social: une perspective internationale
2. L'approche EMES de l'entreprise sociale
3. Le Projet international de recherche ICSEM
4. L'entreprise sociale: atout ou danger pour l'ESS?

1. Les conceptions de l'entreprise sociale et de l'entrepreneuriat social

A. Etats-Unis : deux grandes écoles de pensée

- Ecole des ressources marchandes

1^{er} courant: **association** (NPO) qui se finance par le **marché**

2^e courant: toute **activité commerciale** à finalité sociale (tous statuts)

- Ecole de l'innovation sociale

Figure centrale : l'**entrepreneur** social

Solutions **innovantes** à des problèmes sociétaux

B. Europe

- Modèles nationaux : Italie et Royaume-Uni

- Travaux du Réseau européen EMES

Projet écon. + finalité sociale + **gouvernance participative**

C. Et le « Social Business » ?

- Approche de M. Yunus (modèle: Grameen Danone)
 - “ **Social business** : is a self-financed, non-loss, non-dividend company designed to address a social objective”
- Plutôt proche de l’ “entreprise commerciale à but social”:
 - Risque majeur** : hiérarchisation et sélection des défis sociaux à travers des critères de marché
- “**Social Business Initiative**” de la Commission Européenne: très « Yunus » au départ, mais à présent nourrie par un vif débat entre
 - le modèle du gouvernement britannique (SE comme alternative à l’action publique « bureaucratique »)
 - les mouvements qui font redécouvrir l’ESS via l’entreprise sociale (stratégie explicite du Réseau EMES)

2. L'approche EMES de l'entreprise sociale

L'entreprise sociale peut être défini par 3 dimensions:

- Un **projet économique**
 - Une activité continue de production de biens ou services
 - Un niveau significatif de risque économique
- Primauté de la **finalité sociale ou sociétale**
 - Objectif explicite de service à la communauté
 - Limite dans la distribution du profit
- Un **mode de gouvernance participatif**
 - Un degré élevé d'autonomie
 - Des parties prenantes impliquées
 - Un processus de décision non fondé sur la propriété du capital

Essentiel pour saisir la portée de l'approche EMES :

- Ces critères ne sont pas des **conditions** à remplir pour mériter le label d'entreprise sociale
- Ils définissent un « **idéal-type** » qui permet de positionner les organisations observées dans la « galaxie » des entreprises sociales

 Un **instrument méthodologique** plutôt qu'un cadre normatif

Insistance sur les structures de gouvernance:

- Garantie plus solide que l'entreprise reste en ligne avec ses objectifs sociaux ou sociétaux
- "Signal" de confiance vis à vis des pouvoirs publics et autres parties prenantes qui peuvent apporter du soutien

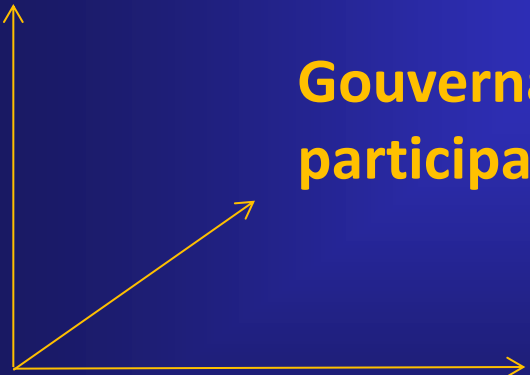


Etoile polaire

**Finalité
sociale/sociétale**

**Gouvernance
participative**

Viabilité économique



Les travaux empiriques du Réseau EMES

- Les modèles d'entreprise sociale d'insertion (WISE) en Europe (coord.: M. Nyssens, 2006)
- Les modèles émergents d'entreprise sociale en Europe centrale et Orientale (coord.: C. Borzaga et G. Galera, 2008)
- L'émergence des entreprises sociales en Asie de l'Est (coord.: J. Defourny et Y.-Y. Kuan, 2011)

Limite de ces travaux: méthodologies très variées

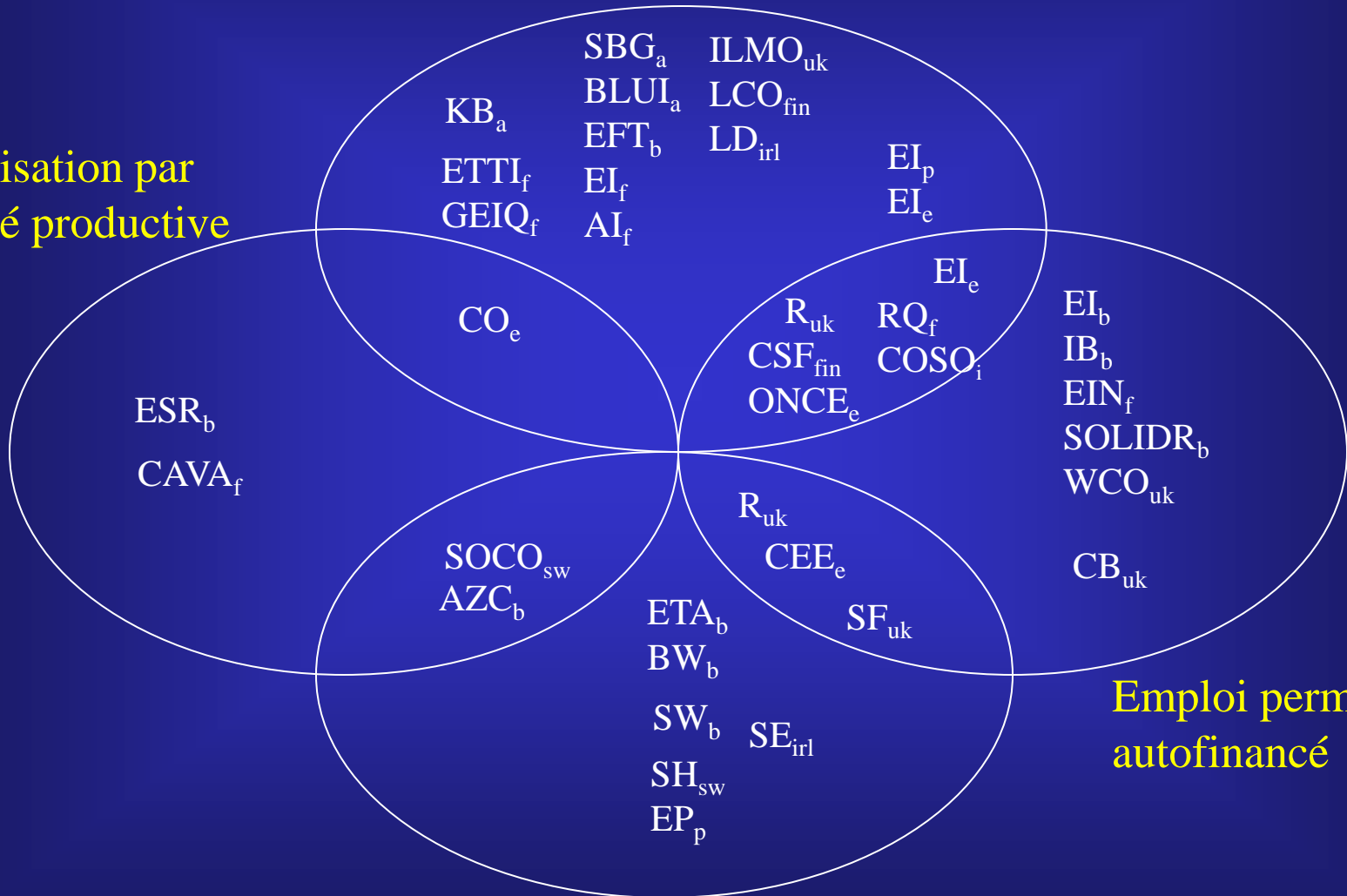


Nécessité d'une approche plus homogène et globale pour capter le phénomène « entreprise sociale » à l'échelle mondiale

WISEs: Objectifs d'insertion

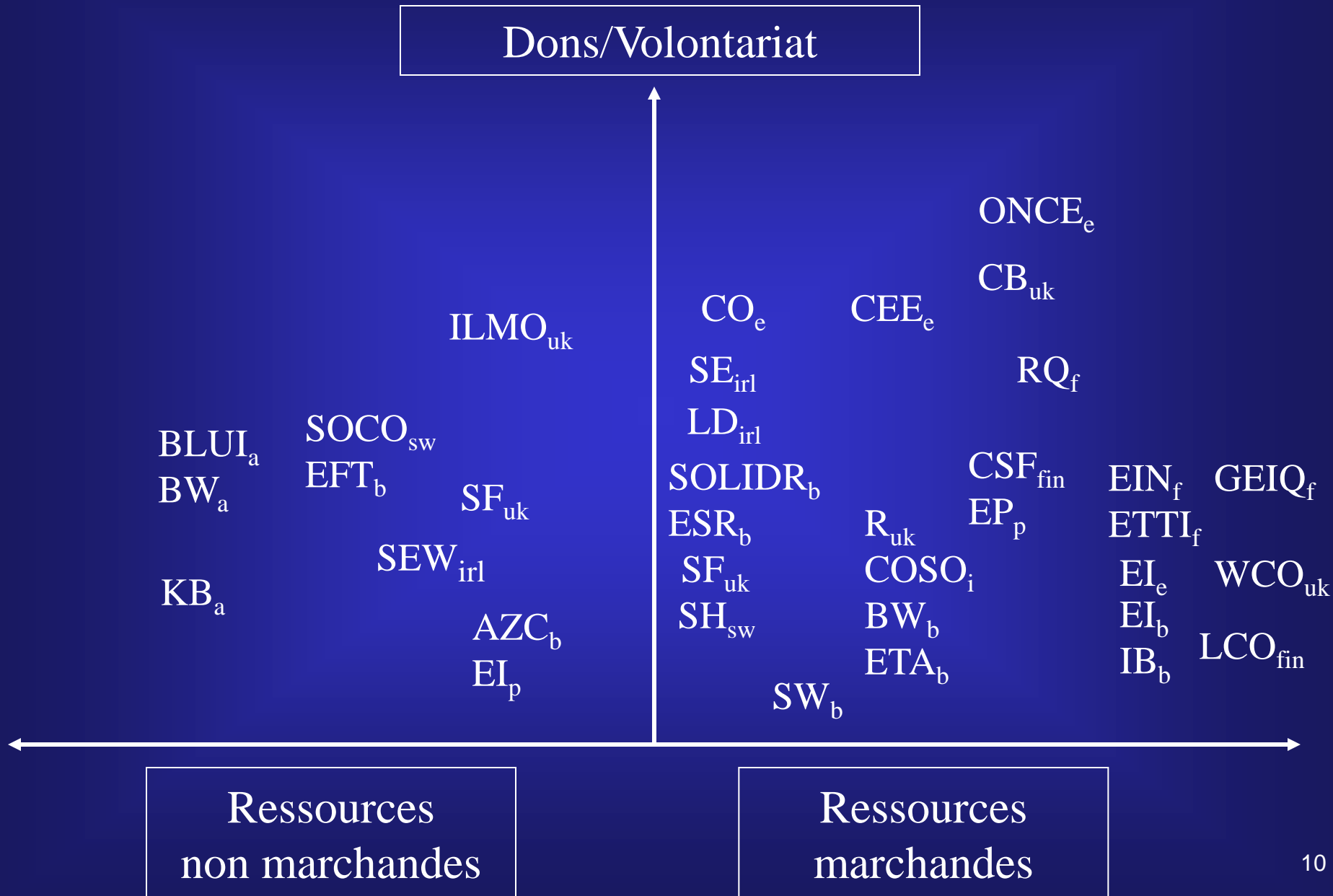
Job de transition (emploi "sas" ou formation par le travail)

Socialisation par
activité productive



Intégration professionnelle
via une subsidiation permanente

Modèles économiques des « WISE » en Europe



3. Le Projet ICSEM

(International Comparative Social Enterprise Models)

- Le plus vaste projet entrepris sur l'entreprise sociale: (52 pays de tous les continents – 2013-2017)
- 220 chercheurs et nouveaux « ICSEM Partners » chaque mois
- 60 ICSEM « country –contributions »
- Des rencontres régionales (Corée du Sud, Belgique, Chili)
- Une enquête pour construire une base de données internationale
- Soutien de « Funding Partners », belges et français surtout
- Vers une typologie globale des modèles d'entr. sociale

Partie A: “Understanding contexts and concepts”

L'exemple de l'Asie de l'Est

- ◆ Emergence d'initiatives de la société civile (années 90), parfois en lien avec les mouvements coopératifs (JP, SK), pour répondre aux nouveaux défis sociaux et environnementaux
- ◆ Apparition de la notion d'entreprise sociale (vers 2000) et de termes voisins comme “community business” ou “social business”
- ◆ Pas de véritable école de pensée ni de définition précise (sauf en Corée du Sud - lois de 2007 et 2011: entr. soc. et coop. sociale)
- ◆ Plutôt une diversité de types d'entreprise sociale, forgés sous l'influence de forces endogènes et exogènes

Typology of SE	Dynamics
A. Trading NPO	NPOs looking for other sources of income & financial sustainability through delivery of social services (other than work integration)
B. Work Integration SE (WISE)	Provision of (stable or temporary) job opportunities with training and/or employment services
C. Social cooperative	Collective self-employment and innovative responses to unmet needs based on cooperative tradition
D. Non-profit/for-profit partnership	Involvement of private companies (or company foundations) to support NPOs or joint initiatives for a social mission
E. Community Development Enterprise	Multi-stakeholder partnerships (NPO, FPO and public) to promote participatory local development

◆ Un point commun de tous les modèles en Asie de l'Est:
le rôle actif et décisif des politiques publiques

- Corée du Sud, Hong Kong, Japon & Taiwan : réforme des politiques sociales et d'emploi -> du **Welfare au Workfare**
- Chine: évolution lente des services publics vers des **services délégués ou décentralisés, mais sous contrôle strict**



Parenté avec les contextes européens

- ◆ Mais la **quête de l'autonomie** est plus importante que celle de la gestion démocratique ou participative

4. L'entreprise sociale, atout ou danger pour l'ESS

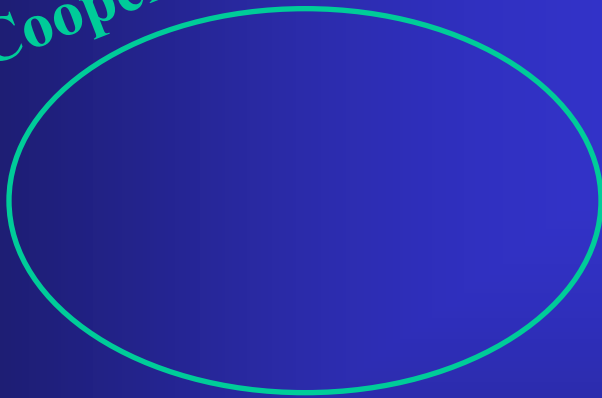
Constats incontournables:

- Economie sociale, économie solidaire et ESS = concepts très difficiles à exporter tels quels hors des pays latins
- Le concept de “non-profit sector” est plus répandu mais ignore totalement l'ensemble des réalités coopératives
- De nombreux pays du monde n'ont guère de “third sector”

 Entreprise sociale et ESS, concurrents ou complémentaires?

A. L'entreprise sociale comme pont entre les univers coopératif et associatif (souvent très séparés)

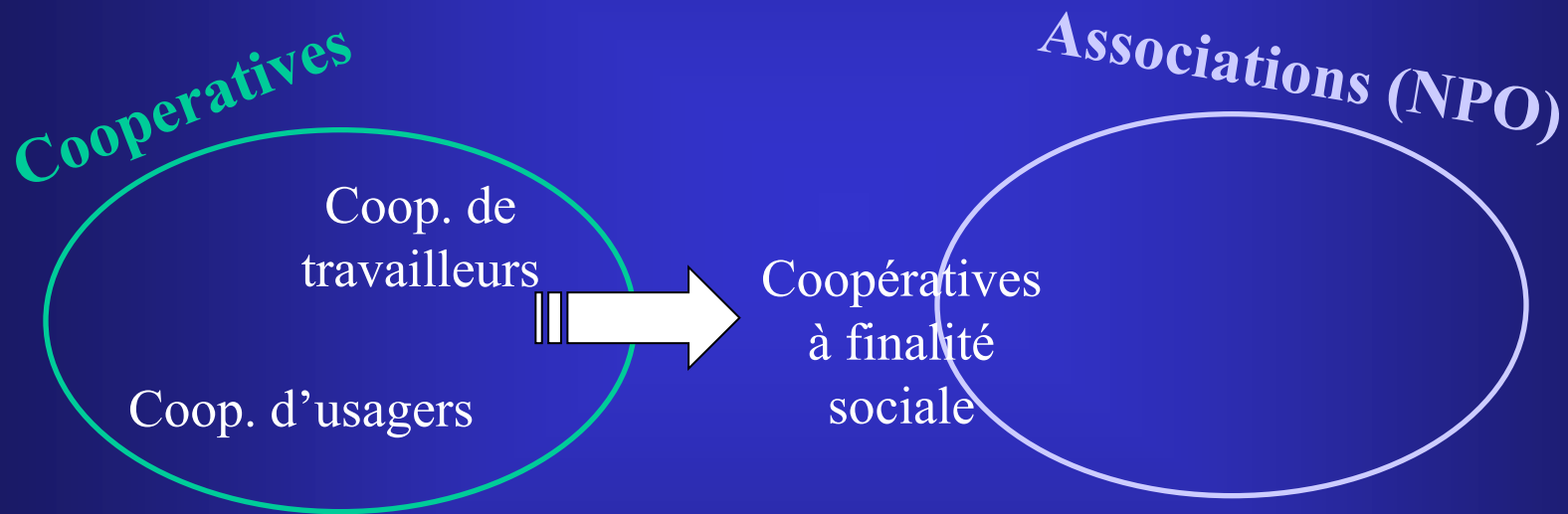
Cooperatives



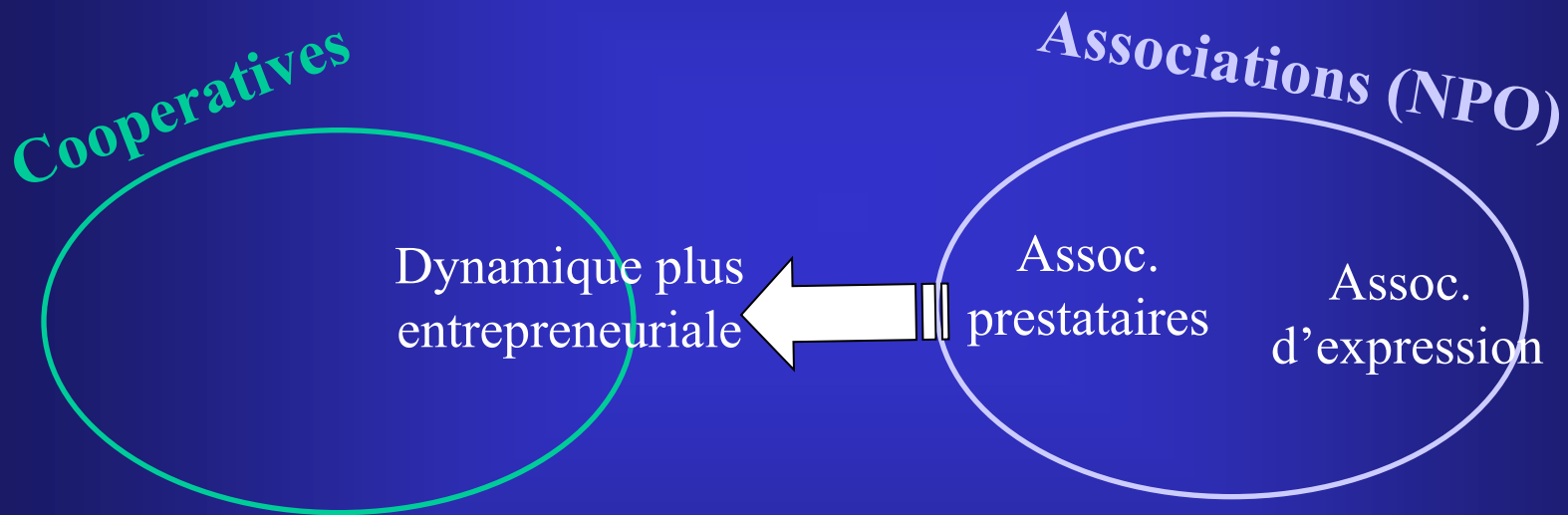
Associations (NPO)



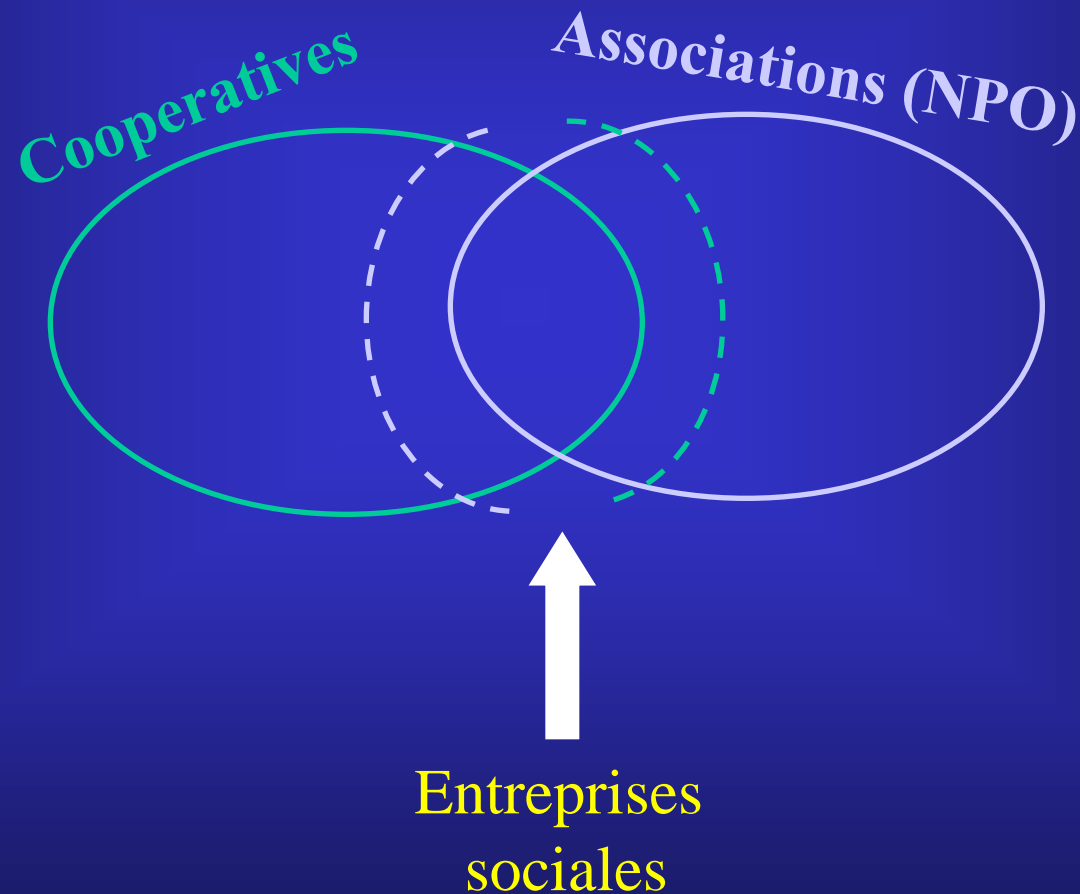
A. L'entreprise sociale comme pont entre les univers coopératif et associatif



A. L'entreprise sociale comme pont entre les univers coopératif et associatif



A. L'entreprise sociale comme pont entre les univers coopératif et associatif ... avec ouverture sur d'autres statuts !



Nouveaux **cadres légaux** pour l'entreprise sociale

- Nouveaux cadres juridiques **inspirés du modèle coopératif**
 - Italie (1991): "social cooperative"
 - Portugal (1998): "social solidarity cooperative"
 - Espagne (1999): "social initiative cooperative"
 - France (2001): " société coopérative d'intérêt collectif"
 - Hongrie (2004): " social cooperative "
 - Pologne (2006): "social cooperative"
 - Corée du Sud (2011): "coopérative sociale"
- Nouveaux cadres juridiques visant **un « modèle ouvert »**
 - Belgique (1995): "société à finalité sociale"
 - Royaume Uni (2004): "community interest company"
 - Finlande (2004): "social enterprise "
 - Lituanie (2004): "social enterprise "
 - Italie (2006): "social enterprise"

B. L'entreprise sociale pour redécouvrir l'ESS ... et ses voisinages

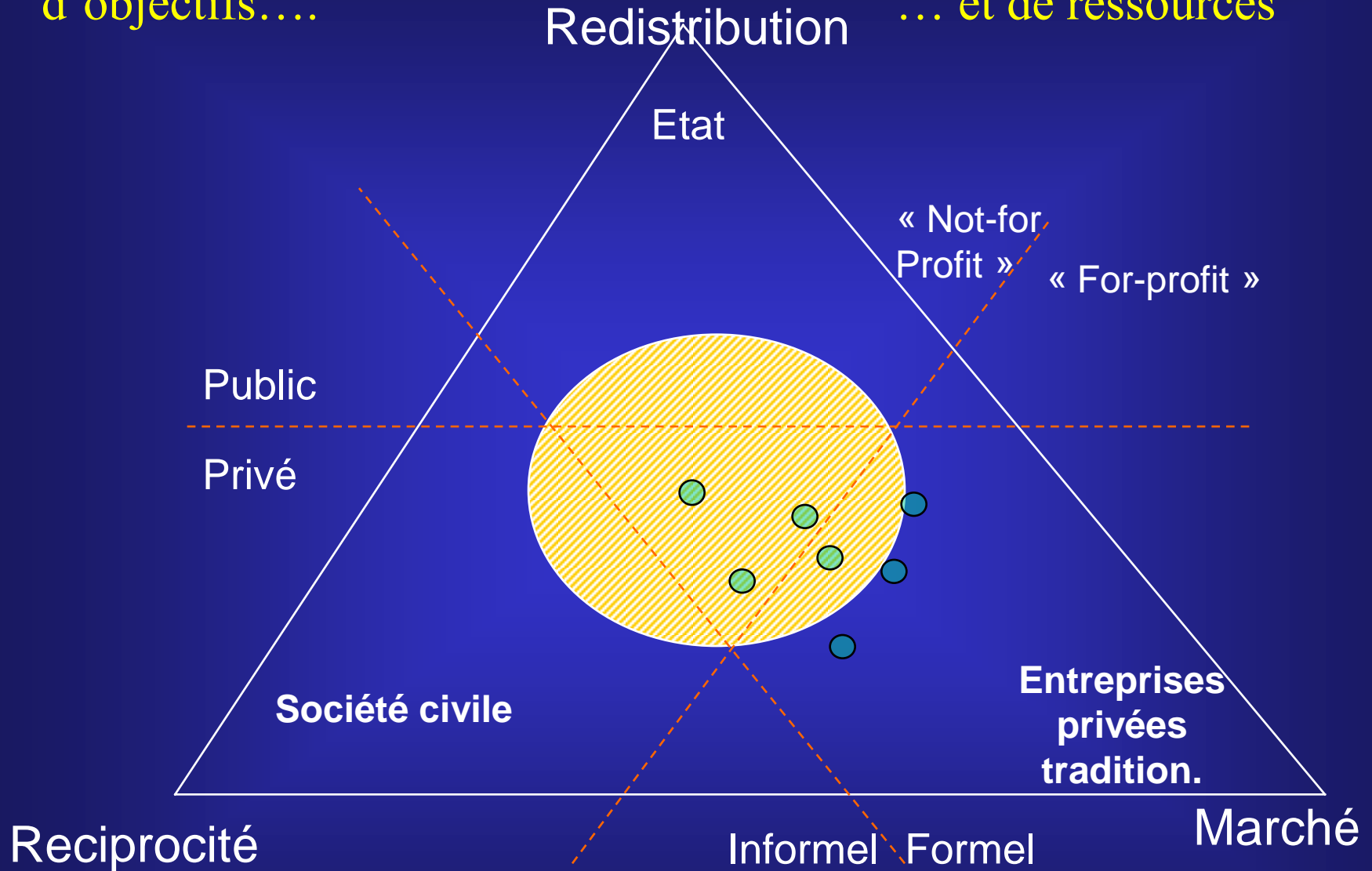
- Diversité des conceptions de l'entr.soc. = **autant de portes d'entrée** pour découvrir ou revisiter l'ESS et le « third sector »
 - par des **profils d'entrepreneurs sociaux** (type Ashoka)
 - par des **stratégies commerciales orientées vers un but social**
 - par des **initiatives citoyennes** semi-formelles ou hors des statuts de l'économie sociale
- Résultats pratiques: les politiques et beaucoup d'autres acteurs redécouvrent la **pertinence des entreprises de l'ESS**
Exemples: UK (Blair), SBI de la Commission Européenne (2011), PNUD, BIT, UNRISD, etc.

C. Autres atouts et apports de l'entreprise sociale

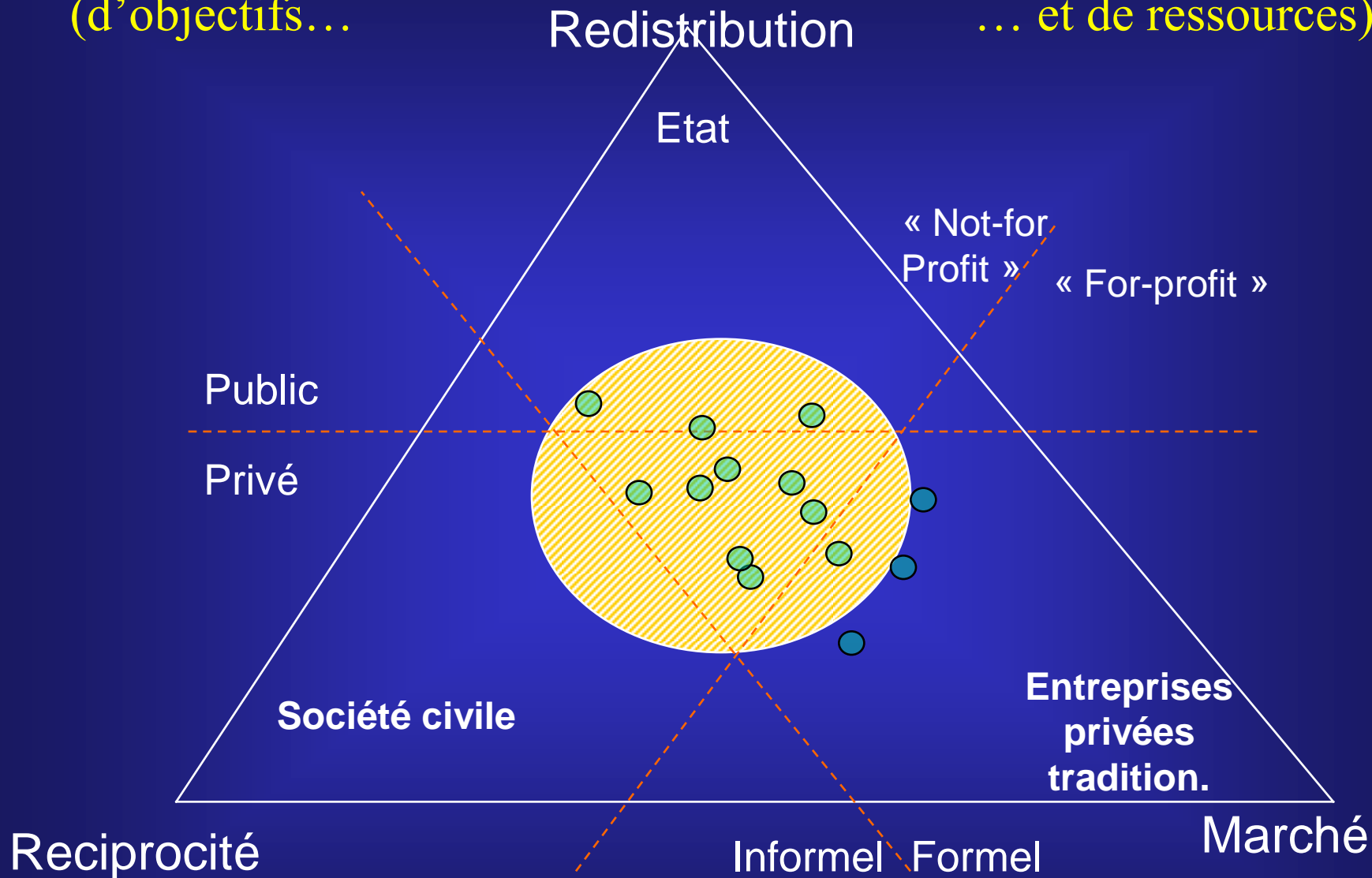
- Approche **micro-économique** qui dépasse les formes particulières d'organisations de l'ESS
- **Diffusion aisée du concept**, plus facile à appréhender que ceux, plus « systémiques » d'économie sociale ou d'économie solidaire
- Rencontre des aspirations de nombreux jeunes: question du **sens** centrale + **pragmatisme**
- Une mobilisation plus forte des **sciences du management (et des économistes ?)** : importance de l'entrepreneuriat et du leadership, rôles des motivations et incitants, acceptation du risque, nouveaux modèles économiques

D. Les entreprises sociales comme combinaisons de logiques en termes d'objectifs....

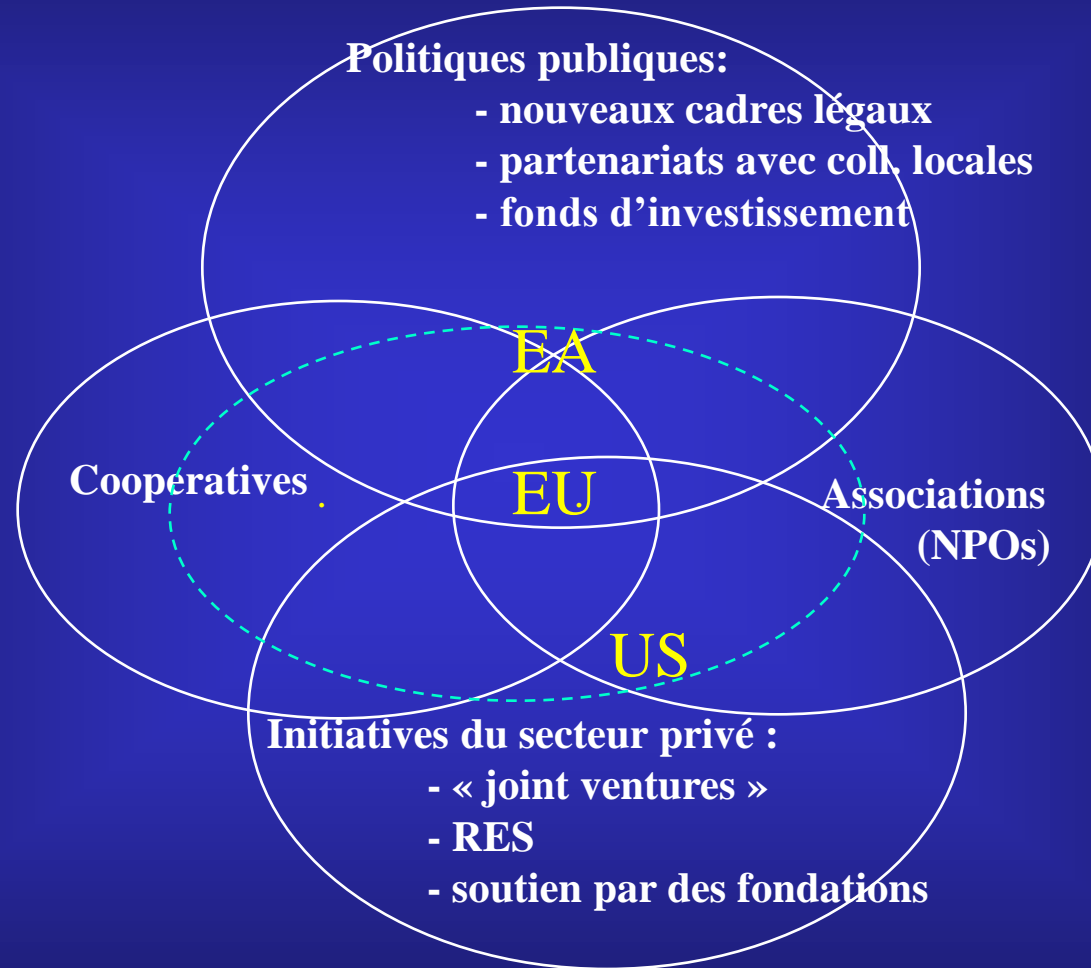
... et de ressources



D. L'entreprise sociale comme combinaison de logiques (d'objectifs... .. et de ressources)



La diversité des approches et modèles de l'entreprise sociale souligne les interactions avec les autres grands acteurs économiques



Conclusion

L'entreprise sociale peut vraiment être une alliée à condition de:

- Cultiver les **alliances** et non les oppositions
- **Eviter d'être enfermés** voire instrumentalisés dans la seule fonction d'**insertion** professionnelle
- Maintenir une **différence nette avec la RSE** – outil de marketing...
- mais viser à « **percoler** » dans le monde des affaires et à l'interpeller sans cesse, en résistant au risque d'isomorphisme marchand.

Merci pour votre attention...

4. Conclusions

- En Europe, insistance sur les structures de gouvernance plus que sur l'entrepreneur social mu par une "mission":
 - ✓ reflète la poursuite de la démocratie économique au sein de l'entreprise
 - ✓ "signal" de confiance vis à vis des pouvoirs publics afin de soutenir leur mission sociale
- L'approche de l' "entreprise commerciale à but social": risque d'un processus de hiérarchisation de sélection des défis sociaux à travers les mécanismes de marché ?
- Face aux pressions isomorphiques, enraciner le concept d'entreprise sociale dans la tradition de l'économie sociale et solidaire pour affirmer le caractère pluriel de l'économie

Couleurs nouvelles de l'entreprise sociale et de l'entrepreneuriat social

- Importance du leadership (motivations, charisme, vision)
- Entrepreneuriat = la ressource rare à cultiver
- Risque économique (viabilité financière à conquérir par des modèles économiques novateurs)