

# Comment de futurs enseignants du secondaire supérieur en psychologie et sciences de l'éducation apprennent à évaluer les apprentissages ?



FRANCOIS NATHALIE

NOEL STÉPHANIE

PIRARD FLORENCE

UNIVERSITÉ DE LIÈGE, BELGIQUE

# Contexte

---

- AESS en Psychologie et Sciences de l'Éducation
- Fédération Wallonie Bruxelles : évaluation de compétences
- Stages
  - Enseignement général : filière sciences sociales
  - Enseignement qualifiant : secteur services aux personnes

# Objectifs du dispositif

---

- Préparer les étudiants à élaborer des outils d'évaluation des compétences des élèves qui présentent des qualité de validité et de cohérence avec l'apprentissage
- Importance du caractère formatif des évaluations – travail sur le feedback

# Méthodologie

---

## ➤ Module 1 (stage dans l'enseignement général)

- Démarches inductives pour découvrir les 3 grandes familles de tâches du métier :
  - **Préparer** une séquence de cours avec une thématique, un objectif et une méthodologie donnés
  - **Gérer** un micro-enseignement (tiré de la séquence préparée)
  - **Evaluer** l'enseignement dispensé (notamment en termes de contenus)
  - **Evaluation d'une tâche complexe**

## ➤ Module 2 (stage dans l'enseignement qualifiant)

- Démarches inductives pour découvrir les 3 grandes familles de tâches du métier :
  - **Préparer** une séquence de cours dans le cadre d'un dispositif professionnalisant (importance des situations d'intégration)
  - **Gérer** un micro-enseignement (ciblé sur une situation d'intégration : analyse de cas vidéo)
  - **Evaluation d'une tâche complexe**

# Evaluation d'une tâche complexe stage 1

---

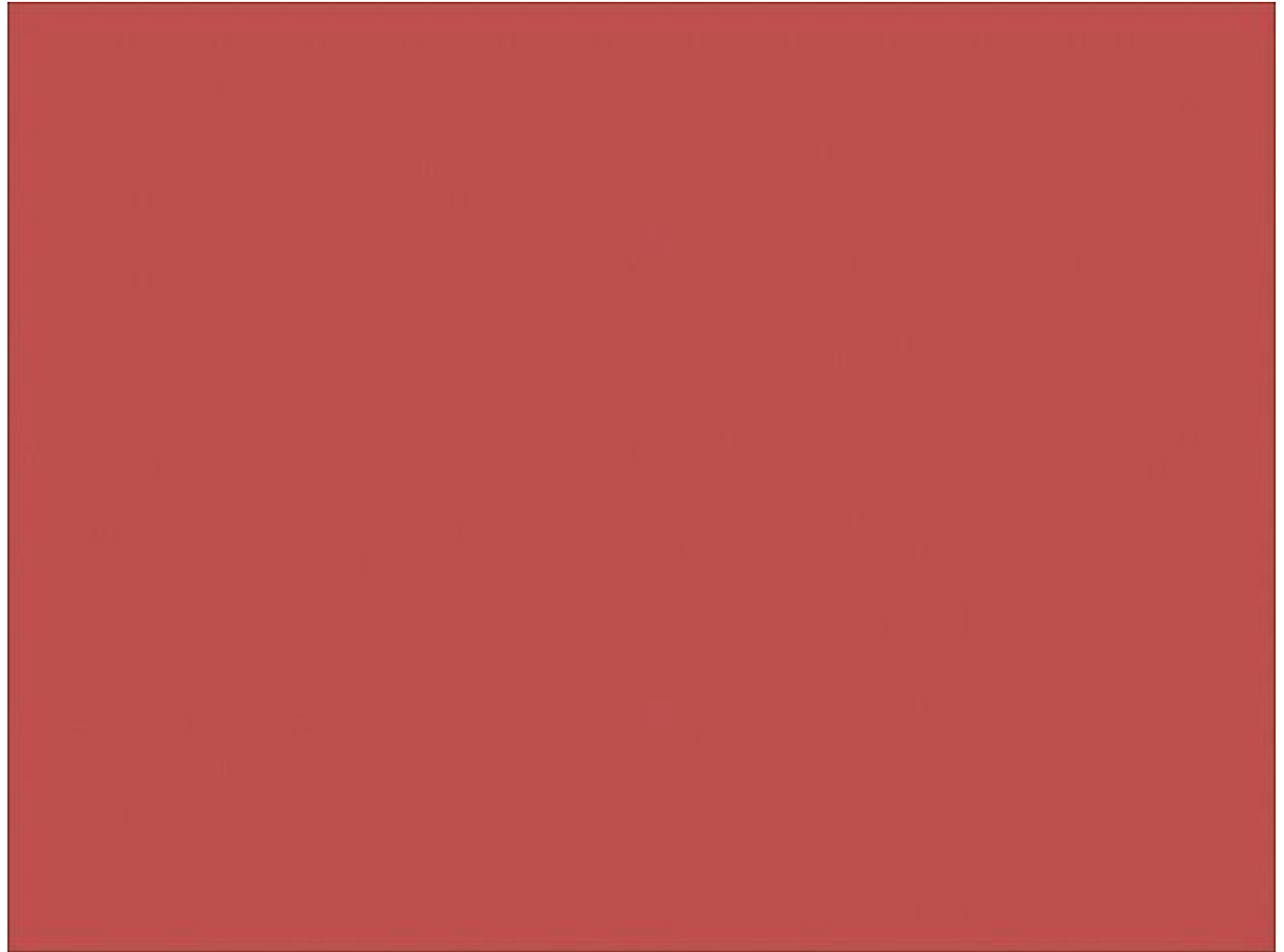
- Mise en situation : jouer le rôle d'un enseignant en sciences humaines qui évalue une revue de presse sur l'euthanasie (capsules vidéo)
- Consigne :
  - Comme professeur en sciences sociales, vous avez retenu l'OTI suivant : **Mener une revue de presse sur un sujet d'actualité de nature psycho-sociale (ici l'euthanasie)**. Pour une première étape de leur apprentissage, vous avez décidé de sélectionner vous-mêmes les articles et de les donner aux élèves. De plus vous avez décidé de profiter de l'occasion pour en faire aussi un exercice de communication orale. Sur la fig. 9 (p30) CT5 /CT6 et MC4
  - La consigne fournie aux élèves est la suivante : « *Dans le cadre d'un projet de TV scolaire destinée à vos condisciples, vous disposerez, d'un temps d'antenne de deux minutes pour faire une revue de presse sur le thème de l'euthanasie. Nous avons déjà mené la première étape de la revue de presse en sélectionnant des articles, c'est donc à partir de ceux-ci que vous allez construire votre revue de presse* ».
  - Vous allez être invités à évaluer comme professeur deux présentations orales. Nous vous demandons donc maintenant d'établir, en groupe, les critères d'évaluation de la production des élèves (à rédiger sur transparent et à nous remettre). Chaque enseignant du groupe dispose d'une copie des critères de son groupe pour pouvoir les appliquer aux deux prestations observées.

# Evaluation d'une tâche complexe stage 1

---

- Travail de groupe : construction d'une grille d'évaluation
- Evaluation des deux productions (individuellement)
- Présentation de la grille construite par les formatrices (inspirée d'un outil d'évaluation de la COE de la FWB – [www.enseignement.be](http://www.enseignement.be))

Mise en  
situation



# Apports module 1

---

- Taxonomie de Bloom (Bloom et al., 1975)
- Modalités de questions d'évaluation (Beckers, 2012)
- Validité et cohérence (Beckers et al., 2011)
- Evaluation objective : critériée (Beckers, 2012)



# Retour des étudiants sur la méthodologie

---

## Le positif :

- Réfléchir en groupe puis confronter les notes : prise de conscience des risques (manque de précision, interprétation...)
- Créer une grille et la comparer aux autres et à celle des formatrices

## La difficulté :

- Long et beaucoup d'informations

# Retour des étudiants sur l'évaluation

---

## Qualité de l'évaluation :

- Importance d'y réfléchir en amont
- Validité, cohérence avec objectifs, compétences, apprentissages
- Aspect formatif – importance des feedbacks, pour que l'élève puisse se situer dans les apprentissages (même si l'évaluation est certificative) – favoriser le développement de l'élève

## Construction de l'évaluation :

- Créer une grille : critères – indicateurs – niveaux de maîtrise : précis et compréhensibles
- Annoncer les critères

## Difficultés de l'évaluation :

- Complexe
- Demande beaucoup de temps et de la pratique

# Des outils d'évaluation élaborés par les étudiants lors de leur premier stage (14 étudiants)

---

- La plupart évaluent bien leur objectif terminal d'intégration (pas seulement le contenu) avec des niveaux taxonomiques variés
- 12/14 étudiants construisent une grille d'évaluation critériée (les 2 autres sont moins précis)
  - MAIS manque parfois de précision dans les niveaux de maîtrise (quelle justification des ½ points?)
- Tous font des feedbacks (2 moins précis) : questions, renforcements, éléments théoriques

# Evaluation d'une tâche complexe stage 2

---

- Mise en situation : jouer le rôle d'un enseignant de la section agent d'éducation qui évalue et annote des copies (authentiques) d'élèves futurs agent d'éducation : préparation d'une activité pour des enfants placés en institution
- Consigne donnée aux élèves
- Correction des deux copies [TravailA ficheméthodo.pdf](#) [TravailA fichetechnique.pdf](#)
- Appréciation de la qualité du feedback rendu
- Présentation d'une grille anticipée par les formatrices

# Appréciation de la qualité du feedback donné

Critères	Travail A	Travail B
<p><b>I. Identification des critères de qualité du travail et de leur poids.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Présence d'informations sur la maîtrise des objectifs prioritaires de l'exercice.               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ + : <i>Oui et systématiquement par rapport à des critères stables</i></li> <li>○ +/- : <i>Oui mais non systématiquement (pas de critères, pas de typologie d'erreurs)</i></li> <li>○ - : <i>Non</i></li> </ul> </li> <li>• Présence d'informations sur les objectifs transversaux               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ + : <i>Oui et systématiquement par rapport à des critères stables</i></li> <li>○ +/- : <i>Oui mais non systématiquement (pas de note indépendante ou pas de critères distincts)</i></li> <li>○ - : <i>Non</i></li> </ul> </li> <li>• Clarification de la contribution des critères à la note (O/N)</li> </ul>		
<p><b>I. Clarté de la communication</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Clarté des codes (++, +, -, --)</li> <li>• Clarté des annotations               <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Le message (++, +, -, --)</i></li> <li>• <i>La référence au travail (++, +, -, --)</i></li> </ul> </li> </ul>		
<p><b>I. Voies d'amélioration</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Donner des éléments de réponse               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ + : <i>Une partie</i></li> <li>○ +/- : <i>Toutes les réponses</i></li> <li>○ - : <i>Aucune réponse</i></li> </ul> </li> <li>• Indiquer des pistes de remédiation               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ + : <i>Précises</i></li> <li>○ +/- : <i>Vagues</i></li> <li>○ - : <i>Non</i></li> </ul> </li> </ul>		
<p><b>I. Support affectif</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Souligner aussi des aspects positifs (O /N)</li> <li>• Etre bienveillant (O/N)</li> </ul>		

# Apports module 2

---

- *Validité et cohérence*
- *Evaluation objective : critériée*
- Qualité et caractère formatif du feedback (Bonniol, 1981; Beckers, 2012)
- Biais de l'évaluation (De Bal et al., 1976; De Landsheere, 1980)

# Evaluation de la maitrise de compétences par les étudiants (2009-2010)

---

- Cohérence respectée par tous
- Difficulté pour certains dans la conception des situations d'intégration complexes (validité conceptuelle) ➡ différenciation systématique entre situations d'application et situations d'intégration
- Validité écologique demande une connaissance des métiers ➡ comment amener encore davantage cet aspect en formation?
- Qualité des feedbacks : certains peuvent être très précis et formateurs; toujours bienveillants

Beckers, J., & François, N. (2011). *Comment de futurs enseignants évaluent la maîtrise de compétences : analyses de pratiques*. *Mesure et évaluation en éducation*, 34(3), 113-135.

# Limites et perspectives

---

- Evolution de la méthodologie
- Nombre d'étudiants
- Lien avec la didactique générale
- Caractère artificiel de la situation : quelle posture de l'évaluateur qui n'a pas enseigné la thématique?



Merci pour votre attention