

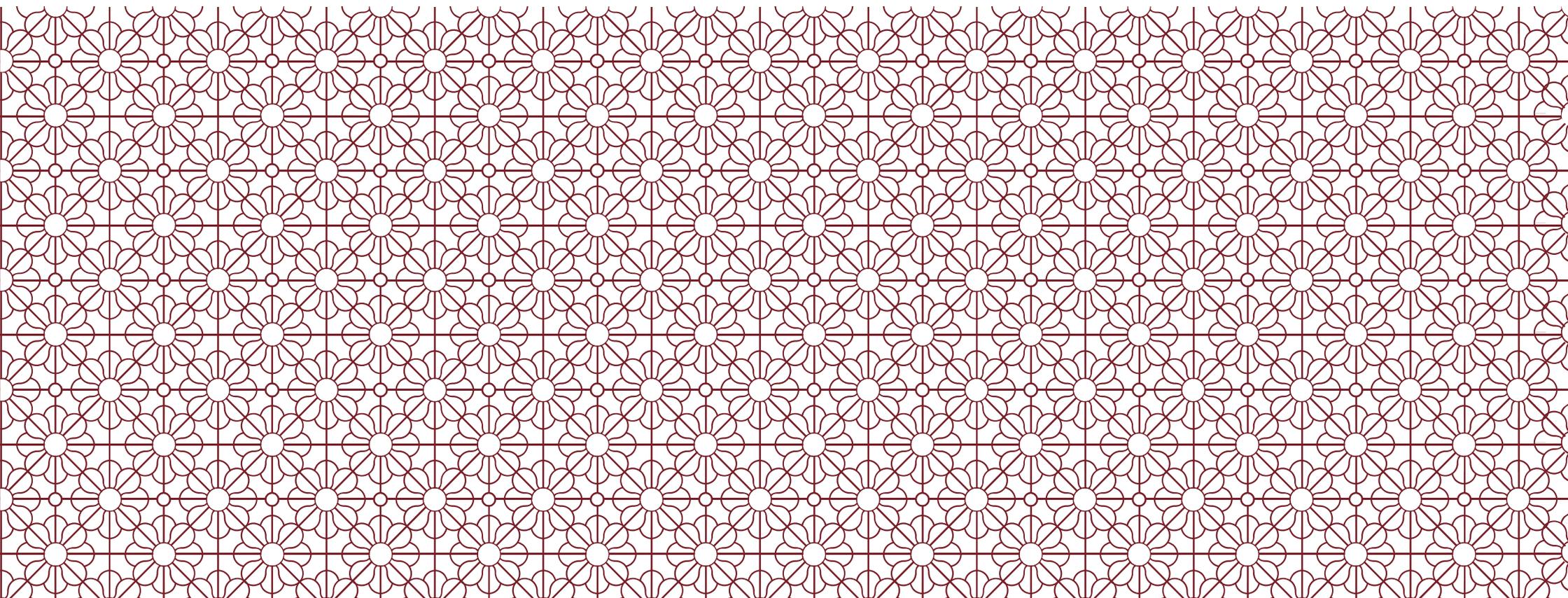
QUELS PROFILS CARACTÉRISÉS PAR L'HUMEUR, L'ACTIVATION  
COMPORTEMENTALE ET LES STRATÉGIES DE RÉGULATION  
ÉMOTIONNELLE POUVONS-NOUS IDENTIFIER DANS UNE  
POPULATION ADULTE ?

Aurélié WAGENER  
Doctorante  
Université de Liège

Promotrice : Sylvie BLAIRY  
Collaboratrice : Céline BAEYENS

**fnrs**  
LA LIBERTÉ DE CHERCHER

Université  
de Liège 



# INTRODUCTION



# INTRODUCTION (1)

- **Approche dimensionnelle**

- Tentative de compréhension de la continuité entre les phénomènes cliniques et les phénomènes non cliniques



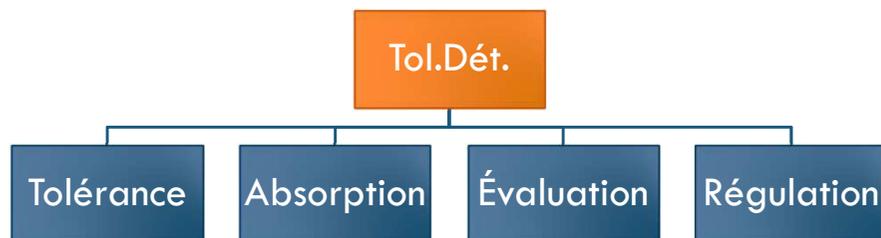
# INTRODUCTION (2)



# INTRODUCTION (3)

Tolérance à la détresse pour des états  
émotionnels négatifs

« Méta-émotion »



Simons & Gaher (2005)

# INTRODUCTION (4)



**TOLÉRANCE À LA DÉTRESSE POUR  
LES ÉTATS ÉMOTIONNELS NÉGATIFS**

**STRATÉGIES COGNITIVES DE  
RÉGULATION ÉMOTIONNELLE**

# INTRODUCTION (5)

## Tolérance à la détresse pour des états émotionnels négatifs

- Traits influençant les styles de régulation émotionnelle
- Influence sur le développement et le maintien de troubles émotionnels.

# INTRODUCTION (6)

## Tolérance à la détresse pour des états émotionnels négatifs

- Traits influençant les styles de régulation émotionnelle
- Influence sur le développement et le maintien de troubles émotionnels.

Zvolensky, Bernstein et Vujanovic (2011)

## Stratégies cognitives de régulation émotionnelle

Réponses cognitives conscientes ou inconscientes

Modification des émotions/des situations

Réponses appropriées

Adaptatives versus non-adaptatives

Aldao & Nolen-Hoeksema (2010, 2012)

# INTRODUCTION (7)

## Tolérance à la détresse pour des états émotionnels négatifs

- Traits influençant les styles de régulation émotionnelle
- Influence sur le développement et le maintien de troubles émotionnels.

Zvolensky, Bernstein et Vujanovic (2011)

## Stratégies cognitives de régulation émotionnelle

Adaptatives	Non adaptatives
Acceptation Mise en perspective Centration positive Centration sur l'action Résolution de problème Réévaluation cognitive ...	Évitement Suppression de l'expression émotionnelle Ruminations Auto-critique Blâme de soi/d'autrui ...
Conséquences +	Conséquences -
Faibles relations négatives avec la présence de psychopathologies	↗ vulnérabilité au développement, maintien et à la récurrence de différents troubles émotionnels

Aldao & Nolen-Hoeksema (2010, 2012), Arditte & Joorman (2011), Garnesfki & Kraaij (2006)

# INTRODUCTION (8)

## Tolérance à la détresse pour des états émotionnels négatifs

- Traits influençant les styles de régulation émotionnelle
- Influence sur le développement et le maintien de troubles émotionnels.

## Stratégies cognitives de régulation émotionnelle

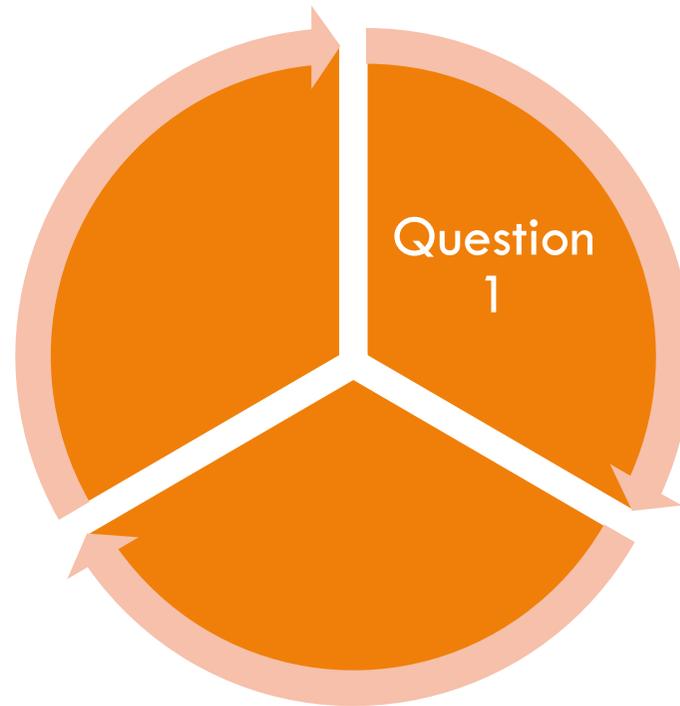
Adaptatives	Non adaptatives
Acceptation Mise en perspective Centration positive Centration sur l'action Résolution de problème Réévaluation cognitive ...	Évitement Suppression de l'expression émotionnelle Ruminations Auto-critique Blâme de soi/d'autrui ...
Conséquences +	Conséquences -
Faibles relations négatives avec la présence de psychopathologies	↗ vulnérabilité au développement, maintien et à la récurrence de différents troubles émotionnels

Zvolensky, Bernstein et Vujanovic (2011)

Aldao & Nolen-Hoeksema (2010, 2012), Arditte & Joorman (2011), Garnesfki & Kraaij (2006)

# INTRODUCTION (9)

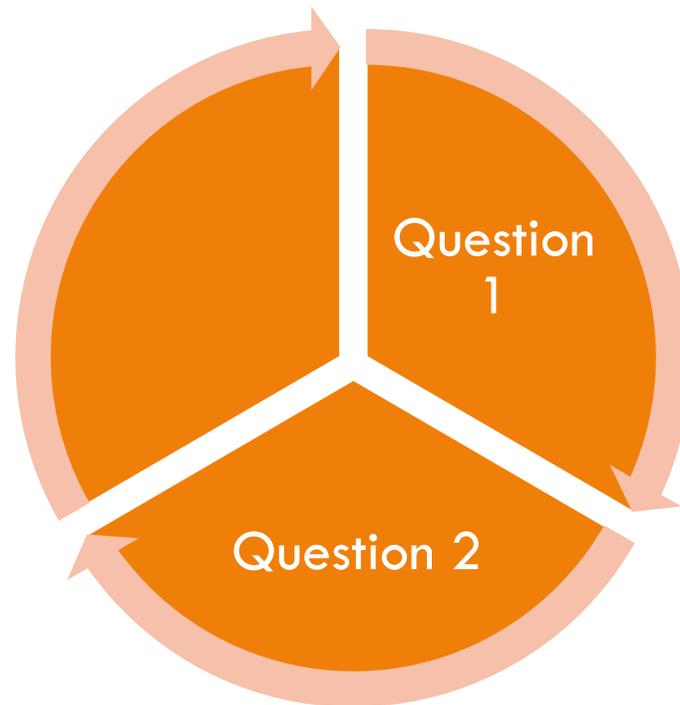
## QUESTIONS DE RECHERCHE



Pouvons-nous identifier différentes classes d'adultes en fonction du niveau de tolérance à la détresse et des stratégies de régulation émotionnelles utilisées ?

# INTRODUCTION (10)

## QUESTIONS DE RECHERCHE



Pouvons-nous identifier différentes classes d'adultes en fonction du niveau de tolérance à la détresse et des stratégies de régulation émotionnelles utilisées ?

Dans quelle mesure ces différentes classes sont-elles caractérisées par des **symptômes dépressifs et anxieux** ?

# INTRODUCTION (11)

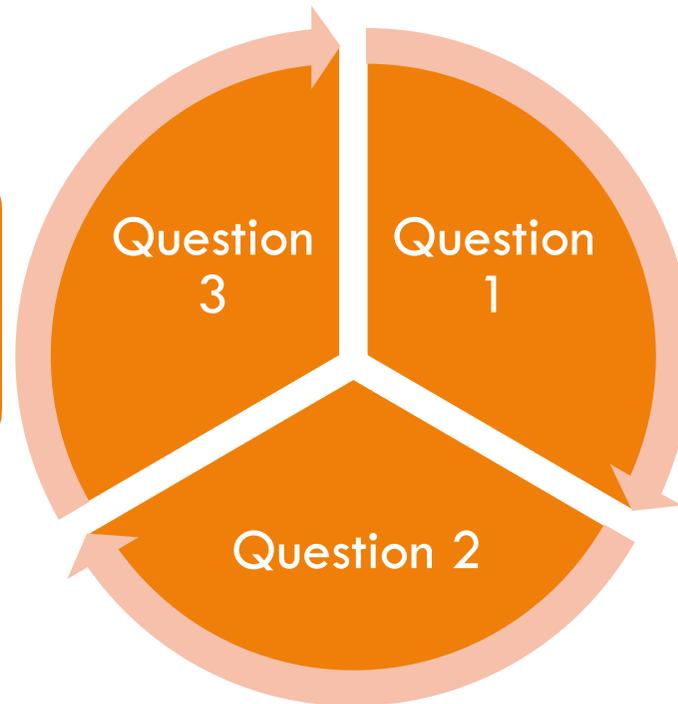
## Symptômes dépressifs et anxieux

Tolérance à la détresse	Stratégies de régulation émotionnelle
Haute // Symptomatologie dépressive et anxieuse	Non adaptatives // Symptomatologie dépressive
	Ruminations Dramatisation Blâme de soi ...

# INTRODUCTION (12)

## QUESTIONS DE RECHERCHE

Dans quelle mesure ces différentes classes sont-elles caractérisées par **des niveaux différents d'activation comportementale (haute versus basse) ?**



Pouvons-nous identifier différentes classes d'adultes en fonction du niveau de tolérance à la détresse et des stratégies de régulation émotionnelles utilisées ?

Dans quelle mesure ces différentes classes sont-elles caractérisées par des symptômes dépressifs et anxieux ?

# INTRODUCTION (13)

## Symptômes dépressifs et anxieux

Tolérance à la détresse	Stratégies de régulation émotionnelle
Haute // Symptomatologie dépressive et anxieuse	Non adaptatives // Symptomatologie dépressive
	Ruminations Dramatisation Blâme de soi ...

## Activation comportementale

Dépression ⇔ Faible AC
Stratégies NA (dont ruminations) → Faible AC

# INTRODUCTION (14)

INTÉRÊT ?



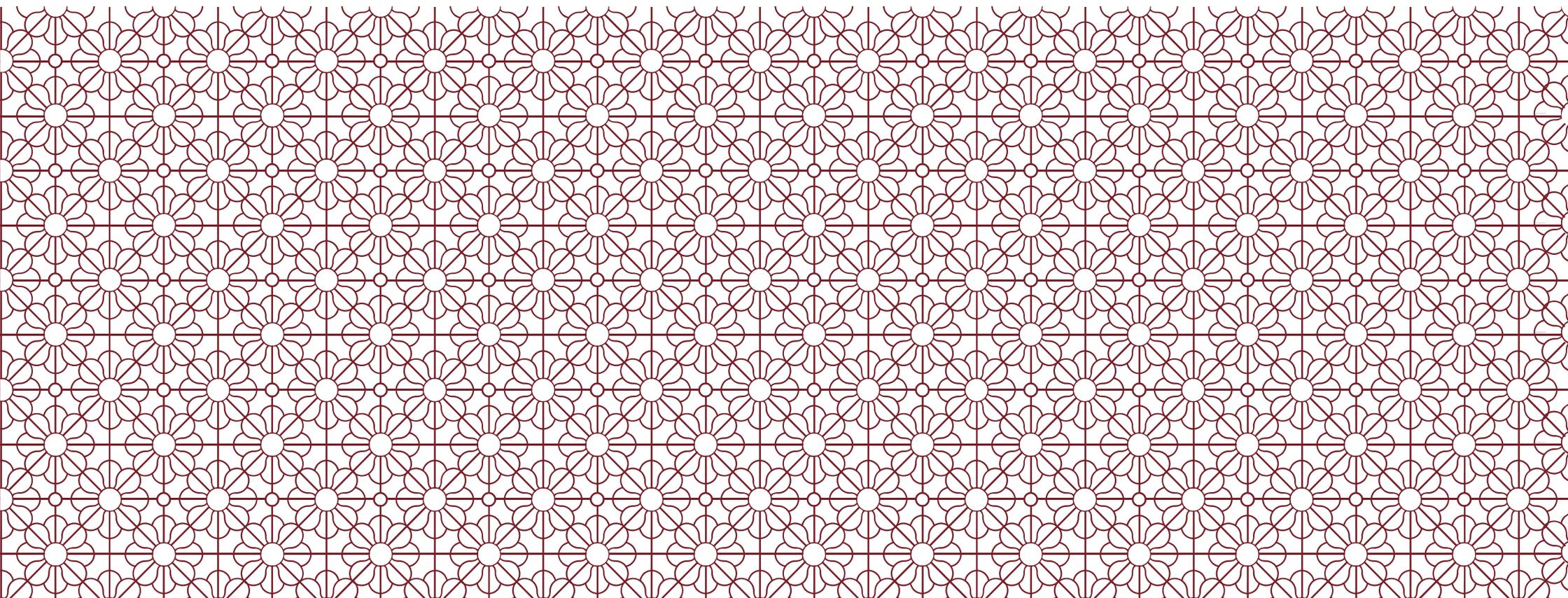
- CLINIQUE :

**Identification des profils cliniques et des profils non cliniques**

- - > **Indication sur les profils « les plus sains »**

  - └ **Guides dans le choix de nos interventions**

- - > **Variables hétérogènes ?**



# MÉTHODOLOGIE



# MÉTHODOLOGIE (1)

- 832 adultes (543 femmes, 289 hommes)
- Entre 18 et 60 ans
- Enquête en ligne ou papier-crayon
- Perspective en continuum : populations clinique et non-clinique

# MÉTHODOLOGIE (2)

Échelle de tolérance à la détresse

Questionnaire de régulation émotionnelle cognitive

Ruminative Response Scale

Inventaire de dépression de Beck

State-Trait Anxiety Inventory

Échelle d'activation comportementale pour la dépression – Version courte

DTS

CERQ

RRS

BDI-II

STAI-Y B

BADS-SF

VO : Simons & Gaher (2005).

VO : Garnefski, Kraaij & Spinhoven (2001).

VO : Treynor, Gonzalez & Nolen-Hoeksema. (2003).

VO : Beck, Steer & Brown (1996).

VO : Spielberger, Gorsuch, Lushene, Vagg & Jacobs. (1983).

VO : Manos, Kanter & Luo (2011).

VF : Wagener & Blairy (2015).

VF : Jermann, Van der Linden, d'Acremont & Zermatten (2006).

VF : Guimpel, Douilliez & Philippot (2012).

VF : Bouvard & Cottraux (2005).

VF : Gauthier & Bouchard (1993).

VF : Wagener, Van der Linden & Blairy (2015).

**1 score total**

4 sous-scores

- Tolérance
- Absorption
- Évaluation
- Régulation

1 score/stratégie

**1 score/dimension**

ADAPT

- Acceptation
- Centration positive
- Centration sur l'action
- Réévaluation positive
- Mise en perspective

NON ADAPT.

- Blâme de soi
- Dramatisation
- Blâme d'autrui
- Ruminations

**2 scores**

- Ressassement
- Réflexion

**1 score total**

**3 sous-scores**

- Symptômes cognitifs
- Symptômes affectifs
- Symptômes somatiques

**1 score – Anxiété trait**

1 score total

**2 sous-scores**

- Activation comportementale
- Évitement comportemental

# MÉTHODOLOGIE (3)

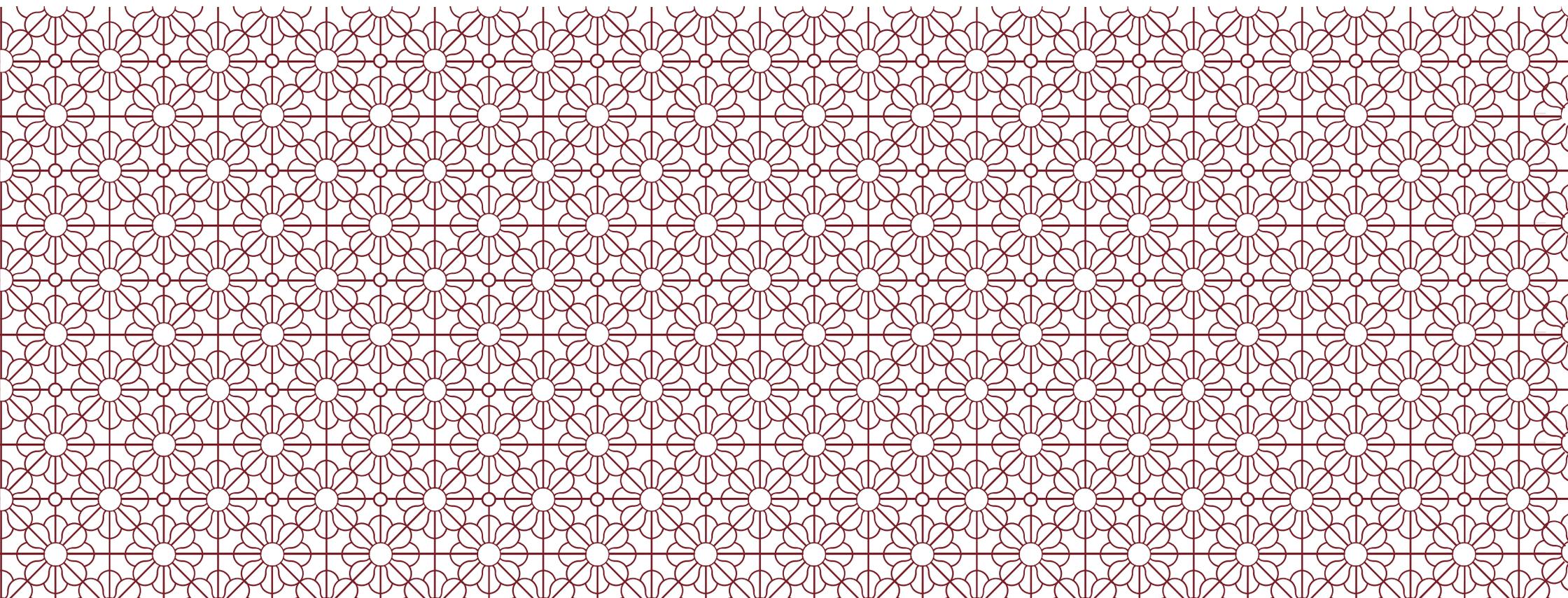
## ÉCHELLE DE TOLÉRANCE À LA DÉTRESSE

		Tout à fait d'accord	En accord	Ni en accord, ni en désaccord	En désaccord	Tout à fait en désaccord
T	1. Me sentir tourmenté(e) ou contrarié(e) m'est insupportable.					
A	2. Quand je me sens tourmenté(e) ou contrarié(e), la seule chose à laquelle je pense est l'intensité de mon désarroi.					
T	3. Je ne supporte pas me sentir tourmenté(e) ou contrarié(e).					
A	4. Mon sentiment de désarroi est si intense qu'il m'envahit complètement.					
E	6. Ma tolérance au désarroi ou à la contrariété est comparable à celle de la majorité des gens*.					
E	9. Les autres semblent davantage capables que moi de tolérer les sentiments de désarroi ou de contrariété.					
E	12. J'ai peur de mon sentiment de désarroi ou de contrariété.					
R	13. Je ferais n'importe quoi pour cesser de me sentir tourmenté(e) ou contrarié(e).					
R	14. Quand je me sens tourmenté(e) ou contrarié(e), je ne peux pas m'empêcher de me concentrer sur l'intensité du désarroi ressenti.					

# MÉTHODOLOGIE (3)

## ÉCHELLE D'ACTIVATION COMPORTEMENTALE POUR LA DÉPRESSION – VERSION COURTE

	Pas du tout 0	1	Un peu 2	3	Beaucoup 4	5	Complètement 6
A							
A							
A							
A							
E							
E							
E							



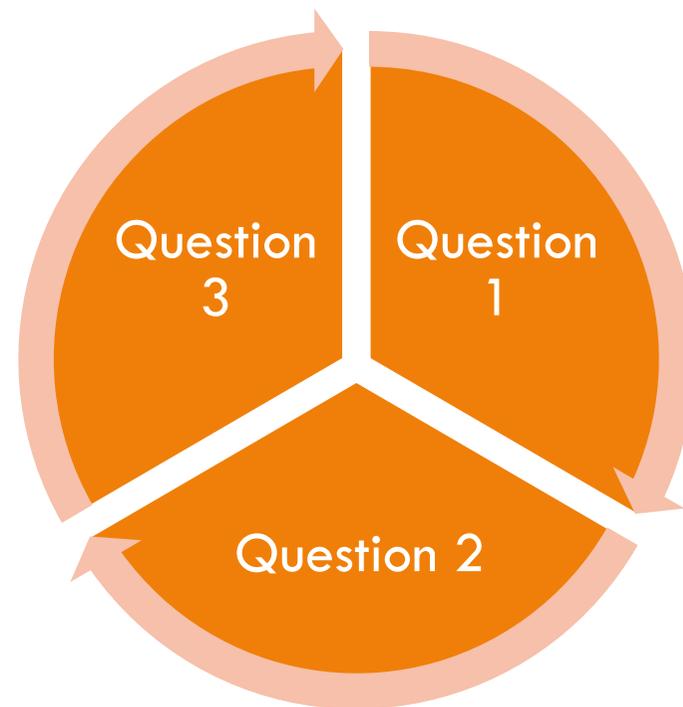
# RÉSULTATS



# ÉCHANTILLON (N = 832)

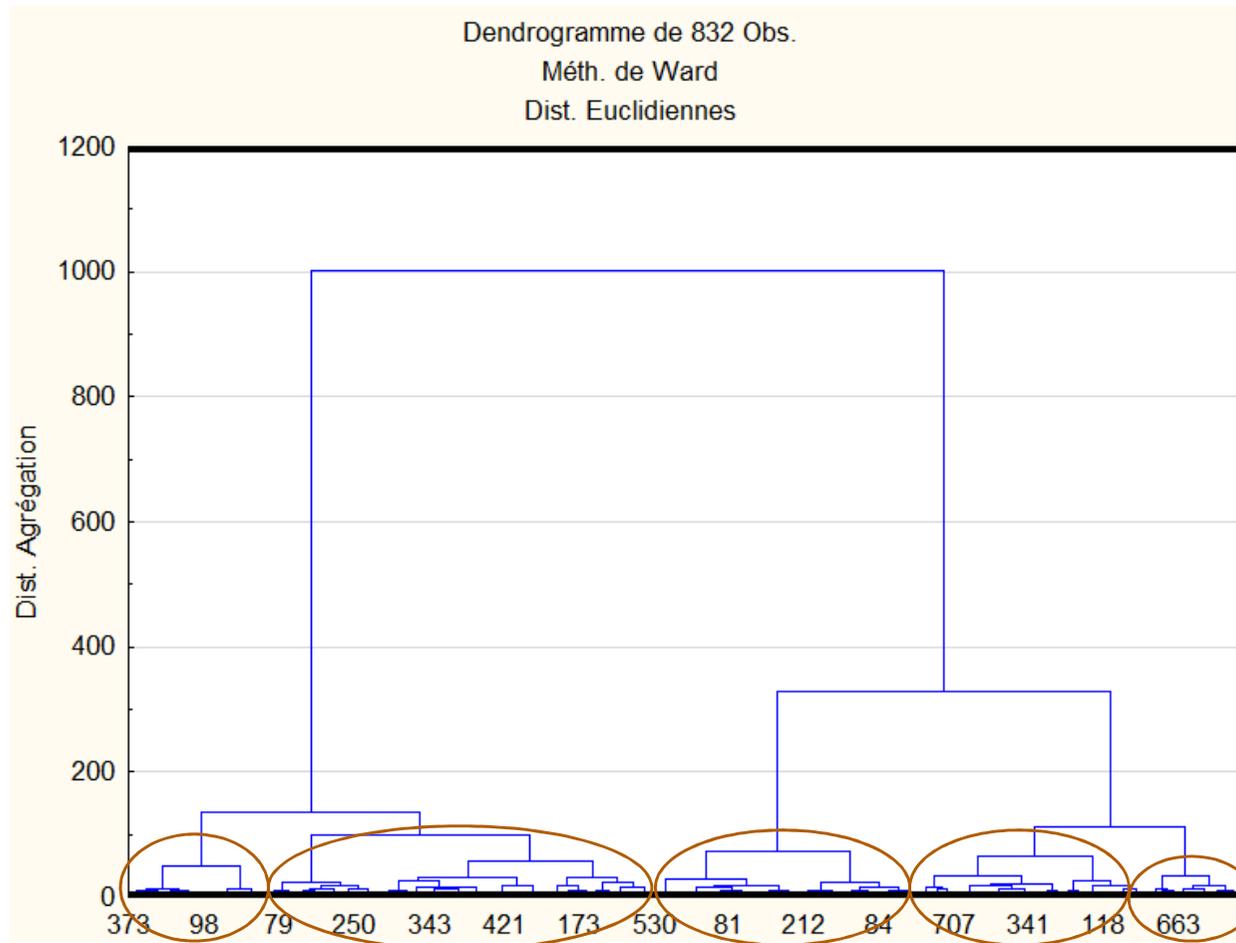
		M (SD)
Âge		31,73 (12,08)
		%
Niveau d'études	Primaire	0,60
	Secondaire/Lycée	33,65
	Supérieur type court	21,75
	Supérieur type long	34,98
	Post-universitaire	8,17
	DM	0,84%

# RÉSULTATS

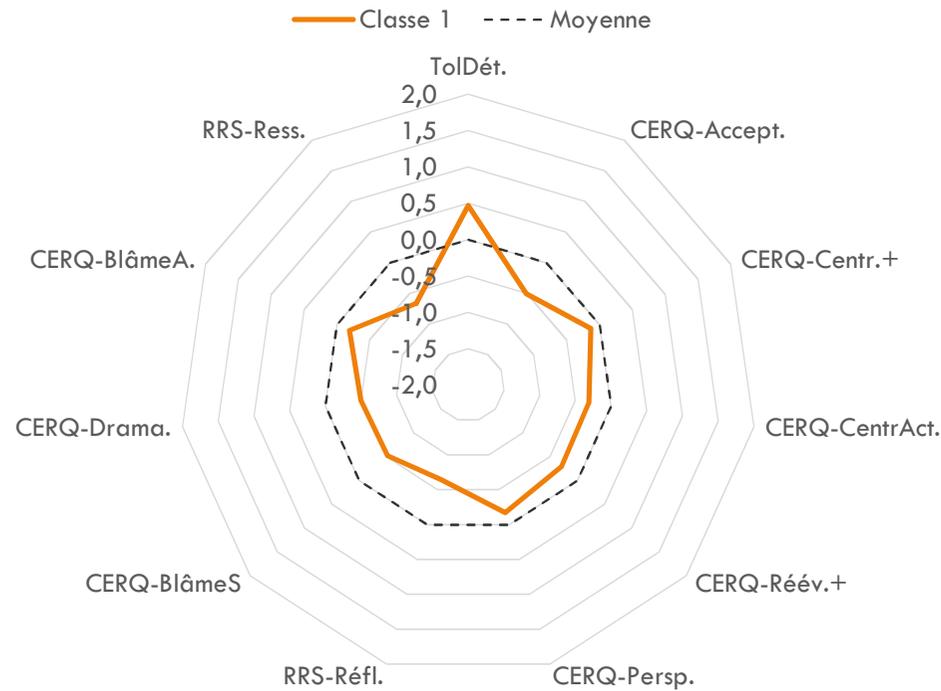


Pouvons-nous identifier différentes classes d'adultes en fonction du niveau de tolérance à la détresse et des stratégies de régulation émotionnelles utilisées ?

# CLUSTERS — DENDROGRAMME (N = 832)



# CLUSTERS – CLASSE 1 (N = 236)



Les « faibles régulateurs »

✓ Doron et al. (2013)

# CLUSTERS – CLASSE 2 (N = 165)



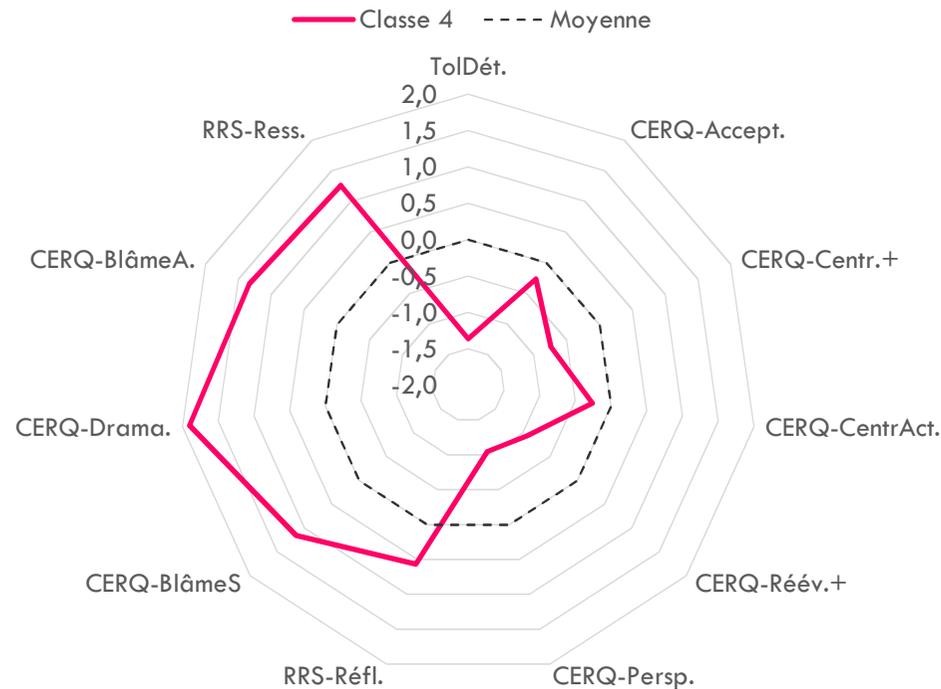
**Les « faibles tolérants à la détresse & régulateurs adaptatifs »**

# CLUSTERS – CLASSE 3 (N = 183)



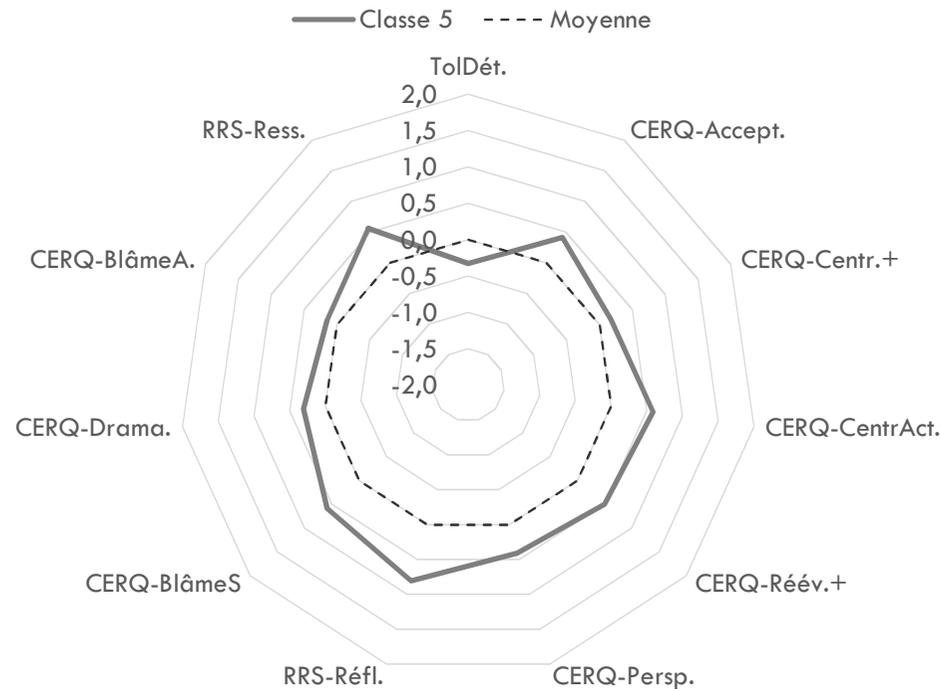
**Les « tolérants à la détresse & régulateurs adaptatifs »**

# CLUSTERS – CLASSE 4 (N = 70)



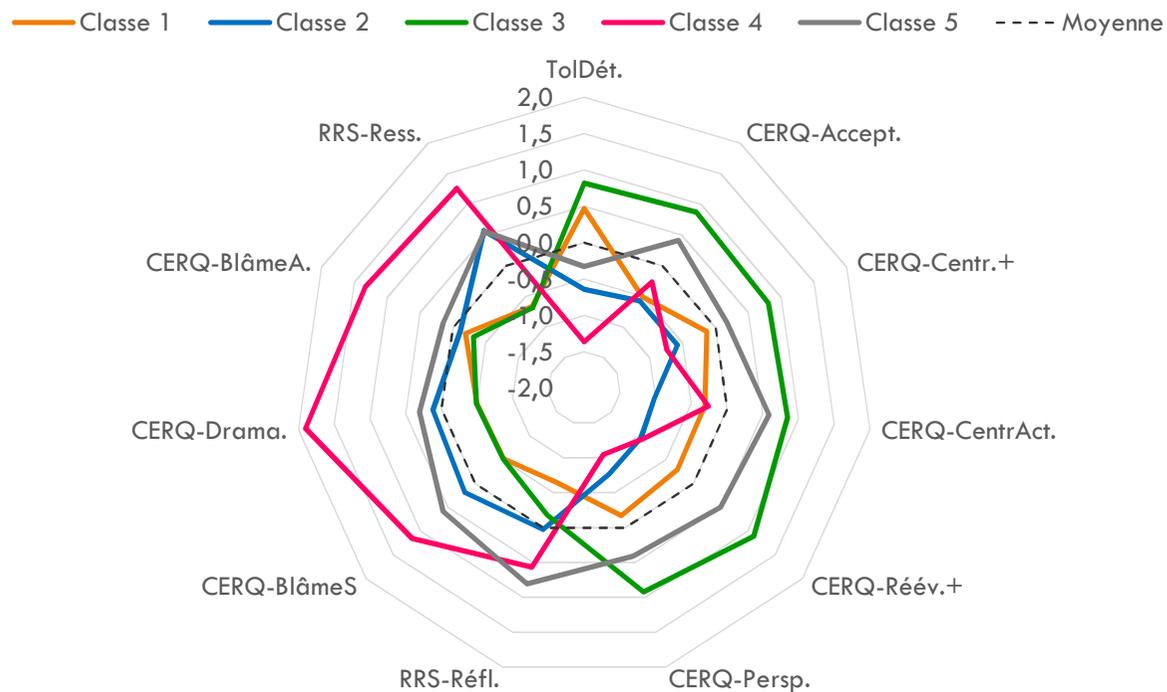
**Les « non-tolérants à la détresse & régulateurs non-adaptatifs »**

# CLUSTERS – CLASSE 5 (N = 178)



Les « régulateurs polyvalents »  
✓ Arditte & Joormann (2011)

# CLUSTERS – PRÉSENTATION COMBINÉE



Variables	Classe 1 (N = 236)	Classe 2 (N = 165)	Classe 3 (N = 183)	Classe 4 (N = 70)	Classe 5 (N = 178)	F	p	η <sup>2</sup>
	X (ET)	X (ET)	X (ET)	X (ET)	X (ET)			
ToIDét	3,26 (0,51)	2,48 (0,49) <sup>a,c,d,e</sup>	3,51 (0,55) <sup>a,d,e</sup>	1,97 (0,51) <sup>a,e</sup>	2,70 (0,50) <sup>a</sup>	180,47	< 0,000*	0,47
CERQ – Accept.	11,25 (2,61)	11,02 (2,57) <sup>c,e</sup>	15,88 (2,42) <sup>a,d,e</sup>	12,06 (3,47) <sup>e</sup>	14,33 (2,89) <sup>a</sup>	109,65	< 0,000*	0,35
CERQ – Centr.+	9,03 (2,91)	7,38 (2,67) <sup>a,c,e</sup>	12,49 (3,67) <sup>a,d,e</sup>	6,80 (2,70) <sup>a,e</sup>	10,16 (3,48) <sup>a</sup>	76,10	< 0,000*	0,27
CERQ – Centr.Act.	12,26 (2,48)	9,77 (2,26) <sup>a,c,d,e</sup>	16,33 (2,62) <sup>a,d,e</sup>	12,43 (3,55) <sup>e</sup>	15,43 (2,44) <sup>a</sup>	183,87	< 0,000*	0,47
CERQ – Réév.+	11,11 (2,56)	8,40 (2,30) <sup>a,c,d</sup>	16,79 (2,33) <sup>a,d,e</sup>	8,51 (3,14) <sup>a,e</sup>	14,33 (2,76) <sup>a</sup>	312,24	< 0,000*	0,60
CERQ – Persp.	11,88 (2,97)	9,62 (2,42) <sup>a,c,e</sup>	16,02 (2,95) <sup>a,d,e</sup>	8,56 (2,99) <sup>a,e</sup>	14,08 (2,86) <sup>a</sup>	160,28	< 0,000*	0,44
RRS – Réflexion	8,08 (2,53)	10,42 (2,75) <sup>a,d,e</sup>	9,69 (3,38) <sup>a,d,e</sup>	12,30 (3,38) <sup>a</sup>	13,12 (2,91) <sup>a</sup>	83,44	< 0,000*	0,29
CERQ – BlâmeSoi	7,99 (2,12)	10,42 (3,15) <sup>a,c,d,e</sup>	8,00 (2,29) <sup>d,e</sup>	13,74 (3,83) <sup>a,e</sup>	11,80 (3,33) <sup>a</sup>	99,43	< 0,000*	0,33
CERQ – Drama.	5,72 (1,85)	7,76 (2,42) <sup>a,c,d</sup>	5,76 (2,19) <sup>d,e</sup>	13,63 (3,46) <sup>a,e</sup>	8,38 (2,91) <sup>a</sup>	164,50	< 0,000*	0,45
CERQ – BlâmeAutr.	6,86 (2,33)	7,08 (2,16) <sup>d</sup>	6,52 (2,08) <sup>d,e</sup>	11,14 (4,16) <sup>a,e</sup>	7,81 (2,67) <sup>a</sup>	46,78	< 0,000*	0,19
RRS – Ressassement	8,50 (2,19)	12,82 (2,62) <sup>a,c,d</sup>	8,44 (2,16) <sup>d,e</sup>	15,24 (3,07) <sup>a,e</sup>	12,79 (2,80) <sup>a</sup>	198,53	< 0,000*	0,49
Âge	31,64 (12,31)	30,38 (11,20)	34,06 (12,67) <sup>b</sup>	32,75 (12,12)	30,32 (11,64) <sup>c</sup>	2,96	0,02	0,01
BDI-II – Total	7,63 (5,83)	17,61 (10,61) <sup>a,c,d</sup>	6,84 (6,29) <sup>d,e</sup>	27,76 (13,79) <sup>a,e</sup>	14,61 (8,31) <sup>a</sup>	115,06	< 0,000*	0,36
BDI-II – Cognitif	1,47 (1,61)	4,66 (3,49) <sup>a,c,d</sup>	1,14 (1,55) <sup>d,e</sup>	8,06 (4,74) <sup>a,e</sup>	3,68 (2,85) <sup>a</sup>	116,98	< 0,000*	0,36
BDI-II – Affectif	0,80 (1,17)	2,26 (2,14) <sup>a,c,d,e</sup>	0,72 (1,25) <sup>a,d,e</sup>	3,64 (2,50) <sup>a,e</sup>	1,57 (1,62) <sup>a</sup>	57,68	< 0,000*	0,22
BDI-II – Somatique	3,11 (2,39)	5,25 (3,40) <sup>a,c,d</sup>	3,07 (2,82) <sup>d,e</sup>	7,97 (4,25) <sup>a,e</sup>	4,79 (2,97) <sup>a</sup>	48,24	< 0,000*	0,19
STAI-Y B	41,61 (7,00)	52,94 (7,24) <sup>a,c,d,e</sup>	38,08 (7,16) <sup>a,d,e</sup>	57,96 (6,64) <sup>a,e</sup>	48,65 (7,40) <sup>a</sup>	169,26	< 0,000*	0,45
BADS-SF – Activation	13,38 (4,41)	10,13 (5,01) <sup>a,c,e</sup>	14,98 (5,18) <sup>d,e</sup>	9,13 (5,84) <sup>a</sup>	12,03 (5,36)	29,07	< 0,000*	0,12
BADS-SF - Evitement	3,68 (3,44)	6,99 (4,48) <sup>a,c,d</sup>	3,05 (3,33) <sup>d,e</sup>	9,96 (4,57) <sup>a</sup>	7,99 (4,49) <sup>a</sup>	73,34	< 0,000*	0,26

<sup>a</sup> Statistiquement différent de la classe 1 <sup>b</sup> Statistiquement différent de la classe 2 <sup>c</sup> Statistiquement différent de la classe 3 <sup>d</sup> Statistiquement différent de la classe 4

<sup>e</sup> Statistiquement différent de la classe 5

# TESTS $\chi^2$ : SEXE

ÉVALUATION POST-HOC DES ÉCARTS À L'INDÉPENDANCE

	Classe 1	Classe 2	Classe 3	Classe 4	Classe 5
Femmes	17,07 % -0,97	15,26 % 1,86	13,46 % -0,68	6,37 % 1,08	13,10 % -0,67
Hommes	11,30 % 1,33	4,57 % -2,55	8,53 % 0,93	2,04 % -1,48	8,29 % 0,91

Valeur critique (Hays, 1988) pour 10 : 2,8070

→ Pas d'effet du sexe

**X** Nolen-Hoeksema & Aldao (2011)

# TESTS $\chi^2$ : NIVEAU D'ÉDUCATION

ÉVALUATION POST-HOC DES ÉCARTS À L'INDÉPENDANCE

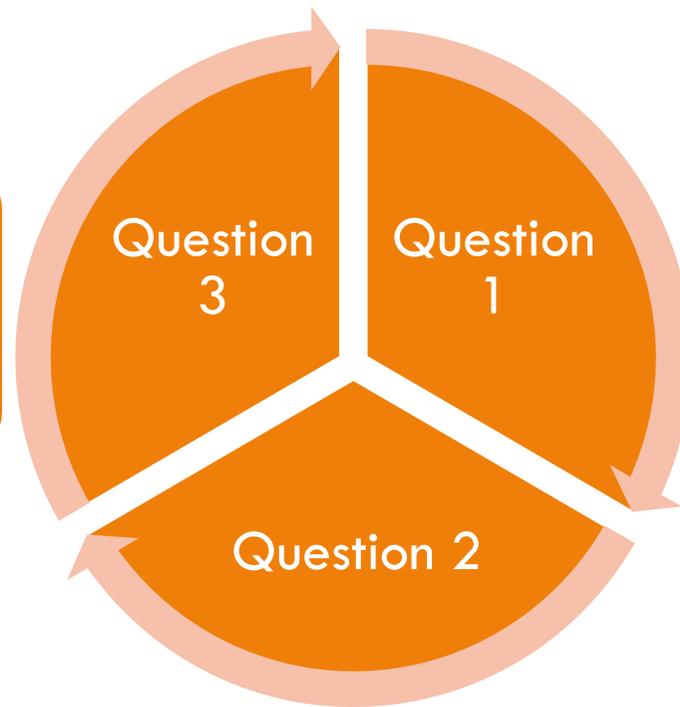
	Classe 1	Classe 2	Classe 3	Classe 4	Classe 5
Primaire	0,48 %	8,85 %	5,58 %	11,39 %	2,06 %
	2,17	-0,72	-0,75	1,26	-0,52
Secondaire	0,12 %	7,27 %	4,61 %	6,18 %	1,71 %
	0,01	0,58	0,34	-0,90	0,13
Sup. TC	0,00 %	7,03 %	6,30 %	6,67 %	1,94 %
	-1,05	-0,44	1,95	-1,11	0,28
Sup. TL	0,00 %	2,91%	1,94	3,03 %	0,61 %
	-0,65	0,05	0,16	0,06	-0,32
Post-universitaire	0,00 %	7,88 %	3,52 %	8,00 %	1,94 %
	-1,03	0,68	-1,55	0,50	0,39

Valeur critique (Hays, 1988) pour 25 : 3,1214

→ Pas d'effet du niveau d'éducation

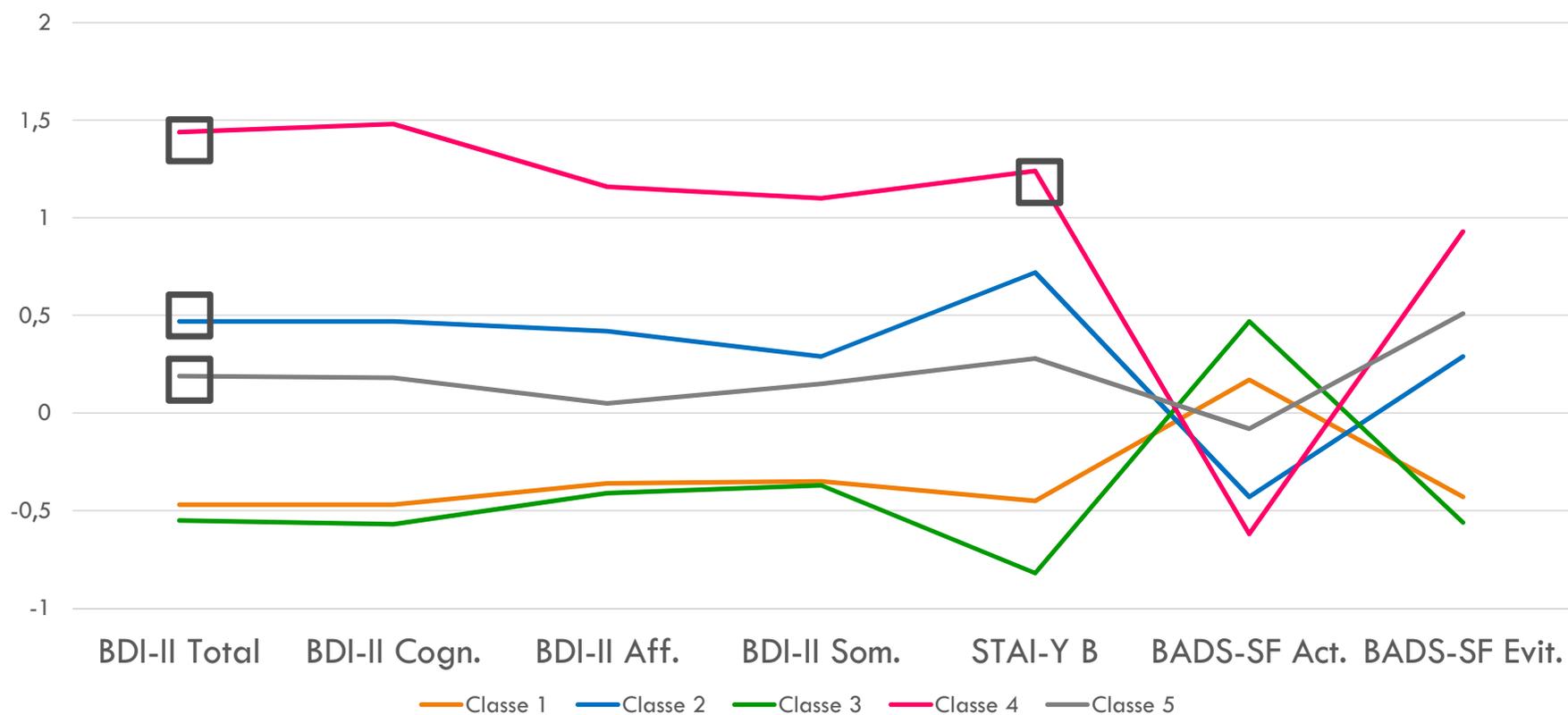
# RÉSULTATS

Dans quelle mesure ces différentes classes sont-elles caractérisées par **des niveaux différents d'activation comportementale (haute versus basse) ?**



Dans quelle mesure ces différentes classes sont-elles caractérisées par des **symptômes dépressifs et anxieux ?**

# RÉPARTITION DES CORRÉLATS EXTERNES/CLASSE



# RÉSULTATS

## INTRODUCTION (13)

INTÉRÊT ?



### • CLINIQUE :

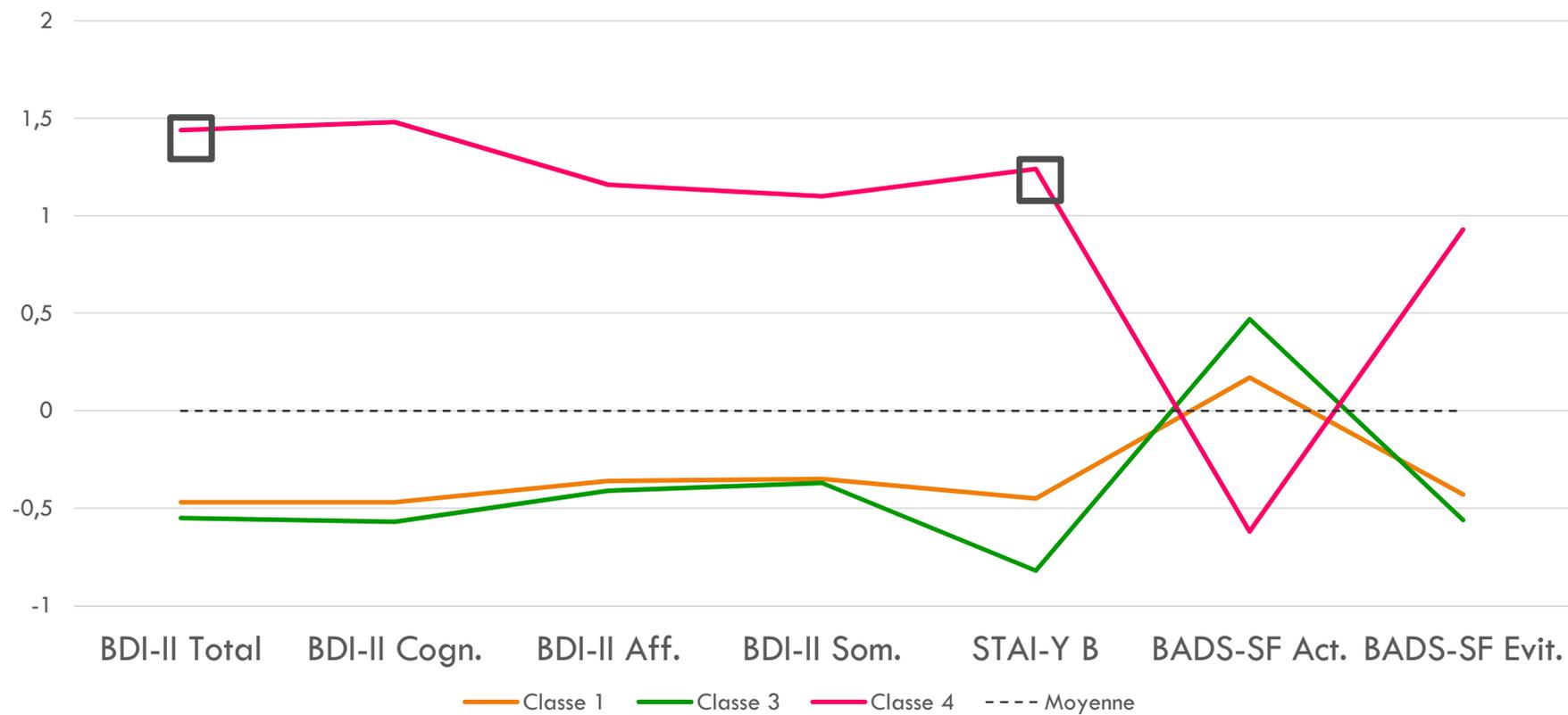
**Identification des profils cliniques et des profils non cliniques**

-- > Indication sur les profils « les plus sains »

└ Guides dans le choix de nos interventions

-- > Variables hétérogènes ?

# RÉPARTITION DES CORRÉLATS EXTERNES

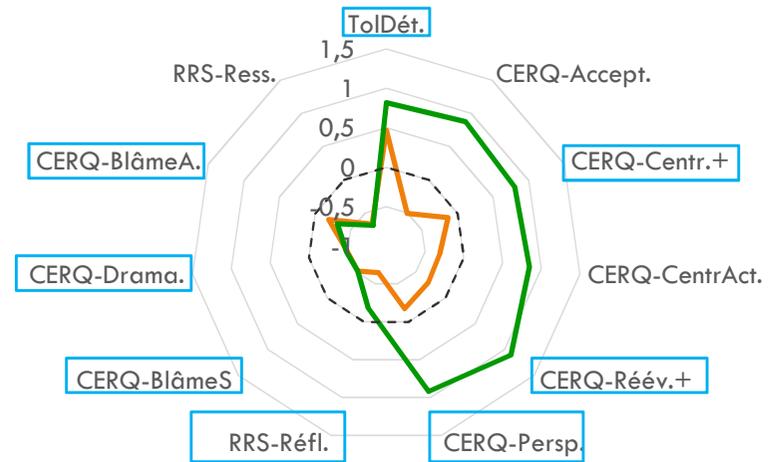
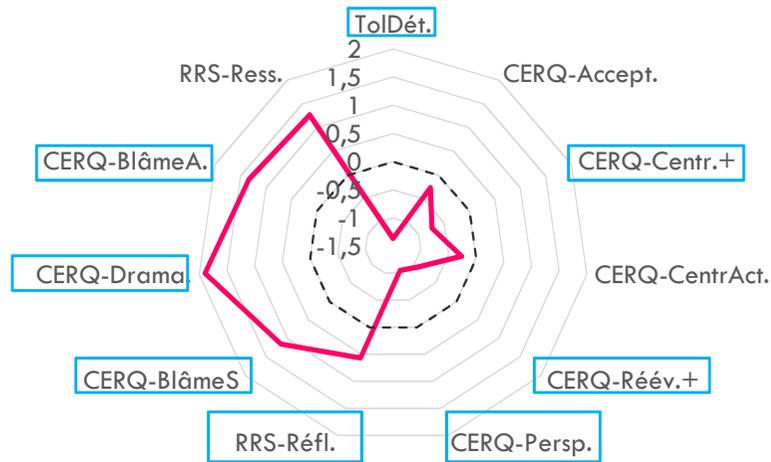


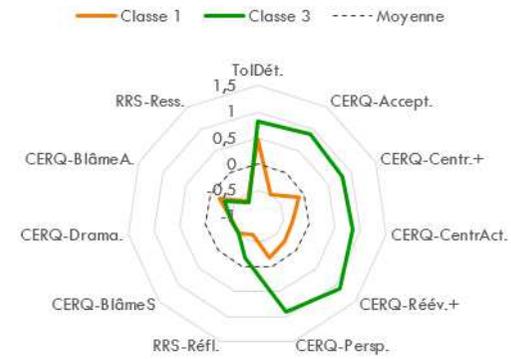
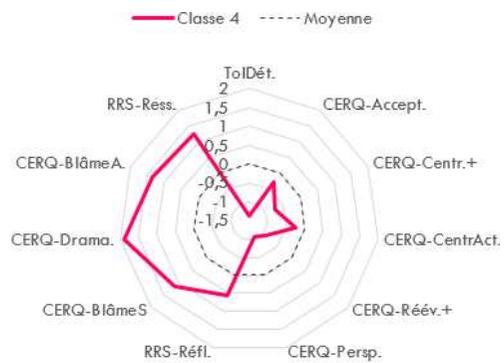
# CLASSE 4 VS CLASSES 1 & 3

↑	Symptomatologie dépressive & anxieuse	↓
↓	Activation comportementale	↑
↑	Évitement comportemental	↓

— Classe 4    - - - - Moyenne

— Classe 1    — Classe 3    - - - - Moyenne





## • Symptomatologie dépressive & anxieuse

### └ « Trop » de stratégies NA

✓ Arditte & Joormann (2011)

### └ Faible tolérance à la détresse

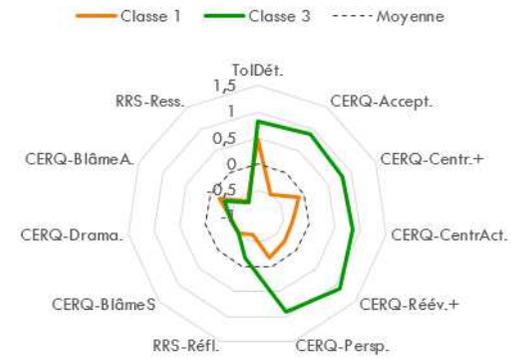
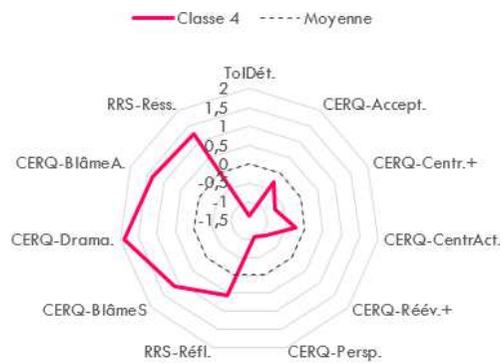
### ➤ Réévaluation cognitive nettement inférieure

✓ Arditte & Joormann (2011)

### ➤ Ressassement ↑

✓ Arditte & Joormann (2011)

✓ Liverant, Kamholz, Sloan & Brown (2011)



- **Centration sur l'action : classe 4 = classe 1**
- **Acceptation : classe 4 = classe 1**
  - └ 2 « valences »
- **Quid suppression émotionnelle ?**
  - = ressassement ?
  - = ressassement + évitement comportemental ?

**Hétérogénéité des profils ne présentant pas de symptomatologie dépressive et/ou anxieuse**

# RÉSULTATS

## INTRODUCTION (13)

INTÉRÊT ?



### • CLINIQUE :

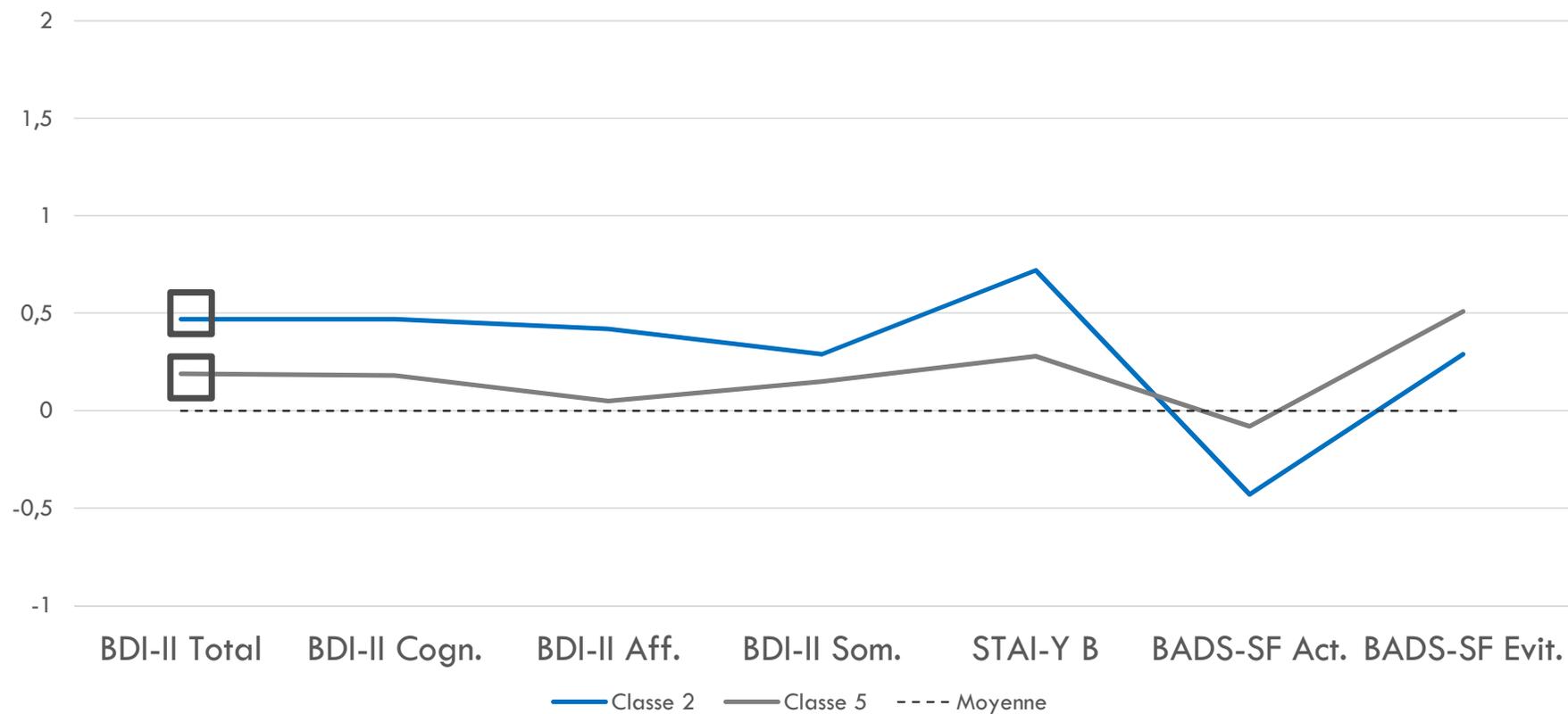
**Identification des profils cliniques et des profils non cliniques**

-- > Indication sur les profils « les plus sains »

└ Guides dans le choix de nos interventions

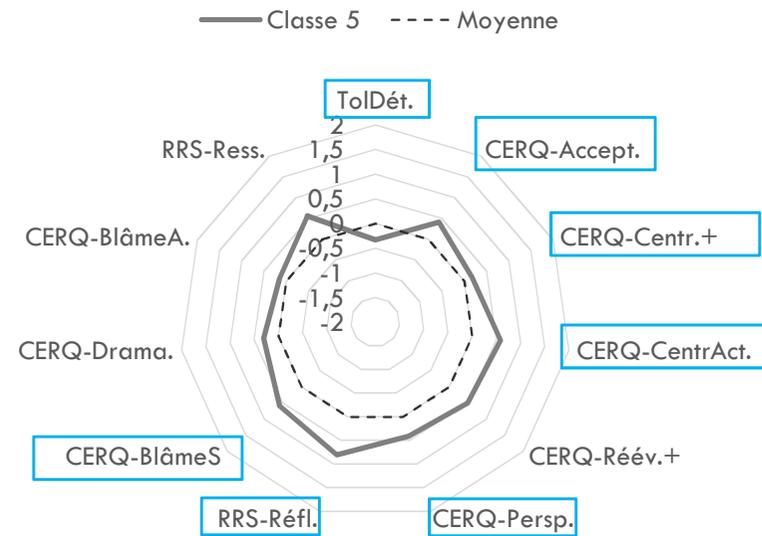
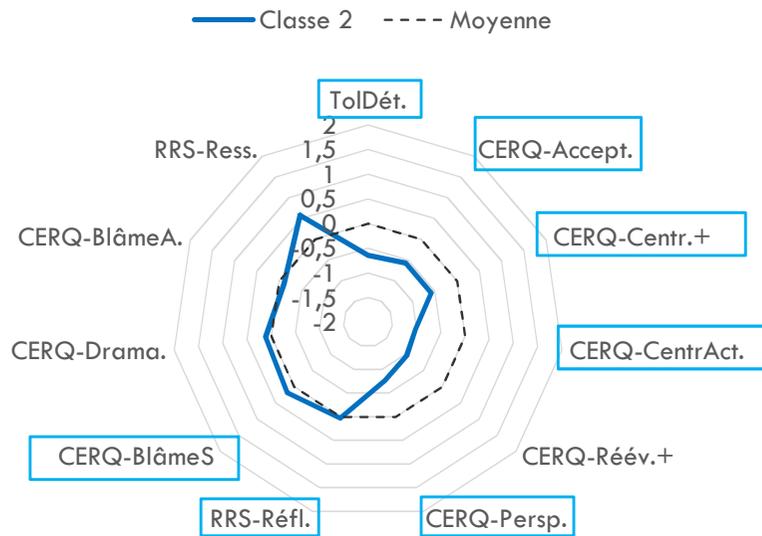
-- > Variables hétérogènes ?

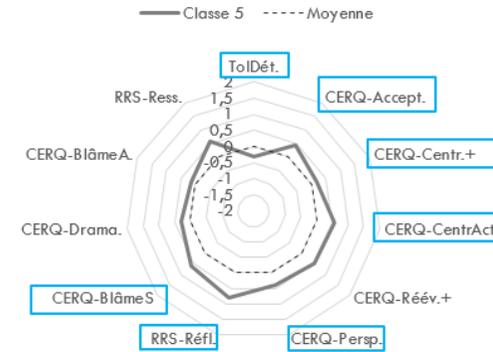
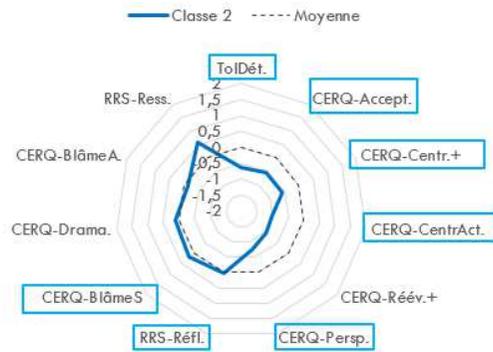
# RÉPARTITION DES CORRÉLATS EXTERNES



# CLASSE 2 VS CLASSE 5

=	Symptomatologie dépressive & anxieuse	=
↑	Activation comportementale	↑
=	Évitement comportemental	=

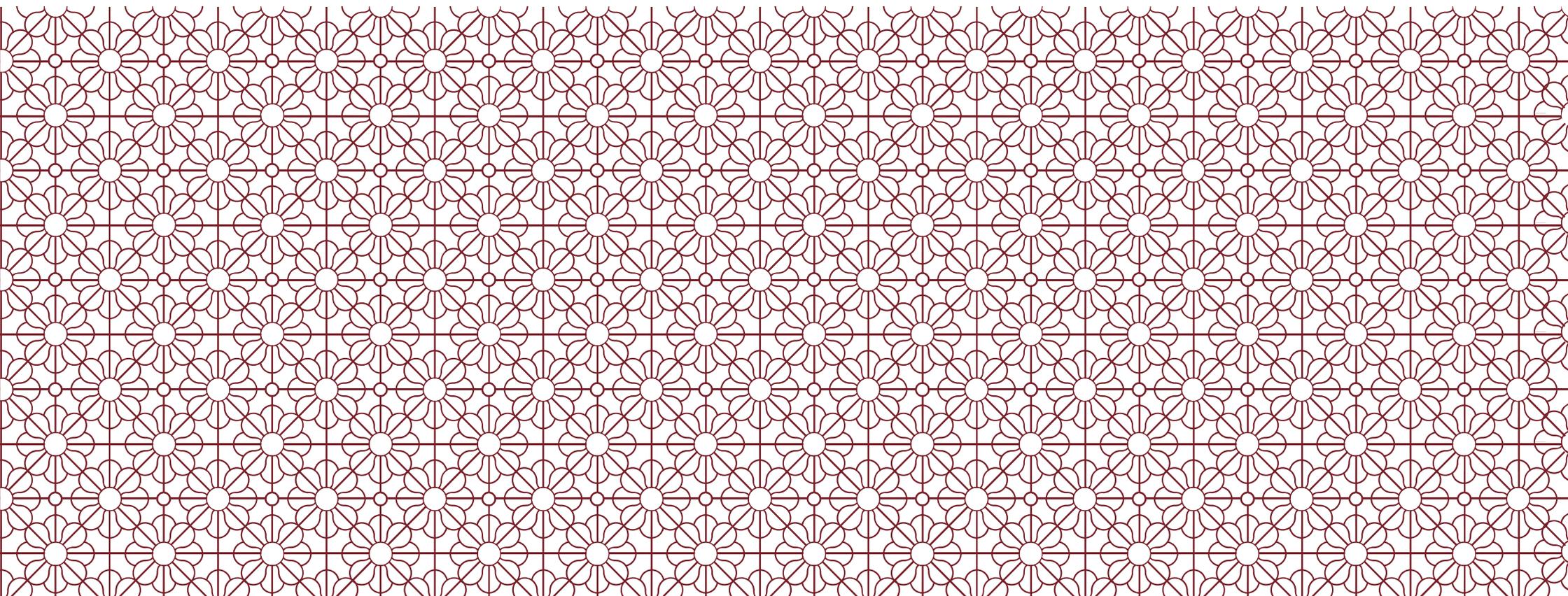




	Tolérance à la détresse	↑
	Acceptation	↑
	Centration positive	↑
	Centration sur l'action	↑
	Mise en perspective	↑
	Ruminations réflexives	↑
	Blâme de soi	↑

## HÉTÉROGÉNÉITÉ

→ Implications d'autres facteurs ?



# CONCLUSIONS



# CONCLUSIONS

## - Résultats // avec recherches antérieures

- Symptomatologies dépressive & anxieuse
  - // stratégies non adaptatives + faible tolérance à la détresse
- Symptomatologies dépressive & anxieuse « modérées » HETEROGENES
  - // niveaux de tolérance à la détresse variables
  - // utilisation variable des stratégies adaptatives
- Absence de symptomatologies dépressive & anxieuse
  - // ↑ stratégies adaptatives (OU NON ! )
  - // niveaux de tolérance à la détresse variables

# CONCLUSIONS

- Importance de travailler la tolérance à la détresse
  - Avant même de se concentrer sur les stratégies de régulation adaptatives ?
- Fonction variable de l'acceptation et des ruminations « réflexives » < humeur
- Hétérogénéité entre clusters présentant la même intensité de symptomatologie dépressive et anxieuse

# PERSPECTIVES FUTURES

- Réactivité émotionnelle ?
- Quid autres stratégies de régulation émotionnelle ?
- // Modèle de Kinderman (2013)
  - Quid facteurs biologiques, sociaux & circonstanciels ?
- Etudes longitudinales ?

