

Mettre la biomédecine en politique

L'eugénisme libéral est-il arrivé avec la génétique?

Pierre Delvenne
Chercheur qualifié FNRS
Université de Liège, Centre de recherches SPIRAL

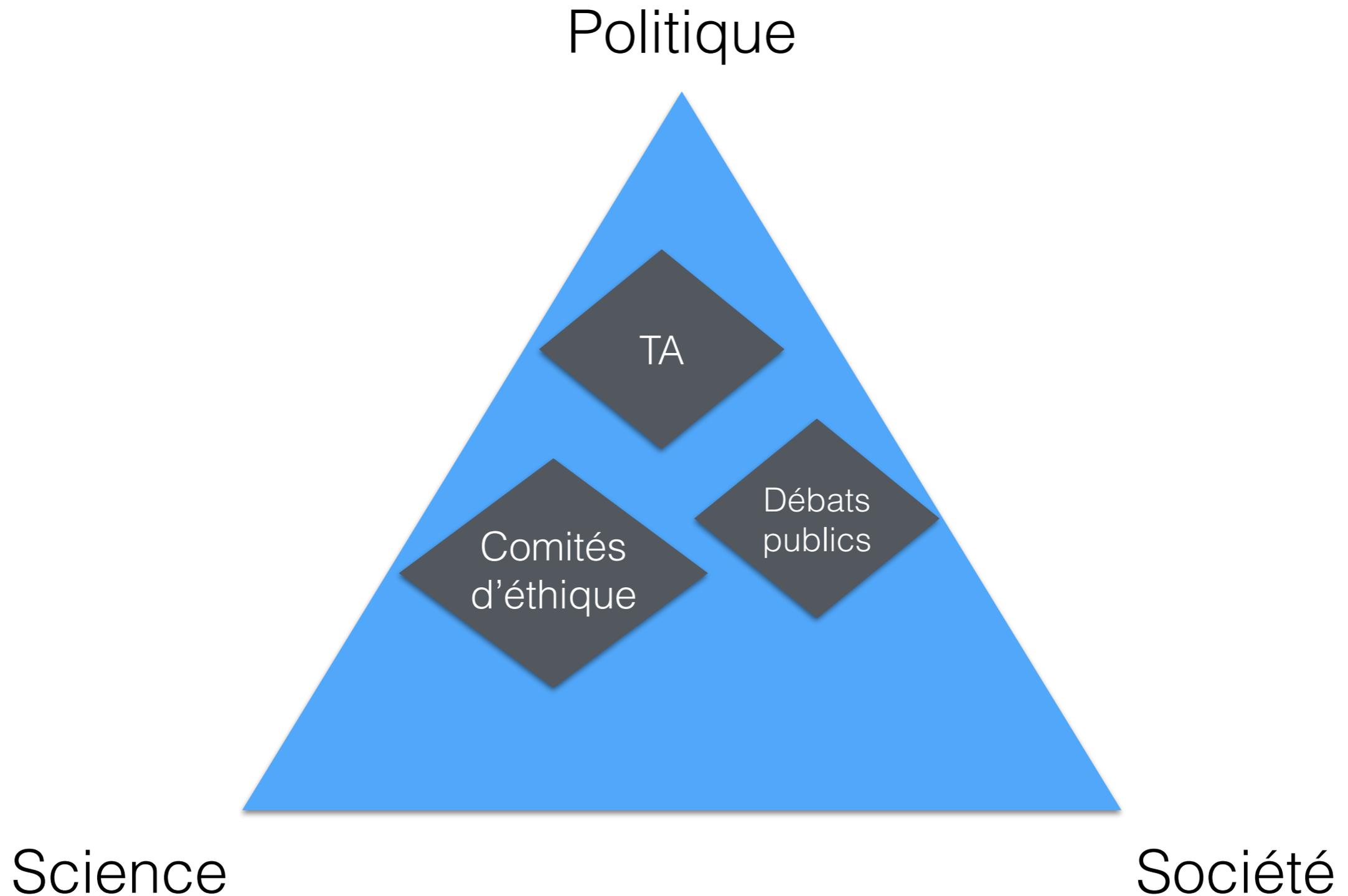
Grandes conférences verviétoises
Module génétique et épigénétique



Questions transversales

- Les nouvelles préoccupations politiques du « gouvernement de la vie »
- Du « vieil eugénisme » à « l'eugénisme libéral »?
- Le contexte évolutif de la santé publique à l'heure de la biomédecine contemporaine
- Doit-on célébrer ou craindre la « molécularisation de la vie »?

Introduction: discuter des rapports entre science, politique et société



Une nouveauté?

- La science a toujours été une activité sociale et politique (e.g. Latour et Woolgar 1979), partiellement protégée des influences extérieures mais jamais totalement autonome (e.g. Kleinmann et Vallas 2001)
- Le politique s'appuie depuis longtemps sur la science et la technologie pour transformer la société (et réfléchit depuis longtemps aux risques inhérents, cf. Fressoz 2012)
- La société façonne constamment le développement de la S&T (e.g. Bijker, Hughes and Pinch 1987)

Les deux visages de la science et la technologie

- Produisent des **risques**
- Apportent des **solutions**
- Deux visages dont les **impacts sur le politique** sont très différents

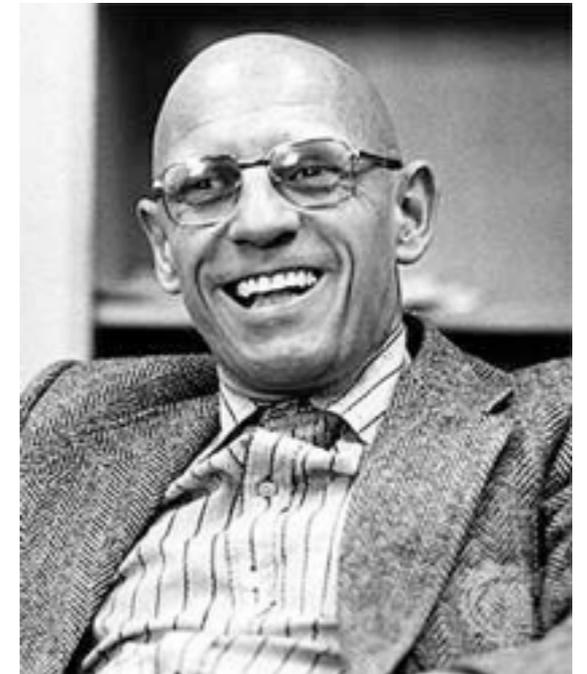


« Evidence »-based policies

- Incertitudes et risques multiples liés à la S&T: nouvelles arènes de débat public, nouveaux « experts »...
- Dans le processus décisionnel, l'incertitude reste **anormalisée**: « sound evidence » pour baser les décisions publiques
- Le politique attend des experts qu'ils simplifient la complexité: « Keep it complex? » (Stirling 2010)

De la naissance de la biopolitique...

- 17ème- 18ème siècle: le pouvoir politique s'est progressivement détourné de décisions sur la vie, la mort et le contrôle des territoires pour se concentrer sur de nouvelles préoccupations liées au **gouvernement de la vie**
- Faire mourir ou laisser vivre => **faire vivre et laisser mourir**
- Foucault observe le déplacement progressif du **pouvoir souverain** vers un **pouvoir pastoral**



MICHEL FOUCAULT

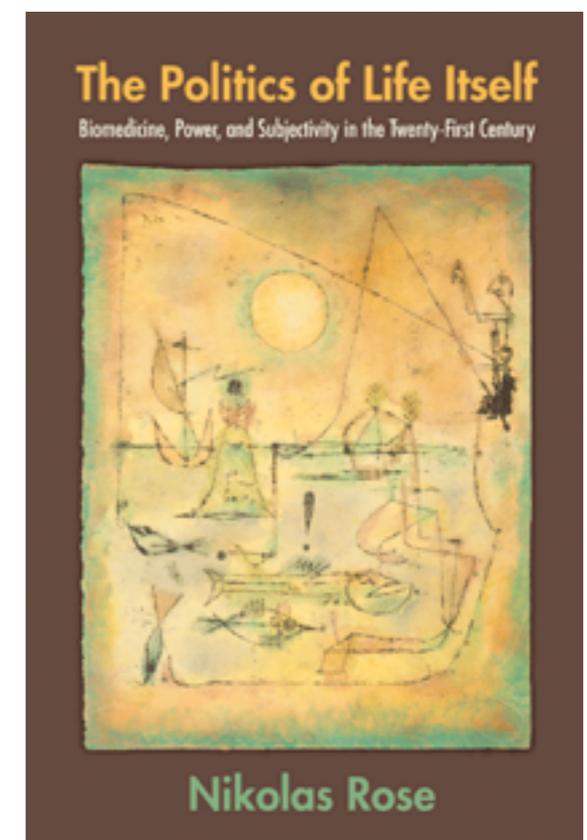
NAISSANCE
DE LA BIOPOLITIQUE
Cours au Collège de France, 1978-1979

HAUTES ÉTUDES

EDENS
GALLIARD
S.E.I.L.

... A la molécularisation de la vie

- Un contexte **biopolitique** en pleine transformation et **cinq changements** significatifs: « molécularisation », optimisation, subjectification, expertise, bioéconomie
- Gestion politique du risque au niveau des populations => **gestion individuelle des risques génétiques** propres au corps de chaque individu



Le passage à un régime éthopolitique (Rose 2007)

- Une nouvelle relation éthico-politique à notre corps, qui est à présent défini en termes de futurs indéterminés et dépendant d'interventions technologiques choisies
- Située au croisement de la molécularisation de la vie et de l'individualisation des risques
- Corps = code génétique possédé par chacun d'entre nous et susceptible d'être constamment amélioré
- Liée à des changements dans la relation individu-Etat

Problématiser l'éthopolitique

- Qui est l'individu éthopolitique qui comprend son corps dans ces termes? Qui a un accès matériel et cognitif aux informations disponibles?
- Qu'est-ce qu'exercer un choix veut dire et quels sont les déterminants de ce choix? Qui est l'individu qui marque son consentement « éclairé »?
- La molécularisation de la vie implique-t-elle un mouvement unidirectionnel qui consacre l'effritement du pouvoir souverain au profit du pouvoir pastoral?

Célébrer ou craindre la molécularisation de la vie ?

- De nouvelles biosocialités (Rabinow 2008), une citoyenneté biologique (Rose 2007)
 - Corps conceptualisé en termes de traits génétiques et d'amélioration par la technologie
 - Futur indéterminé et endogène
- Le corps comme une entité précaire au centre d'une économie globale instable
 - Nouveaux risques: résurgence du pouvoir souverain (biosécurité, immigration), privatisation du corps humain
 - Futur indéterminé et partiellement endogène

Association for Molecular Pathology v. Myriad Genetics, Inc.

- Peut-on breveter des gènes?
- Tests génétiques pour le dépistage du cancer du sein
- La Cour Suprême juge le 13/6/13 qu'isoler des séquences d'ADN qui peuvent être trouvées dans la nature n'est pas autorisé
- L'ADN synthétisé (cDNA) pourrait être protégé par un brevet car il n'est pas normalement présent dans la nature



Economie basée sur la connaissance

- Les nouvelles technologies sont de plus en plus présentées comme **porteuses de solutions** aux crises économiques, politiques, sociales et écologiques de notre époque
- Elles créent des **promesses** mais aussi des **attentes** chez les acteurs (Joly 2010)
- Leur **réappropriation** façonnent les développements technologiques, économiques et politiques
- De **nouvelles économies politiques** naissent autour des technologies émergentes

Conclusions

- Un **imaginaire d'abondance** des ressources liées à la connaissance (knowledge-based economy) qui se décline aussi dans la biomédecine
- Mais dans un contexte de **fabrique de la rareté**
- **Empowerment** des individus *versus* **nouveau capital** lié à l'exploitation de la valeur des ressources biologiques (biocapital, biovaleur)
- Le corps molecularisé est devenu le lieu de **différentes rationalités biopolitiques**

Merci pour votre attention!

Contact: pierre.delvenne@ulg.ac.be
www.spiral.ulg.ac.be

The logo for GIGS (Gouvernementalité de l'Information Génomique et de la Santé) features the letters 'GIGS' in a bold, red, sans-serif font. The 'G' and 'S' are stylized with a white outline, while the 'I' and 'G' are solid red.

Gouvernementalité de l'Information
Génomique et de la Santé

<http://www.gensoc.be/>