

L'évaluation entre pairs dans des travaux de groupes : Impacts sur la motivation et sur la perception des étudiants

27ème colloque de l'admee europe
28 - 29 - 30 Janvier 2015, à Liège



Castillo-Colaux C., Gembloux Agro bio Tech, ULG

Plan de l'exposé

- Présentation du contexte général
- Description du dispositif mis en place et de ses régulations
- Evaluation du dispositif (évaluation entre pairs)
- Conclusions

Contexte général



Gembloux Agro-Bio Tech
Université de Liège

- AVANT : Diplôme d'Ingénieur avec une spécialisation en environnement



- MAINTENANT : Attractivité du préfixe « BIO » qui masque pour certains la formation d'ingénieurs qu'elle sous-tend !!!

Un enseignement qui..

- Aborde un sujet qui intéresse les étudiants (Authentique & signifiante)
- Impacte leur perception des cours de BAC1 (Caractère interdisciplinaire)
- Introduit une pédagogie active dans ces groupes où les cours ex-cathedra prédominent (diversifiées, intégrées, collaboration, responsabilisation)

Question d'actualité en environnement

- Un contenu dont le contenu change tous les ans
 - 2012-2013 : Agriculture comparée
 - 2013-2014 : Hamburger de demain
 - 2014-2015 : Énergies du futur
- Travailler en groupes (6 étudiants - aléatoire)
- Travailler essentiellement à distance (Diigo, eCampus, Wiki)
- Chaque groupe est supervisé par un tuteur (Guide)
- Pas d'examen final mais une évaluation continue

Question d'actualité en environnement

Un cours qui se construit
avec les étudiants en trois phases

Phase I : Questionnement



Se poser des questions



Gembloux Agro-Bio Tech
Université de Liège

Thème abordé cette année :
Les énergies du futur



Sciences
Société
terre
Zoologie
Chimie
Agriculture
Botanique
physique
Biosphère
Mathématique
Biologie
cellulaire

Phase II : Sélection informations



Gembloux Agro-Bio Tech
Université de Liège

Thème abordé :
Les énergies du futur



Sciences
Société
terre
Zoologie
Chimie
Agriculture
Botanique
physique
Biosphère
Mathématique
Biologie
cellulaire

Phase III : Synthèse et rédaction



Thème abordé :
Les énergies du futur

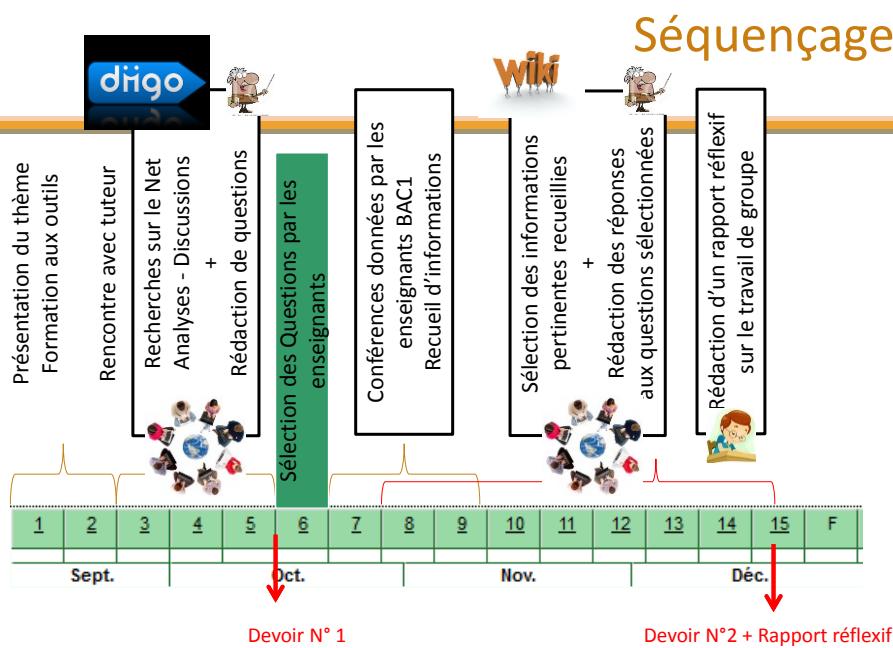


Tuteurs

Pendant ces différentes phases les étudiants sont encadrés par un tuteur dont le rôle est :

- Encadrer, guider les étudiants dans leurs démarches
- Gérer éventuellement des conflits au sein du groupe
- Corriger les travaux à soumettre

Evaluation



Construction de la note finale

- Devoir N° 1: (/35)

- Note collective : Evaluation de la qualité du devoir (/25)
- Note individuelle : Evaluation de l'implication de l'étudiant (/10)

- Devoir N°2 : (/55)

- Note collective : Evaluation de la qualité du devoir (/45)
- Note individuelle : Evaluation de l'implication de l'étudiant (/10)

- Devoir N°3 : (/10)

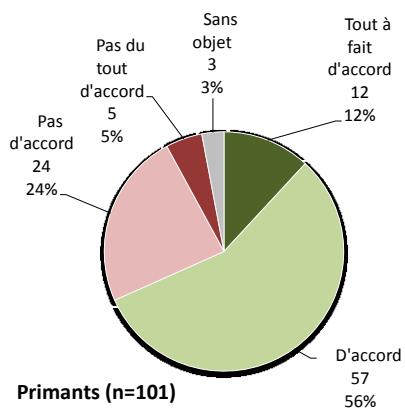
- Note individuelle

Année 2012-2013 : Analyse du dispositif

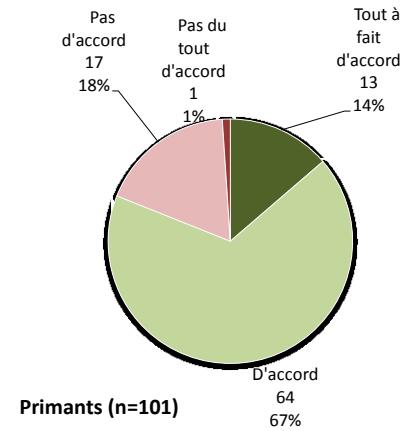
Taux de participation à l'enquête : 125/283 (44 %)

Perception du cours

La manière dont ce cours est organisé le rend plus motivant (vs cours ex-cathedra classique)



Le travail en groupe apporte un plus à la réalisation des activités d'apprentissage de ce cours

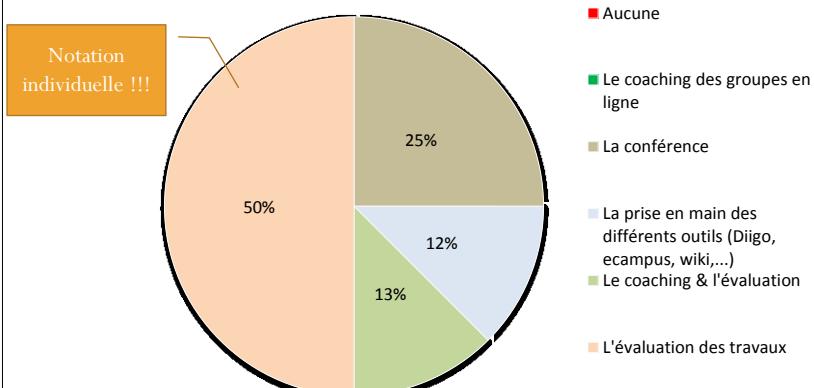


Regrets des étudiants

- L'encadrement pas toujours adéquat (certains tuteurs plus présents que d'autres)
- ***Notation individuelle erronée : le tuteur n'a pas toujours une bonne vision de la participation de chaque membre !***
- Travailler uniquement en ligne impacte négativement sur les relations humaines
- Travailler sur le wiki est handicapant et contre productif

Du côté des tuteurs

Quelles sont les tâches les plus chronophages dans ce cours ?



Année 2013-2014

Mise en place de nouvelles mesures pour

- L'encadrement
- Les contacts humains
- **Evaluation individuelle**

Nouveau dispositif d'évaluation

- Evaluation des travaux identique à l'année précédente (note collective)
- L'évaluation de la participation individuelle = évaluation entre pairs

Il appartient aux étudiants d'attribuer équitablement les points entre leurs collègues et ce à la hauteur de leur implication dans le travail collaboratif



Nouveau dispositif d'évaluation

Via un **accès sécurisé** à eCampus les étudiants attribuent les notes de participation individuelle à chacun de leurs collègues et ce pour chaque devoir

Question 1

10 points Enregistrer la réponse

Selon vous, l'**étudiant N°1** (Vérifier l'identité de cet étudiant dans la liste disponible dans l'onglet "Composition de groupes") pour sa participation dans le travail de groupe menant à la réalisation du **devoir N°1** mérite une notation de :

- 10/10** : L'étudiant a activement pris part au travail de groupe. Véritable moteur du groupe il a été l'élément moteur qui motivait les autres membres. Sans imposer son avis il a pris activement part au travail de groupe. Sans aucun doute sans lui, le fonctionnement du groupe n'aurait pas été aussi efficace.
- 7,5/10** : L'étudiant a participé activement au travail de groupe. Il a réalisé sa part de travail et a participé au bon fonctionnement de ce groupe en prenant certaines initiatives dans le respect du fonctionnement de ce groupe.
- 5/10** : L'étudiant s'est contenté de réaliser le travail demandé sans réellement prendre d'initiative. Plutôt passif, il a néanmoins réalisé sa part de travail.
- 2,5/10** : L'étudiant n'a pas réellement pris part au travail de groupe. A de nombreuses reprises nous avons dû lui rappeler le travail à réaliser. Cet étudiant n'a pas réellement contribué au bon fonctionnement de ce groupe.
- 0/10** : L'étudiant n'a pas pris part au travail de groupe. Il n'a assumé aucune tâche au sein de ce même groupe.

Règles

- La note de participation de l'étudiant sera constituée par la moyenne des notes qui lui auront été attribuées par ses collègues
- Si l'étudiant n'attribue pas de notes à ses collègues alors sa note de participation individuelle sera divisée par deux
 - Si la note de participation individuelle est <3/10 alors l'étudiant ne bénéficiera que de la moitié de la note collective.
 - Si la note de participation individuelle est nulle alors l'étudiant ne bénéficiera pas de la note collective

Contestations

- Que se passe-t-il en cas de conflit ?



Contestations



Tuteur

Group Settings

All Members (8) | Moderators (1) | Open Invitations (0) | Pending Members (0)

Name	Role	Comments / topics	Alerts	Joined
digo	user	2/4	Immediately	2012-10-02
seguine	user	5/2	Immediately	2012-08-29
selianz	user	0/2	Immediately	2012-06-30
colette	moderator	0/0	Immediately	2012-08-29
antonietsche	user	1/1	Immediately	2012-10-05
pathewilly	user	2/1	Immediately	2012-08-26
matthieuw	user	0/1	Immediately	2012-10-04
seguine	user	0/4	Immediately	2012-08-20

digo

Résumé de la participation

Les contributions de chaque utilisateur au wiki sont représentées par *Termes modifiés* et *Enregistrements de page*. Si le wiki peut être noté, le parti Plus d'aide

Nom	Termes modifiés (Nombre)	Termes modifiés (Pourcentage)	Enregistrements de page (Nombre)	Enregistrements de page (Pourcentage)
986	17%	6	15%	
210	3%	8	20%	
695	12%	6	15%	
1714	30%	5	12%	
746	13%	7	17%	
1283	22%	7	17%	

Affichage 1 à 6 des éléments 6 | Afficher tout |Modifier la pagination.




2013-2014 : Enquête menée à la fin du cours

Taux de réponse : 14,4 %

81 % des étudiants disent apprécier ce système de notation qu'ils trouvent plus juste mais 15 % le trouvent stressant

78 % sont satisfaits par la note qui leur a été attribuée mais 20 % pensent qu'ils ont été sous-évalués

78 % disent avoir attribué leurs notes sans aucune pression de la part des autres membres du groupe. 9 % disent avoir été « approchés » par leurs collègues pour négocier cette note

2014-2015 : Evaluer l'impact d'une notation par les pairs sur la motivation de nos étudiants

Enquêtes

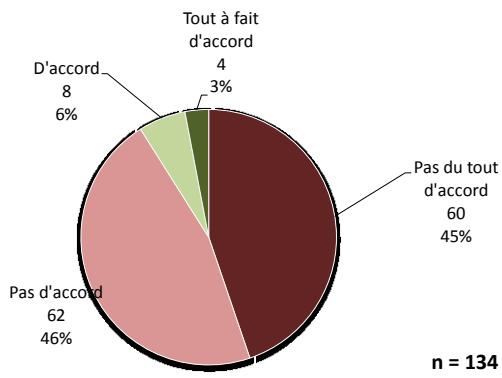
- Questionnaire mis en ligne fin octobre lors de la soumission du devoir N°1
(135/202 : **66,8 % de réponses**)
- Questionnaire mis en ligne fin décembre lors de la soumission du devoir N°2
(89/202 : **44,0 % de réponses**)
66 étudiants ont répondu aux deux enquêtes (32,7 %)
- Questionnaire qui sera mis en ligne après la remise des résultats de janvier

Perception de l'évaluation entre pairs

Evaluation du travail de groupe : une note unique ?

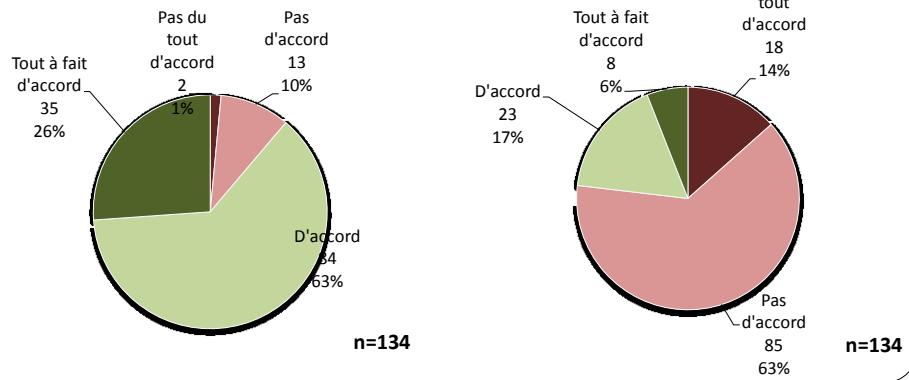
- Dans un travail de groupe il est normal que tous les membres obtiennent la même note. Je ne vois donc aucun intérêt à donner une note individuelle en plus de la note collective

91 % des étudiants pensent que l'évaluation doit comporter une partie individuelle



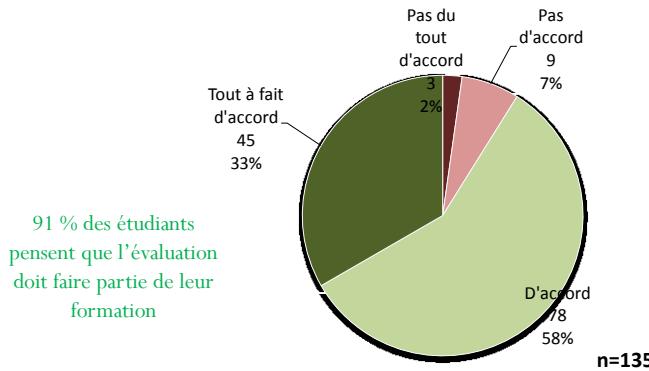
Qui doit évaluer le travail personnel ?

- Les étudiants sont les mieux placés pour évaluer le travail accompli
- J'aurais préféré que cette évaluation individuelle soit prise en charge par le **tuteur** et se base uniquement sur nos interactions en ligne



Evaluer... Une grande responsabilité

- Noter ses collègues est une **grande responsabilité** mais cela doit faire partie de notre formation. Nous serons **amenés à le faire dans notre profession plus tard**. C'est une bonne idée !

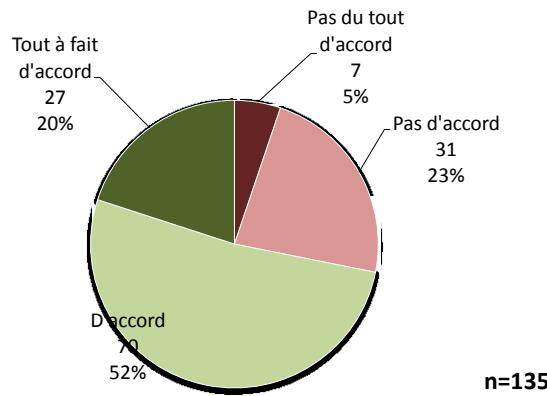


Evaluation du travail de groupe

- 83 % des étudiants qui pensent qu'une notation individuelle est nécessaire estiment qu'ils sont les mieux placés pour la réaliser eux-mêmes
- 86 % des étudiants qui se sentent les plus aptes à donner cette notation individuelle estiment que la formation à l'évaluation est nécessaire à leur formation

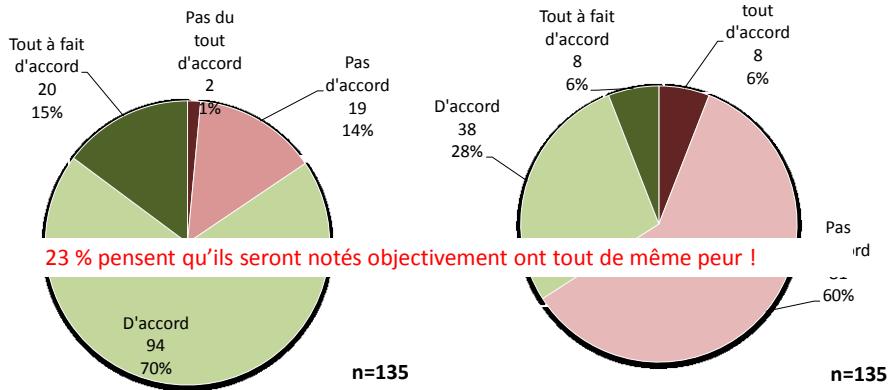
Impact sur la motivation

- Le fait de me faire évaluer par mes collègues me pousse à m'investir plus encore dans le travail de groupe



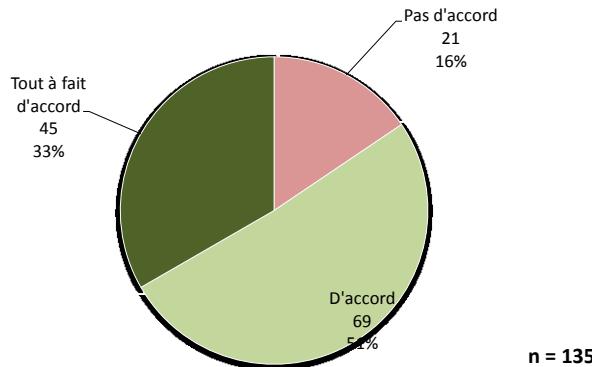
Peurs

- Je suis persuadé que mes collègues m'évalueront honnêtement et objectivement.
- Je crains de ne pas recevoir la note que je mérite



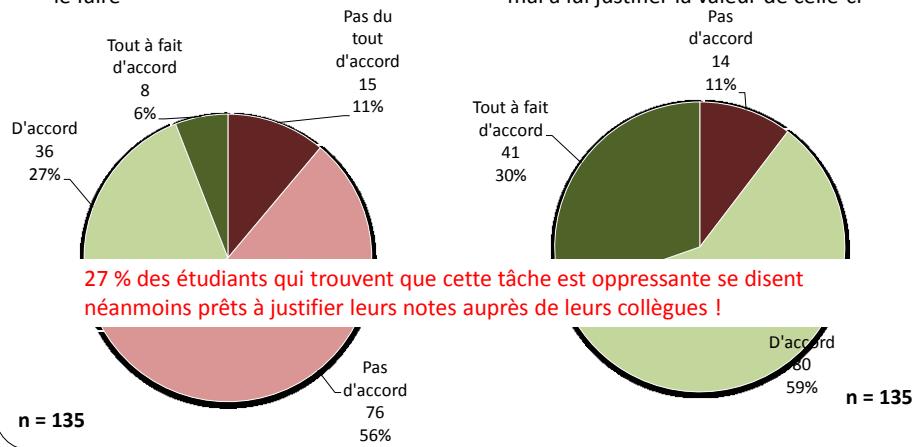
Regard des autres

- Je suis prêt à prendre mes responsabilités : si quelqu'un ne travaille pas alors il aura une mauvaise note



Regard des autres

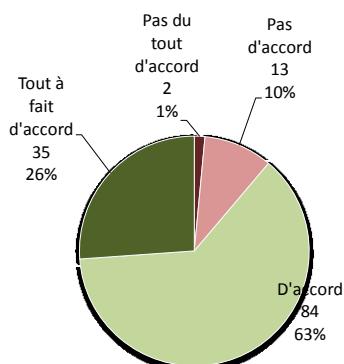
- Le fait de devoir noter les autres est oppressant. J'aurais préféré ne pas devoir le faire
- Si un autre collègue me demande quelle note je lui ai attribuée je n'aurai aucun mal à lui justifier la valeur de celle-ci



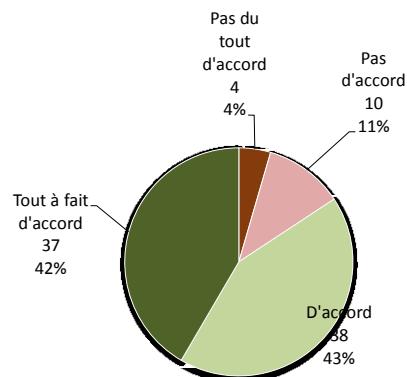
Après avoir pris connaissance des évaluations du devoir N° 1

Evaluation entre pairs

- La notation entre pairs est une très bonne initiative puisque nous sommes les mieux placés pour évaluer le travail accompli



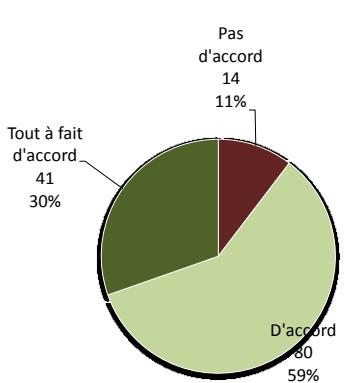
Enquête 1 : n=134



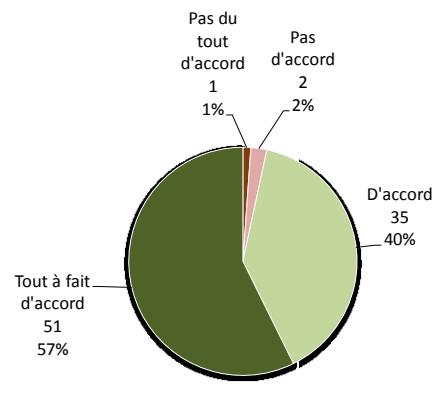
Enquête 2 : n = 89

Regard des autres

- Si un autre collègue me demande quelle note je lui ai attribuée je n'aurai aucun mal à lui justifier la valeur de celle-ci



Enquête 1 : n = 135



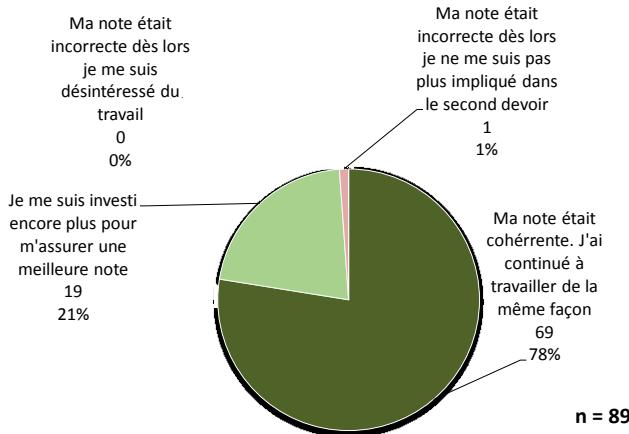
Enquête 2 : n=89

Prise de confiance

- 12 % des étudiants qui pensaient avoir du mal à justifier leurs notes sont finalement rassurés après pour la seconde notation.
- 4,5% des étudiants suite à la première évaluation sont moins confiants et craignent de devoir justifier leurs notes du second devoir

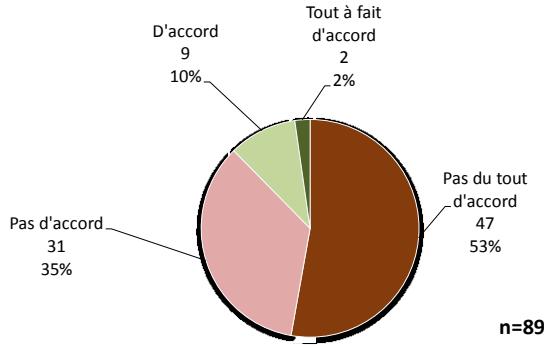
Sentiment sur la première évaluation

- Suite à la première évaluation ...



Sentiment sur la première évaluation

- Après la première évaluation j'ai demandé aux autres membres de mon groupe des explications sur ma note individuelle



Notations individuelles devoir N°1

14 étudiants ont « oublié » de s'autoévaluer (moyenne : 3,69/10)

Type étudiants	Nbr (%)	Biais moyen	Note moyenne
Se sous estiment	71 (36,2 %)	- 1,05	7,7/10
S'estiment parfaitement	42 (21,4 %)	-	7,6/10
Se surestiment	83 (42,4 %)	+ 1,69	6,7/10

Seuls 11 étudiants sur les 89 interrogés (12 %) ont demandé des explications sur leur note : dont 3 qui s'étaient sous estimés et 5 surestimés

Conclusions

Conclusions

- Une grande majorité de nos étudiants (91 %) apprécient l'évaluation individuelle qu'ils trouvent opportune pour l'évaluation du travail de groupe
- Les étudiants pensent (85 %) qu'ils sont les mieux placés pour évaluer la participation de chacun dans le travail
- Les étudiants (87 %) avouent que cette activité les forme idéalement pour leur profession

Conclusions

- Globalement le fait de se faire évaluer par ses pairs pousse les étudiants (72 %) à plus s'investir dans le travail de groupe
- Initialement les étudiants faisaient (85 %) confiance à l'objectivité de leurs collègues pour les noter. Après la première notation ils sont 99 % à être satisfaits de leurs notes.
- Si certains étudiants craignaient de devoir justifier leurs notes ils sont pour la plupart rassurés à ce sujet après la première évaluation (97 %)

Conclusions

- Les bons étudiants ont tendance à se sous estimer alors que les étudiants plus faibles sont plus nombreux à se surestimer
- Les étudiants qui se sont surestimés demandent rarement des explications à leurs collègues
- Le fait de pouvoir encoder les notes anonymement rassure les étudiants

La suite

- Après la remise des résultats début février nous allons à nouveau soumettre nos étudiants à une enquête pour évaluer :
 - Leur satisfaction par rapport aux notes obtenues
 - Leur sentiment face à ce système de notation
 - Leur motivation

Nous analyserons ces données avec des données objectives qui seront les notes obtenues aux différents travaux et l'évaluation des tuteurs sur l'organisation du travail de groupe

Références

- Gokhale, A.A. (1995). Collaborative Learning Enhances Critical Thinking. *Journal of Technology Education*, 7(1)
- Means, B., Toyoma, Y., Murphy, R., Bakia, M., Jones, K. (2009). Evaluation of Evidence-Based Practices in Online Learning : A Met-Analysis and Review of Online Learning Studies
- Salvin, R.E. (1991). Student team learning : a practical guide to cooperative learning. NEA Professional Library, National Education Association
- Shiu, A.T.Y., Chan, C.W.H., Lam, P., Lee, J., Kwong, A.N.L. (2012). Baccalaureate nursing students' perceptions of peer assessment of individual contributions to a group project : A case study. *Nurse Education Today*, 32, 214-218
- Van Zundert, M. Sluijsmans, D. van Merriënboer, J. (2010). Effective peer assessment processes: Research findings and future directions. *Learning and Instruction*, 20, 270-279