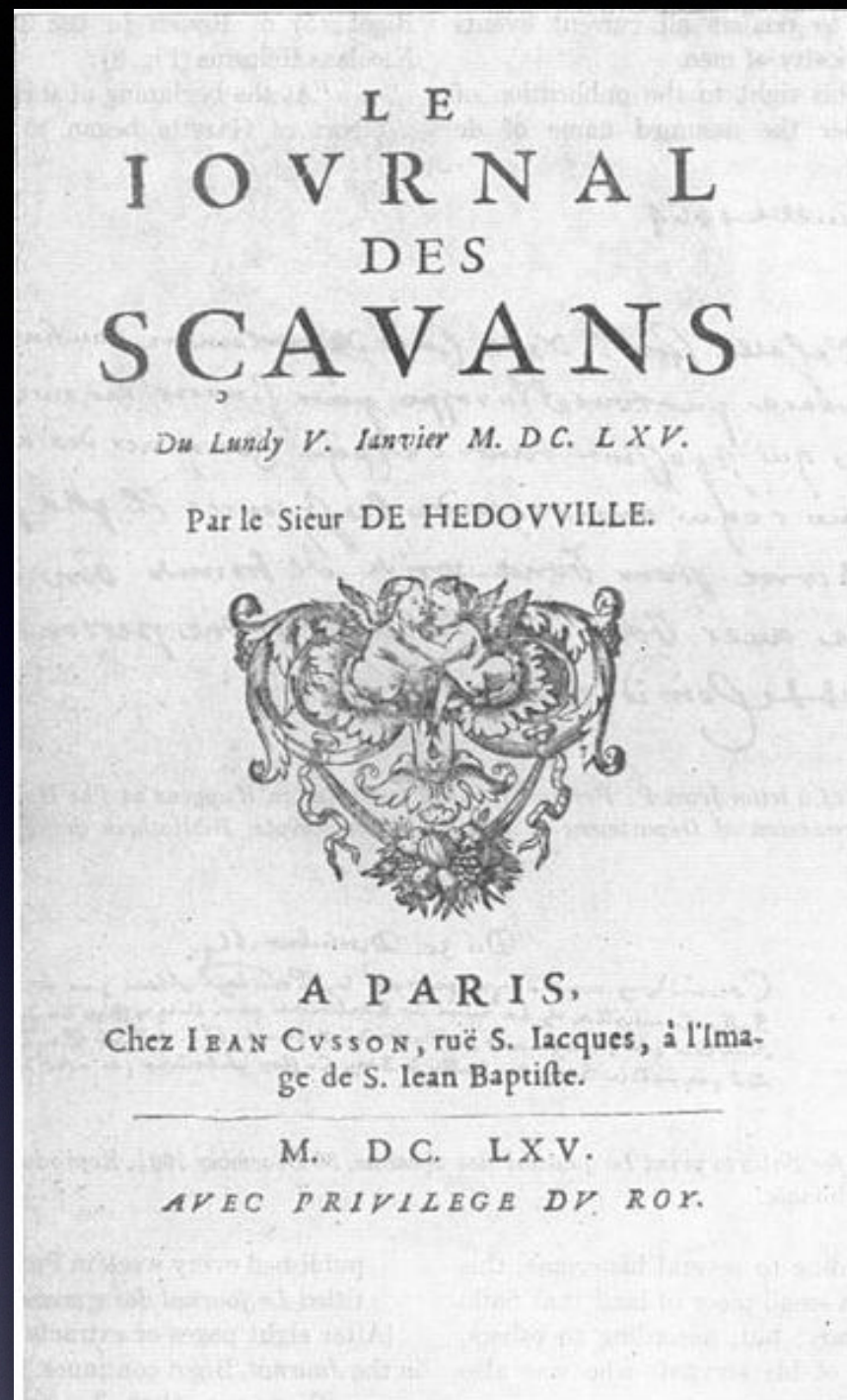


Bernard  
Rentier



Montréal  
6 octobre 2014

Chercheurs, ouvrez l'accès !  
L'expérience ORBi à l'Université de Liège



1. Le contexte

2. ORBi, le dépôt d'archives ouvertes de l'ULg

3. Les perspectives



Le contexte



# Pourquoi une archive ouverte ?

1. Escalade des coûts de documentation:  
nécessité de changer le système
2. Connaître la production scientifique  
institutionnelle
3. Promouvoir le lectorat de nos chercheurs



# Résultat de l'archive ouverte ?

1. Promouvoir le lectorat de nos chercheurs

+++++

2. Connaître la production scientifique institutionnelle

++++

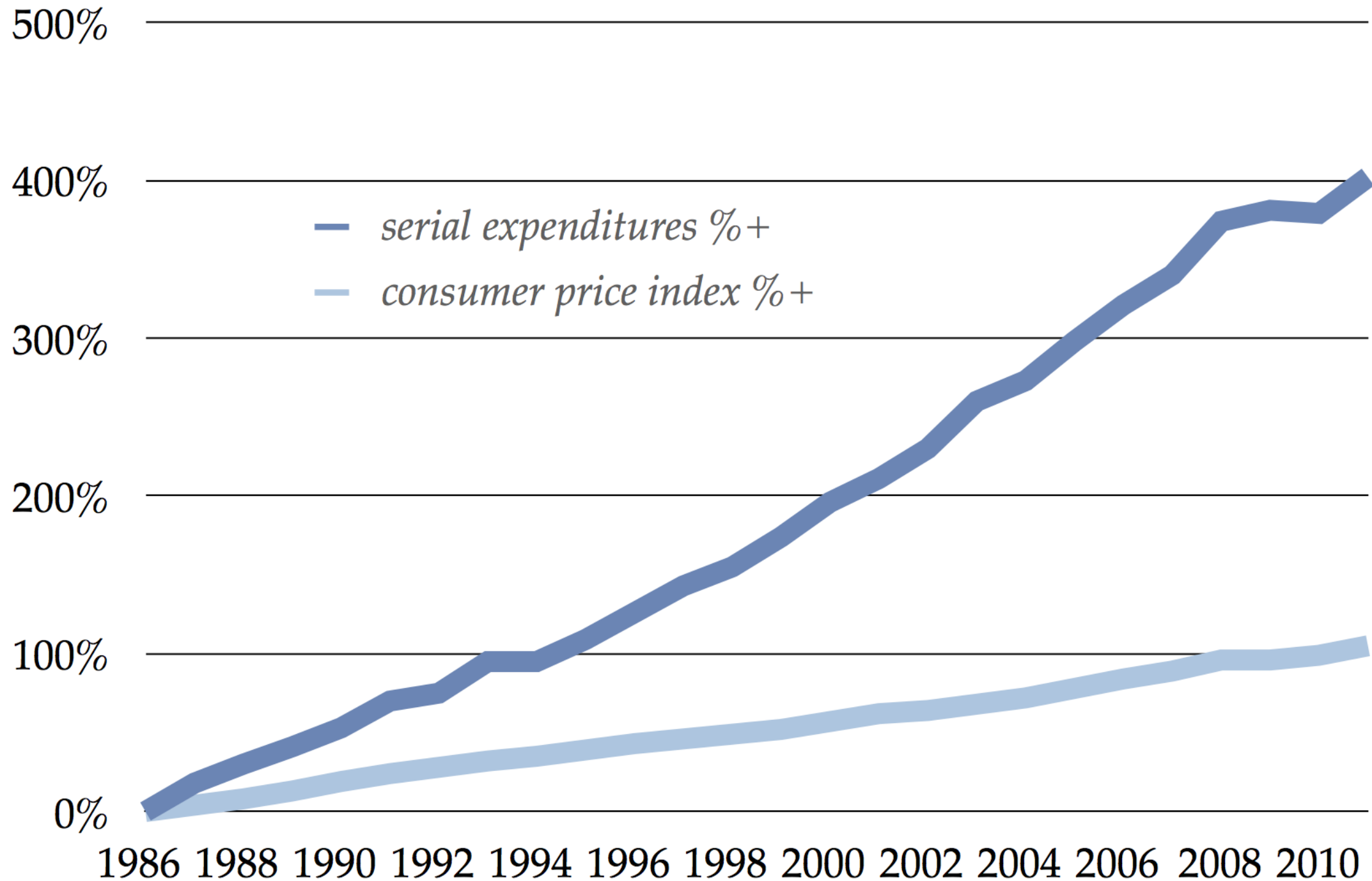
3. Escalade des coûts de documentation: nécessité de changer le système

-



# L'escalade infernale

Serials expenditures percentage increase over 1986





# Éditeur scientifique: un business profitable

- Elsevier se félicite d'une marge de profit (*adjusted operating profit*) de **29%** sur ses revenus de 7.1 milliards d'€ en 2013, soit 2.1 milliard d'€ (38% en 2012)



Advertisement



Collectis

[The Scientist](#) » [The Nutshell](#)

## Elsevier published 6 fake journals

**Scientific publishing giant Elsevier put out a total of six publications between 2000 and 2005 that were sponsored by unnamed pharmaceutical companies and looked like peer reviewed medical journals, but did not disclose sponsorship, the company has admitted. Elsevier is conducting an "internal review" of its publishing practices after allegations came to light that the company produced a pharmaceutical company-funded publication in the early 2000s without disclosing that the "journal" was corp**

By Bob Grant | May 7, 2009

31 Comments Like 20 +1 1 Link this Stumble Tweet this

Scientific publishing giant Elsevier put out a total of six publications between 2000 and 2005 that were sponsored by unnamed pharmaceutical companies and looked like peer reviewed medical journals, but did not disclose sponsorship, the company has admitted. Elsevier is conducting an "internal review" of its publishing practices after allegations came to light that the company produced a pharmaceutical company-funded publication in the early 2000s without disclosing that the "journal" was corporate

sponsored. The allegations involve the Australasian Journal of Bone and Joint Medicine, a publication paid for by pharmaceutical company Merck that amounted to a compendium of reprinted scientific articles and one-source reviews, most of which presented data favorable to Merck's products. The Scientist obtained two 2003 issues of the journal -- which bore the imprint of Elsevier's Excerpta Medica -- neither of which carried a statement obviating Merck's







## Research news

Researchers report

From the lab

Portraits

Perspectives

Research Magazine

Max Planck Films

Images of Science

On Location

Yearbooks

## Max Planck Society cancels licensing agreement with Springer

**Following difficult negotiations, the Max Planck Society has cancelled the licensing agreement it has had for many years with Springer Verlag**

October 18, 2007

**The cancellation will take effect as of December 31, 2007. Negotiations failed because no agreement could be reached regarding an adequate ratio between price and long-term services. "Springer held to excessive demands right up until the end of the negotiations; that's why the MPS has cancelled the agreement," according to MPS Vice President Kurt Mehlhorn. An evaluation of usage statistics and comparisons with other important publishers made it clear Springer was demanding approximately double the price for the offered journals than the Max Planck Society regards as reasonable.**

The current agreement allowed all Max Planck Institutes access to around 1,200 electronic scholarly journals published by Springer Verlag. The failure of the negotiations means Springer's SpringerLink research interface can no longer be provided centrally for the Society's Institutes. The Max Planck Society and the Max Planck Digital Library will develop strategies together with the Institute libraries most affected to secure the supply of essential contents on a cost-effective basis.

The failure of negotiations with Springer represents a watershed in the Society's relationship with various globally-active scientific publishing houses. Extreme price developments in the supply of information, as well as usage restrictions, are

Print Page  
Recommend Page

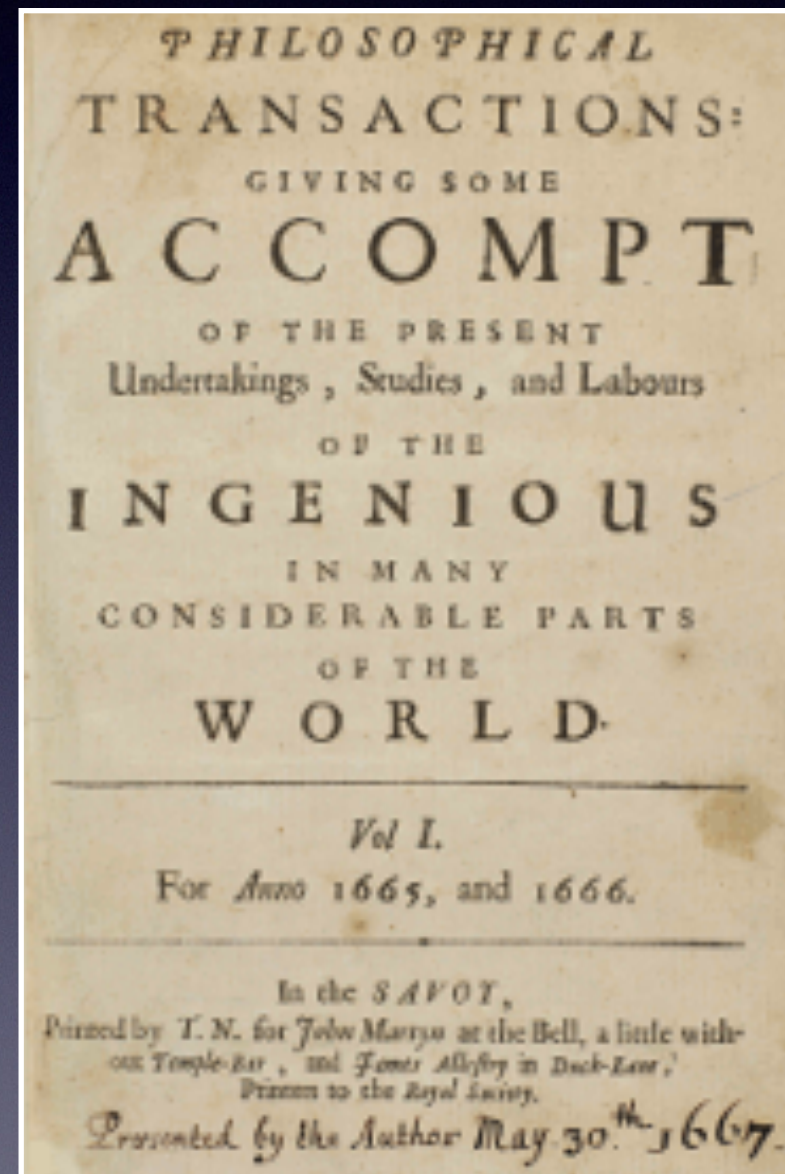
### CONTACT

**Dr. Ralf Schimmer,**  
Abteilung Informationsversorgung  
<http://www.mpg.de/index.html>  
Phone: **+49 89 38602-255**  
Fax: **+49 89 38602-290**  
Email: [schimmer@mpdl.mpg.de](mailto:schimmer@mpdl.mpg.de)



# Pourquoi publier ?

- Pour échanger ?
- Pour communiquer ?
- Pour être évalué ?





# Publications: prise de conscience

- Les chercheurs produisent
- Les chercheurs mettent en page
- Les chercheurs garantissent la qualité
- Les chercheurs **achètent** (mais pas directement)

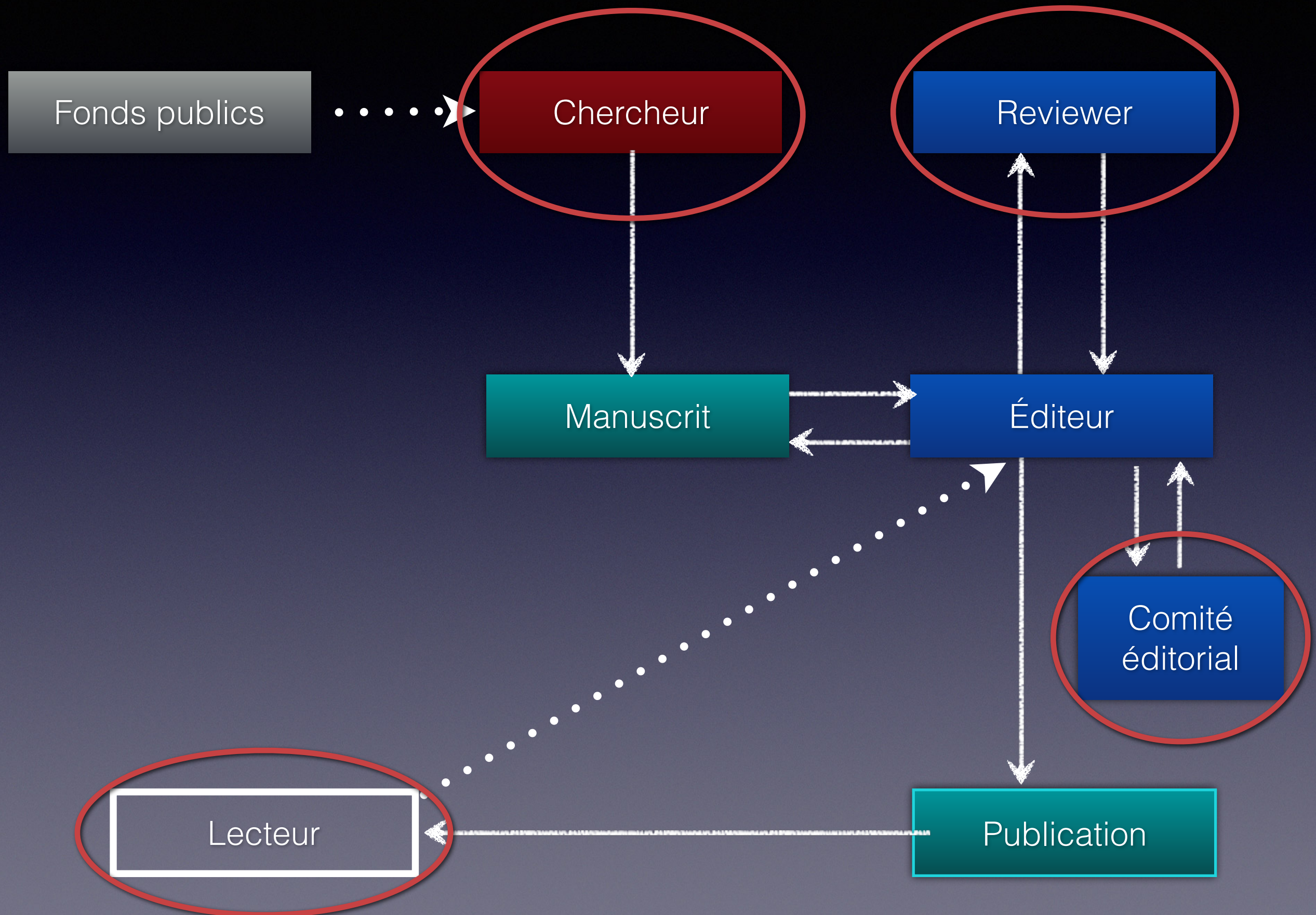


# Publications: prise de conscience

- Les coûts s'envolent
- Le lectorat se dissipe
- Les abonnements se réduisent
- La publication scientifique est en crise



# La publication scientifique classique





# Pourquoi ça marche ?

- Ce n'est pas vraiment le chercheur qui achète, c'est son institution
- "Snobisme" de la "bonne" revue
- Pression sociale des pairs
- Le facteur d'impact est devenu un outil d'évaluation



# Pourquoi ça marche ?

Vol. 8: 5–7, 2008  
doi: 10.3354/ese00078

ETHICS IN SCIENCE AND ENVIRONMENTAL POLITICS  
Ethics Sci Environ Polit

Printed June, 2008  
Published online January 4, 2008

*Contribution to the Theme Section 'The use and misuse of  
bibliometric indices in evaluating scholarly performance'*



## Escape from the impact factor

**Philip Campbell\***

*Nature*, 4 Crinan Street, London N1 9XW, UK

**ABSTRACT:** As Editor-in-Chief of the journal *Nature*, I am concerned by the tendency within academic administrations to focus on a journal's impact factor when judging the worth of scientific contributions by researchers, affecting promotions, recruitment and, in some countries, financial bonuses for each paper. Our own internal research demonstrates how a high journal impact factor can be the skewed result of many citations of a few papers rather than the average level of the majority, reducing its value as an objective measure of an individual paper. Proposed alternative indices have their own drawbacks. Many researchers say that their important work has been published in low-impact journals. Focusing on the citations of individual papers is a more reliable indicator of an individual's impact. A positive development is the increasing ability to track the contributions of individuals by means of author-contribution statements and perhaps, in the future, citability of components of papers rather than the whole. There are attempts to escape the hierarchy of high-impact-factor journals by means of undifferentiated databases of peer-reviewed papers such as PLoS One. It remains to be seen whether that model will help outstanding work to rise to due recognition regardless of editorial selectivity. Although the current system may be effective at measuring merit on national and institutional scales, the most effective and fair analysis of a person's contribution derives from a direct assessment of individual papers, regardless of where they were published.

**KEY WORDS:** Bibliometrics · Impact factor · Academic merit



ORBi, le dépôt d'archives  
ouvertes de l'ULg



# Décision

## EXTRAIT DU

Procès-verbal de la séance du 23 mai 2007.

## ORDRE DU JOUR :

1....

### 39.- "Open Access" : mise en œuvre au sein de l'Université de Liège

Étant donné l'ensemble des éléments décrits, le Conseil d'Administration de l'Université de Liège, à l'unanimité, décide de la création d'une "digithèque" suivant les modalités définies dans le document 14.340, annexé au registre des procès-verbaux.

Il décide de rendre obligatoire :

- L'introduction dans la bibliographie institutionnelle des références de toutes les publications des membres de l'ULg ;
- Le dépôt de la version électronique intégrale des articles publiés par les membres de l'ULg depuis 2002. L'accès à ces versions intégrales ne sera ouvert qu'avec l'accord de l'auteur et en conformité avec les règles applicables en matière de droit d'auteur. Le dépôt institutionnel ne contraint nullement le libre choix de l'éditeur et du mode de publication.

Après une période transitoire de 6 mois suivant la mise en production de la digithèque, il demande aux différents comités d'évaluation de ne prendre en compte dans tout processus d'évaluation de dossier à l'ULg que les publications référencées dans la bibliographie institutionnelle (articles, ouvrages, chapitres, etc.) et déposées conformément aux règles définies.

PAR LE CONSEIL :

La secrétaire,  
(s) Véronique BOVEROUX

Pour copie conforme,  
La secrétaire,

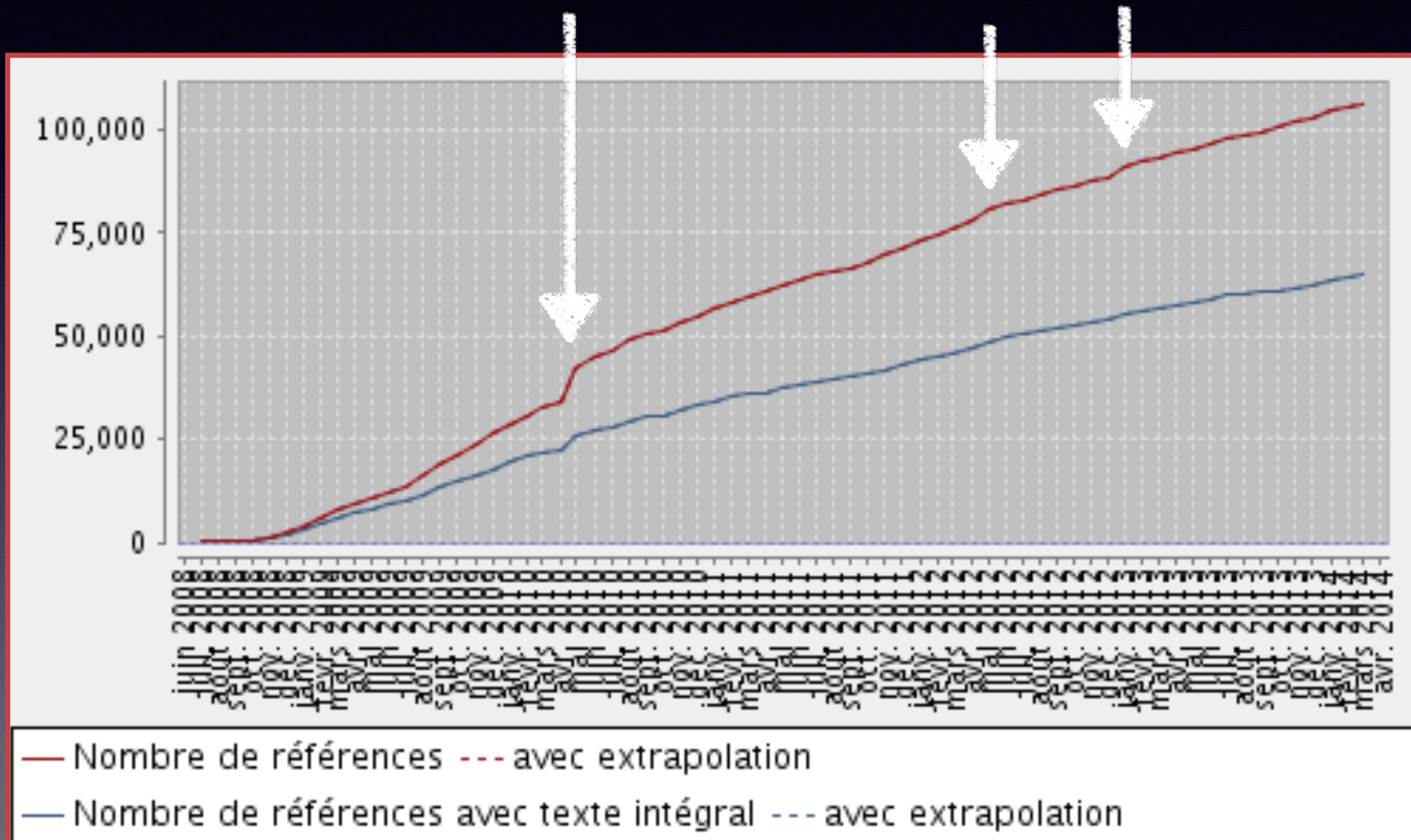
Le recteur-président,  
(s) Bernard RENTIER.

- Obligation
- Toutes les publications
- Texte intégral depuis 2002
- Seules publications prises en compte pour les évaluations internes (crédits, promotions, etc.)
- Liberté de choix pour l'édition
- Respect de l'embargo éventuel



# ORBi

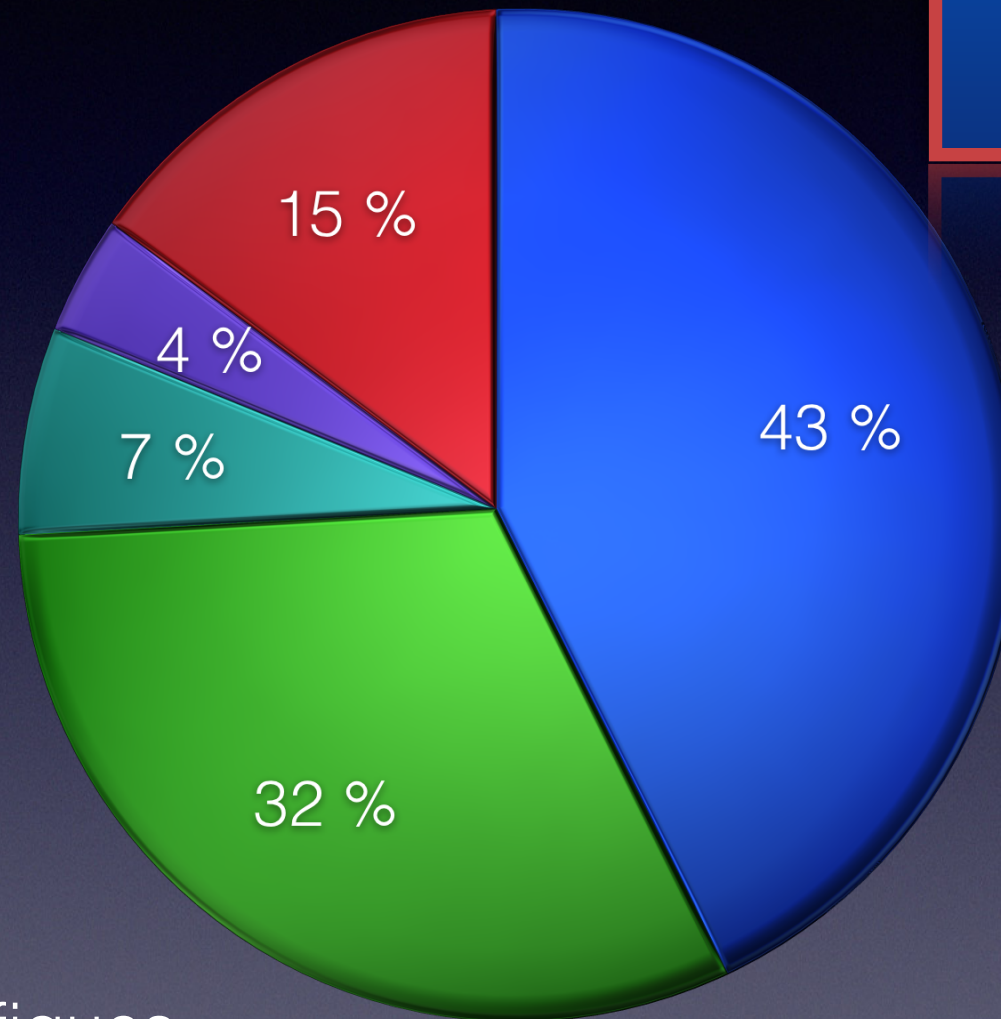
114.215 dépôts  
dont 70.153 en texte intégral (61,4 %)





# ORBi

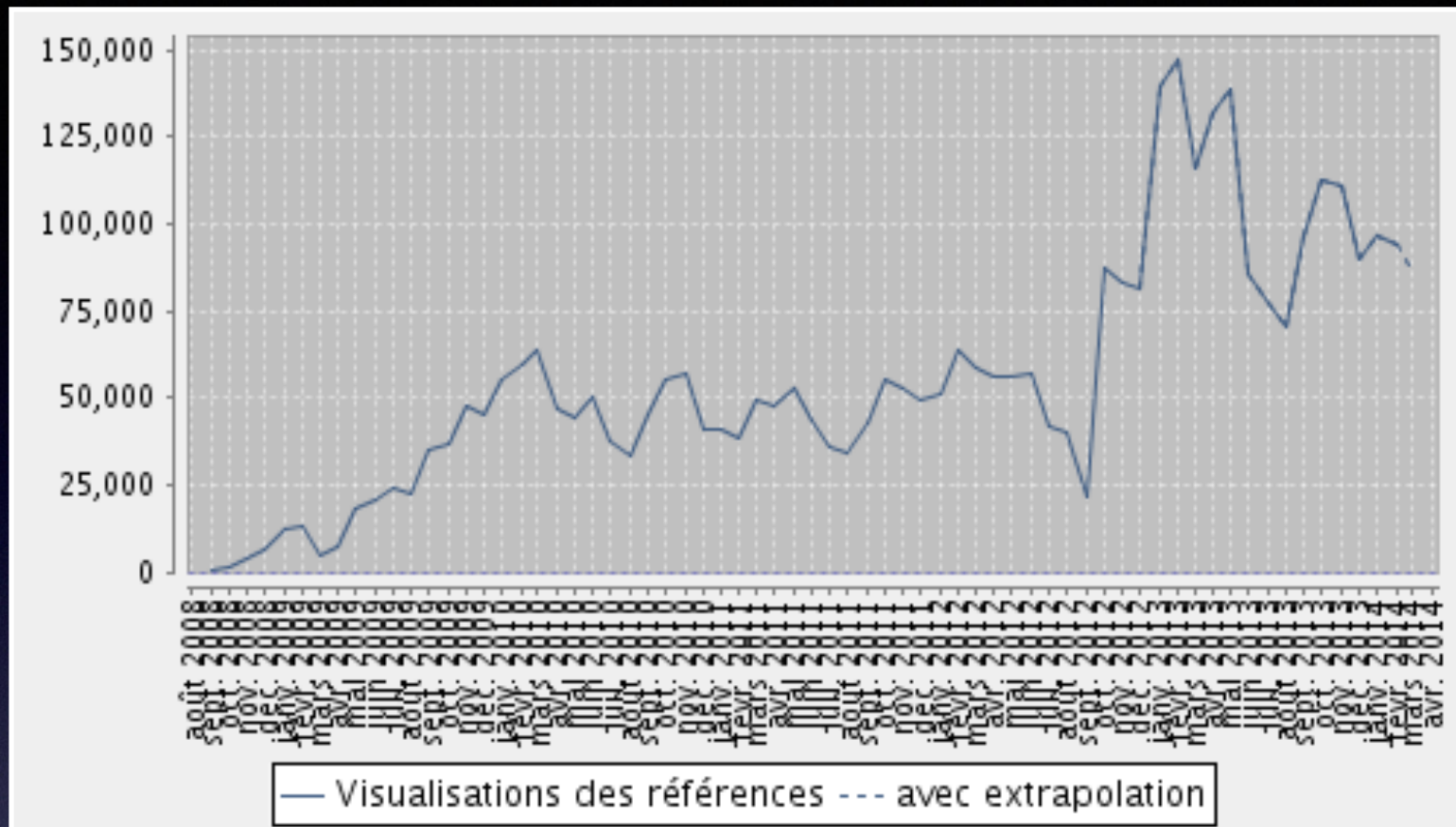
Attention à  
"l'étiquetage" !



- journaux scientifiques
- congrès, comptes-rendus, abstracts
- chapitres de livres
- discours, conférences
- autres, rapports, brevets

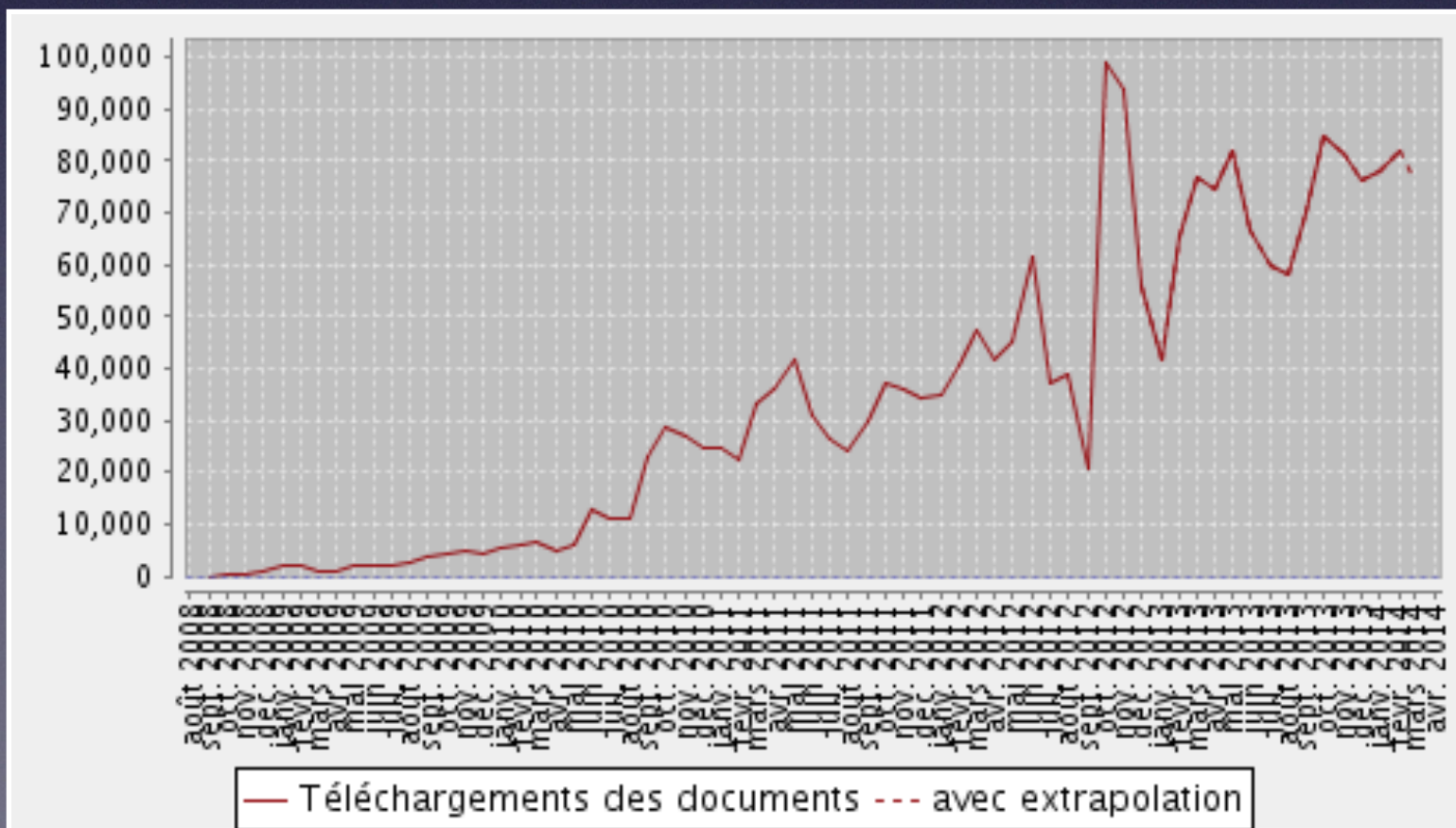


# ORBi



Consultations:  
> 6.000 / jour

Nombre mensuel



Téléchargements:  
> 4.000 / jour



# Compliance: pourcentage de dépôt

- Publications ULg dans WoS : **82,65 %**
- Publications ULg dans Scopus : **82,04 %**

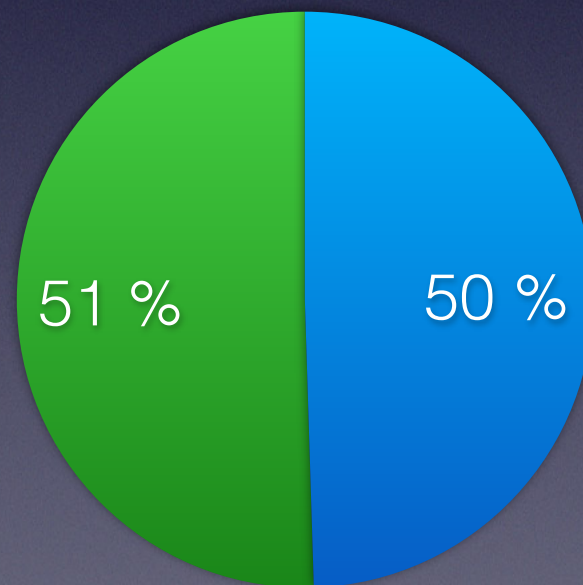


# Compliance: texte intégral

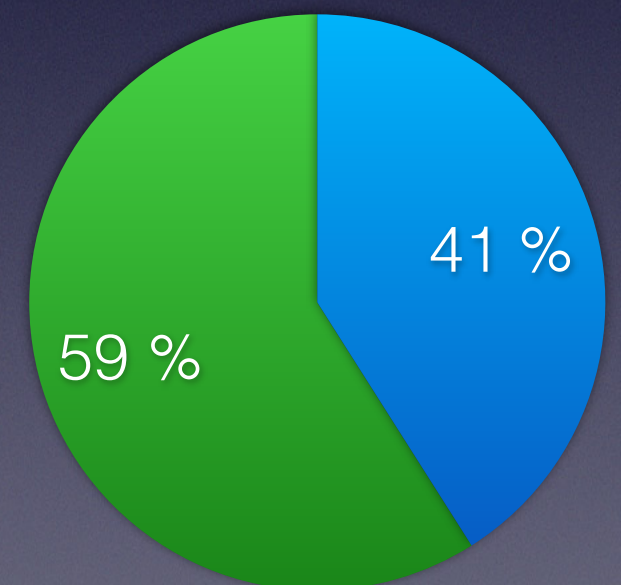
Articles  
de périodiques  
depuis 2002



Autres documents  
(non obligatoires)



Antérieurs  
à 2002

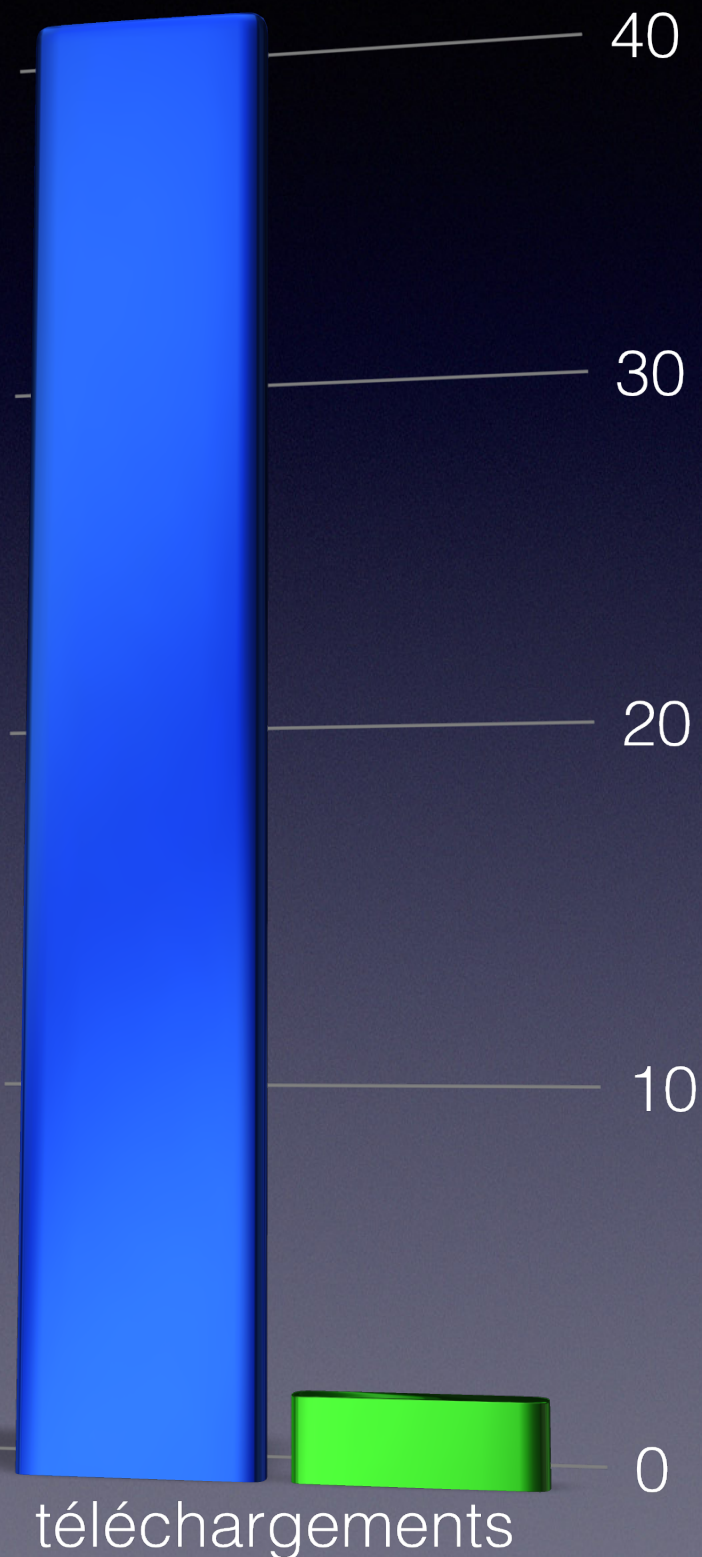


● Texte intégral    ● Métadonnées seules



# Bénéfices: lectorat

Impact de l'accès libre ou restreint sur les téléchargements en moyenne par article, de 2008 à 2011



**X 18,1**



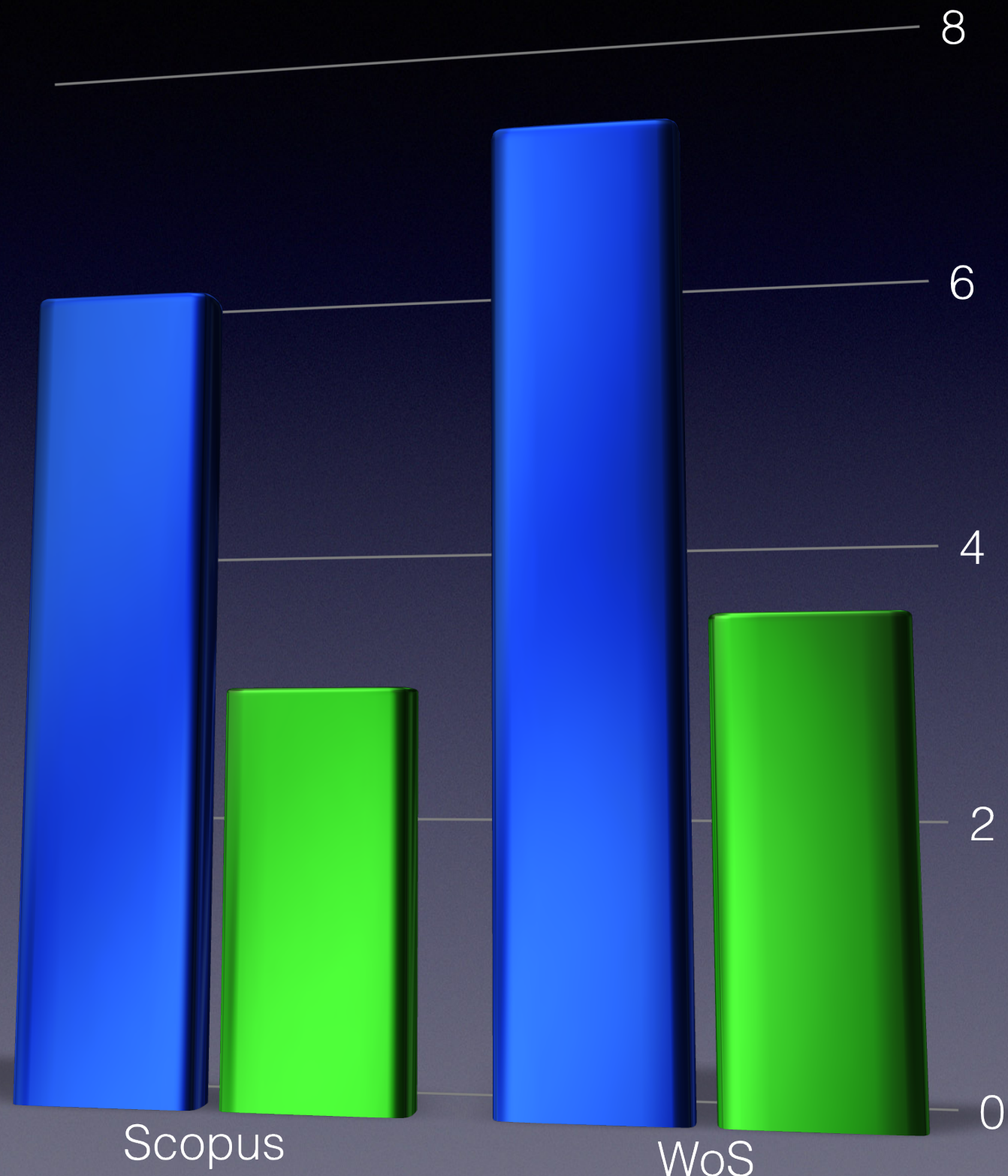
# Bénéfices: citations

Impact de la présence  
ou non dans ORBi sur  
les citations (en  
moyenne par article)

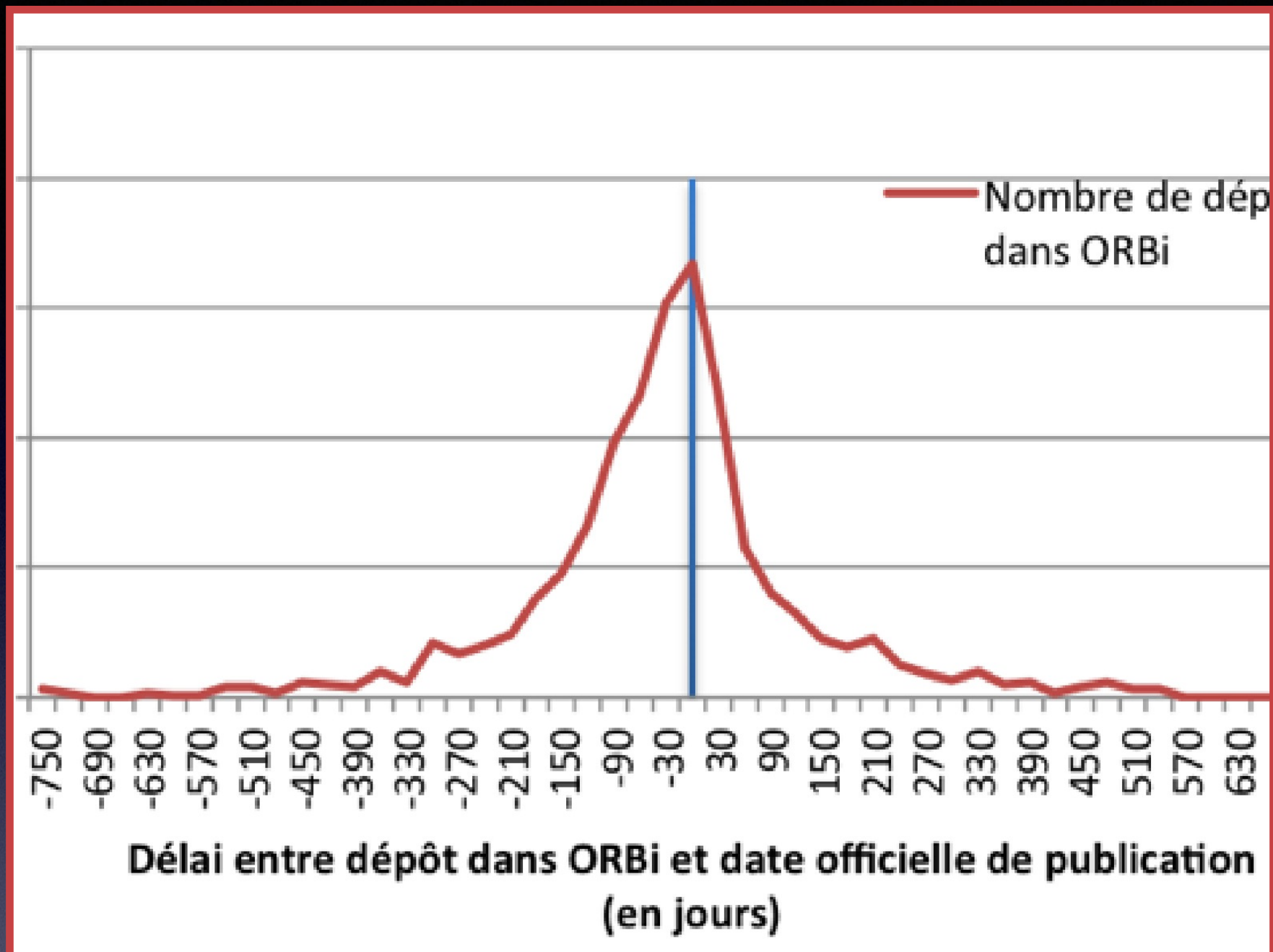
repris dans Scopus  
(n=351)

ou dans WoS (n=7673)

en 2011-2012







Les chercheurs ULg déposent tôt



# Bénéfices



- Accroissement du lectorat



- Augmentation des citations

- Inventaire personnel

- Données statistiques

- Rapports dynamiques

- Intégration de widget

- Interopérabilité avec le FNRS

- Rapports institutionnels

- Visibilité institutionnelle



# Bénéfices

- Les grands outils de discovery (Primo, EBSCO EDS...) ont commencé à intégrer les données d'ORBi
- Dérivé d'ORBi pour les mémoires de master : MATHEO (= Master Theses Online)
- PoPuPS : outil de publication institutionnel



Mes remerciement à Paul THIRION et son  
équipe, sans qui rien de ceci n'aurait vu le jour



ALL OF THIS  
is  
YOURS



Ko