

Réflexions sur les outils d'évaluation de la phonologie et de la morphosyntaxe dans le diagnostic de dysphasie

Cécilia Devault, Amandine Labbé & Anne-Lise Leclercq, Université de Liège

Introduction : Différents outils sont utilisés lors de l'évaluation d'enfants dysphasiques d'âge scolaire. Mais que savons-nous de leur pertinence diagnostique ?

Objectif : Evaluer le pouvoir discriminant de plusieurs épreuves d'évaluation de la phonologie et de la morphosyntaxe dans le diagnostic de dysphasie.

Résultats : Qualités psychométriques selon Friberg (2010)

Critères	L2MA2	Exalang 8-11	Exalang 11-15	ELO
(1) Objectif du test	+	+	+	+
(2) Qualifications de l'examineur	+	+	-	-
(3) Procédures de passation	+	+	+	+
(4) Taille de l'échantillonnage >100	-	+	-	-
(5) Données sur l'échantillonnage	+	+	+	-
• Représentation géographique	-	+	+	-
• Niveau socio-économique/niveau d'éducation des parents	+	+	+	-
• Répartition du genre	+	+	-	-
• Représentation ethnique	-	-	-	-
• Avec ou sans trouble	+	+	+	-
• Distribution de l'âge	+	+	+	-
(6) Analyse des items	-	-	-	-
(7) Mesure de la tendance centrale	+	+	+	+
(8) Validité concurrente	-	-	-	-
(9) Validité prédictive	-	-	-	-
(10) Fiabilité test/retest	-	-	-	-
(11) Fiabilité inter-examineur	-	-	-	-
Nombre total de critères	5/11	6/11	4/11	3/11

Conclusions :

Trop peu d'informations sur la pertinence diagnostique des outils !

- Globalement peu de critères de qualité psychométrique respectés, même dans des batteries récentes et fréquemment utilisées
- Nos résultats montrent que les qualités psychométriques ne sont pas garantes d'une bonne efficacité diagnostique
- Mesures de sensibilité et spécificité absentes des manuels alors qu'elles sont cruciales à la validité diagnostique

Tous les tests ne se valent pas !

- Plus ou moins d'attention portée aux qualités psychométriques lors de l'élaboration de la batterie
- Efficacité diagnostique varie d'un subtest à l'autre

L'efficacité diagnostique varie en fonction des seuils !

- Etablir un seuil pour chaque épreuve pourrait s'avérer plus pertinent qu'un seuil fixé pour l'ensemble des épreuves (-2σ)

Mémoires réalisés dans l'Unité de Logopédie Clinique de l'ULg sous la supervision d'Anne-Lise Leclercq. [Contact: al.leclercq@ulg.ac.be](mailto:al.leclercq@ulg.ac.be)

Méthodologie :

Participants : 76 enfants dysphasiques d'âge scolaire et 76 contrôles de même âge, sexe, SES, QIP

Procédure :

- 1) Evaluation des caractéristiques psychométriques de la L2MA2, l'ELO, l'Exalang 8-11 et de l'Exalang 11-15 à partir des critères de Friberg (2010)
- 2) Evaluation de l'efficacité diagnostique de ces outils à divers seuils

Sensibilité : capacité d'un outil à mettre en évidence la présence d'un trouble chez les enfants qui en sont atteints

Spécificité : capacité d'un outil à rejeter la présence d'un trouble chez les enfants qui n'en sont pas atteints

Ces taux doivent être $\geq 80\%$ pour être satisfaisants et $\geq 90\%$ pour être considérés comme bons (Plante & Vance, 1994)

Résultats : Mesure de l'efficacité diagnostique

Morphosyntaxe

		-1 σ		-1.25 σ		-2 σ	
		Sensi	Spéci	Sensi	Spéci	Sensi	Spéci
Répétition de phrases (L2MA2) (N=76)	PHR	95%	87%	92%	92%	66%	100%
	NBR	87%	95%	84%	97%	76%	97%
	SYNT	92%	60%	92%	68%	92%	81%
	SEM	84%	76%	81%	81%	74%	89%
	FONC	95%	97%	92%	97%	84%	97%
	LEX	87%	92%	81%	97%	79%	97%
	CONJ	87%	84%	84%	87%	79%	95%
Phrases à compléter (L2MA2) (n=76)		100%	87%	97%	92%	92%	97%
Production d'énoncés (ELO) (n=50)		96%	92%	96%	92%	88%	100%
Complétion de phrases (EXALANG 8-11) (n=44)		86%	36%	86%	36%	86%	59%
Complément de phrases (EXALANG 11-15) (n=32)		100%	62%	100%	62%	94%	75%

Phonologie

	-1 σ		-1.25 σ		-2 σ	
	Sensi	Spéci	Sensi	Spéci	Sensi	Spéci
Répétition de non-mots simples (L2MA2) (n=42)	66%	100%	72%	100%	57%	100%
Répétition de non-mots complexes (L2MA2) (n=42)	57%	95%	42%	100%	33%	100%
Répétition de non-mots (EXALANG 8-11) (n=42)	100%	95%	100%	95%	95%	100%
Répétition de mots (ELO) (n=42)	100%	80%	95%	80%	95%	95%