

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ?  
Qu'en est-il de Pégase ?**  
Statut épistémologique des énoncés de fiction,  
statut ontologique des objets de fiction

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



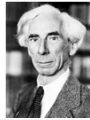
**Concepts et objets : fonctions et arguments**

Socrate est mortel	$Hb (Hx/b)$	
Tous les hommes sont mortels	$\forall x (Hx \supset Mx)$	
Certains hommes sont mortels	$\neg \forall x (Hx \supset \neg Mx)$	$\exists x (Hx \wedge Mx)$
Toutes les licornes ont une corne sur le front	$\forall x (Lx \supset Cx)$	plutôt que $\text{CL}$
Les licornes n'existent pas	$\neg \exists x Lx$	plutôt que $\neg \text{EL}$

Termes conceptuels : *Sinn* (caractères) et *Bedeutung* (unique, multiple ou vide)  
→ Principes classificatoires (sans engagement ontologique)  
>< Noms propres : présupposé de référence ? Pégase a des ailes ?

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



**Noms propres et descriptions définies**

Deux sortes de termes singuliers : conceptuels (sens et signification)  
non conceptuels (référence directe)  
Les descriptions définies comportent une affirmation implicite d'existence  
(≠ présupposé de référence)

Vénus subit une rotation rétrograde  $Rv$   
L'astre brillant du matin subit une rotation rétrograde  $\exists x Ax \wedge \forall y (Ay \equiv x=y) \wedge \forall x (Ax \supset Rx)$

→ Ameublement du monde : objets connus par fréquentation (*acquaintance*)  
(>< description)

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



**Idéologie et ontologie**

Principes classificatoires vs Ameublement du monde  
Les engagements ontologiques ne sont pas dans les fonct. propositionnelles  
mais dans leurs arguments (dans les valeurs liées de leurs variables)

La montagne d'or est faite d'or  
Le carré rond est rond

devraient être reformulées de manière à rendre manifeste la nature  
conceptuelle (générale) de la montagne d'or et de le carré rond

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux

**Echecs de l'extensionalisme**

Enoncés intentionnels :  
modaux : Il est nécessaire que Phosphorus brille le matin  
attitudes intentionnelles : Jean crois que Phosphorus brille le matin

Enoncés de fiction : Pégase a des ailes  $\exists x Px \wedge \forall y (Py \equiv x=y) \wedge \forall x (Px \supset Ax)$   
Tous les chevaux ailés ont des ailes  $\forall x (Cx \supset Ax)$

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



**Intensions et extensions**

L-équivalence et F-équivalence : attributs et classes  
propositions et valeurs de vérité  
concepts individuels et objets

Prédicats, phrases et noms ont à la fois une intension et une extension

Selon le contexte, c'est l'intension ou l'extension qui compte  
L'astre du matin subit une rotation rétrograde / brille nécessairement le matin  
est souvent pris pour une étoile  
est vénéré par certains peuples

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



**Intensions et extensions**

F-équivalence  $[x=y]$  vs L-équivalence  $[\Box(x=y)]$

Le mari de Michelle Robinson est le Président actuel des USA  
est nécessairement l'homme qu'elle a épousé

Jugements synthétiques  $[Fa]$  vs jugements analytiques  $[\Box Fa]$

Barack Obama est un homme marié  
Le mari de Michelle Robinson est nécessairement un homme marié

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



**Logique modale quantifiée**

Noms propres : « étiquettes » / « désignateurs rigides »  $[x=y \supset \Box(x=y)]$

Modalités *de re*  $[\Box Fa]$  vs modalités *de dicto*  $[\Box(\exists x Fx) Fx]$

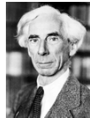
Barack Obama est nécessairement un être humain  
Le mari de Michelle Robinson est nécessairement un homme marié

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



Gottlob Frege  
(1848-1925)



Bertrand Russell  
(1872-1970)



Rudolf Carnap  
(1891-1970)



W.V.O. Quine  
(1908-2000)

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



Franz Brentano  
(1838-1917)



Kazimierz Twardowski  
(1866-1938)



Edmund Husserl  
(1859-1938)



Alexius Meinong  
(1853-1920)

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



Bernard Bolzano  
(1781-1848)

**Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?**

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux



**Objets (intentionnels)**

Objets d'attitudes intentionnelles (croyances, espoirs, craintes, ...)

Objets pourvus d'un contenu (caractères,...)

Objets abstraits, inexistantes ou même impossibles

Existence intentionnelle vs existence actuelle

Objectivité vs actualité (or même être) → *Sosein vs Sein*

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
**Objets (intentionnels)**  
 Quelques enjeux



#### Objets meinongiens

Même s'ils n'ont pas de *Sein*, les objets ont un *Sosein* et ils peuvent être les sujets authentiques de jugements qui leur attribuent :

- leurs propres propriétés constitutives : Pégase est un cheval ailé Cp
- des propriétés ontologiques : Pégase n'existe pas  $\neg Ep$
- des propriétés intentionnelles converses : Pégase fut admiré par Socrate Asp

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
**Objets (intentionnels)**  
 Quelques enjeux



#### Logique neutre/nonéiste (>< référentialiste)

Prédicats d'existence (Ea) et de possibilité ( $\diamond a$ )  
 GE :  $Fa \wedge Ea \rightarrow \exists xFx$  IU :  $\forall xFx \rightarrow Ea \supset Fa$   
 $Fa \wedge \diamond a \rightarrow \Sigma xFx$   $\Pi xFx \rightarrow \diamond a \supset Fa$

Quantificateurs neutres (interprétation objectuelle)  
 GE :  $Fa \rightarrow PxFx$  IU :  $UxFx \rightarrow Fa$   
 $\Sigma xFx =_{\text{or}} Px (Fx \wedge \diamond x)$   $\Pi xFx = Ux (\diamond x \supset Fx)$   
 $\exists xFx =_{\text{or}} Px (Fx \wedge Ex)$   $\forall xFx = Ux (Ex \supset Fx)$

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
**Objets (intentionnels)**  
 Quelques enjeux



#### Caractérisation descriptive des objets

- Principe de caractérisation :  
 Tout objet possède les propriétés qui servent à le caractériser  
 L'actuel roi de France est un roi ; Le carré rond est carré (et rond)
- Les objets inexistantes sont « incomplets »  
 Sherlock H. a/n'a pas un naevus sur l'épaule droite ; Le triangle est/n'est pas isocèle
- Toute modification de propriété définit un autre objet  
 l'actuel roi de France chauve  $\neq$  l'actuel roi de France ; le carré rond bleu  $\neq$  le carré rond

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
**Objets (intentionnels)**  
 Quelques enjeux



#### Caractérisation descriptive des objets

Chaque objet correspond à un ensemble de propriétés :  $a \leftrightarrow \{F, G, H, \dots\}$   
 (fermé ou non sur l'implication logique)  
 le carré rond  $\leftrightarrow$  {carré, rond}  $\leftrightarrow$  {carré, rectangulaire, losange, ..., rond, ...}  
 la montagne d'or  $\leftrightarrow$  {montagne, fait d'or}  
 Mais aussi : Pégase, Bruno Ledercq, ...

Tout jugement attribuant une propr. constitutive est analytique :  $Fa$  ssi  $F \in a$   
 L'actuel roi de France est un roi ; Le carré rond est carré (et rond)  
 Bruno Ledercq porte un pull bleu / une barbe  
 (Seuls les jugements « extraconstitutifs » sont synthétiques)

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
**Objets (intentionnels)**  
 Quelques enjeux

#### Caractérisation descriptive des objets

Deux objets sont identiques s'ils ont les mêmes propriétés constitutives :  
 $a = b$  ssi  $(\forall F) (Fa \equiv Fb)$   
 identité intensionnelle

L'identité entre objets meinongiens est nécessaire  
 $x=y$   $\times$   $\square(x=y)$   $x \neq y$   $\times$   $\square(x \neq y)$  **Leibniz' lie**

>< identité extensionnelle de Routley  
 l'astre brillant du matin = l'astre brillant du soir (dans notre monde)

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
**Objets (intentionnels)**  
 Quelques enjeux



#### Caractérisation descriptive des objets

Deux objets sont identiques s'ils ont les mêmes propriétés constitutives :  
 $a = b$  ssi  $(\forall F) (Fa \equiv Fb)$   
 identité intensionnelle  
 $a = b$  ssi  $\{ [Ea \wedge (\forall F) (Fa \equiv Fb)] \vee (\neg Ea \wedge \neg Eb) \}$   
 identité extensionnelle  
 l'astre brillant du matin  $\neq$  l'astre brillant du soir ; l'actuel roi de France = le carré rond

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets

**Objets (intentionnels)**

Quelques enjeux



#### Logique modale meinongienne

Les objets ne modifient pas leurs propriétés nucléaires d'un monde à l'autre et sont tous immuablement présents dans tous les mondes possibles  
l'actuel roi de France « cohabite » partout avec l'actuel roi de France chauve

Même domaine d'objets dans tous les mondes possibles

BF :  $Ux \Box Fx \supset \Box Ux \Box Fx$       BFC :  $\Box Ux \Box Fx \supset Ux \Box Fx$

Les objets conservent leurs propriétés extranucléaires d'un monde à l'autre :  
(im)possibilité, (in)complétude et même existence (sauf si ≠ complétude)

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets

**Objets (intentionnels)**

Quelques enjeux



#### Logique modale meinongienne

Emboîtements modaux : le monde actuel et les mondes possibles comportent des objets existants, possibles et impossibles

$\Diamond a \times \Diamond Ea$        $\Box \neg Ea \times \neg \Diamond a$

La distinction de la négation prédicative et de la négation propositionnelle permet que des mondes consistants contiennent des objets impossibles

Mais on peut aussi admettre des mondes inconsistants (violation de NC)  
mondes incomplets (violation de TE)

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets

**Objets (intentionnels)**

Quelques enjeux



#### Deux sortes de propriétés : nucléaires et extranucléaires (survenantes)

Les prédicats ontologiques sont extranucléaires/extraconstitutifs  
sinon : La montagne d'or existante existe

et ne peuvent être définis qu'au moyen de quantifications du second ordre :

$\Diamond a =_{DF} (UF) \neg(Fa \wedge \bar{F}a)$       possible = non contradictoire  
 $Ea =_{DF} (UF) (\neg Fa \leftrightarrow \bar{F}a)$       existant  $\Rightarrow$  complet (Parsons)

Les propriétés intentionnelles converses sont extranucléaires (sauf Jacquette)

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets

**Objets (intentionnels)**

Quelques enjeux



#### Deux sortes de prédication :

Prédication constitutive (*constituency, encoding*) :  $aF$  ssi  $F \in a$  (iff  $a = \{F, \dots\}$ )  
L'actuel roi de France chauve est chauve

Prédication contingente (*exemplification*) :  $Fa$   
Bruno Leclercq est chauve

Les objets meinongiens encodent mais n'exemplifient pas leurs propriétés  
Les objets actuels exemplifient (mais n'encodent pas ?) leurs propriétés  
(cf. corrélats-dans-l'être)

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets

**Objets (intentionnels)**

Quelques enjeux



#### Deux sortes de relations d'identité

Identité :  $a = b$  ssi  $(\forall F) (Fa \equiv Fb)$

Co-substantiation (connue par accointance) :  $C^*(a,b)$  même si  $\neg(\forall F) (Fa \equiv Fb)$   
 $C^*$ (l'astre brillant du matin, l'astre brillant du soir)

$Ex \equiv C^*(x,x)$

L'actuel Président de France existe; l'actuel roi de France n'existe pas

$Fa \equiv \exists x (C^*(x,a) \wedge xF)$        $\ll$        $aF$   
L'actuel roi de Belgique est chauve      L'actuel roi de Belgique est un Roi

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets

Objets (intentionnels)

Quelques enjeux      **logiques**

#### Logiques meinongiennes

Interprétation des quantificateurs  $\exists x/Px$   $\forall x/Ux$

Deux types de propriétés (nucléaires et « survenantes »)

Deux types de prédication ?  $Fa$   $aF$

Distinction jugements analytiques/jugements synthétiques ?

Principe d'identité :  $a=b \supset \Box(a=b)$  ?       $a = b$  ssi  $(\forall F) (Fa \equiv Fb)$

Opérateurs ou prédicats modaux ?  $\Diamond Fa$   $\Diamond f$

Deux négations ( $\neg Fa / \bar{F}a$ ) ou logiques paraconsistantes/paracomplètes ?

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux linguistiques



#### Une théorie non descriptiviste de la référence

Insuffisances du traitement frégréo-russellien  
vs insuffisances du traitement meinongien

Sens *de re* des descriptions définies

Le Doyen de la Faculté de philosophie de l'UL travaille sur la logique aristotélicienne

Rigidité des noms propres (+ descriptions définies *de re*)

Bruno Leclercq aurait pu ne pas être philosophe

Singularisation par le contexte

Le conférencier est très clair et très intéressant

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux linguistiques

#### Un traitement uniforme des énoncés linguistiques ?

+ « *at face value* »

Fournir une seule et même analyse de :

Bruno Leclercq est philosophe

Sherlock Holmes est philosophe

Sherlock Holmes fait l'admiration des détectives du monde entier

Plaidoyer pour une sémantique duale :

Jugements intensionnels et extensionnels comportant la même expression ne portent pas sur le même objet (Carnap > Meinong)

Les énoncés ontologiques concernent les intensions (= escalade sémantique)

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux ontologiques

#### Raser la jungle de Meinong avec la machette de Quine ?

Les « objets » meinongiengs relèvent-ils de l'ontologie ou de l'idéologie ?

Il ne s'agit pas tant de parcimonie ontologique

(les objets meinongiengs sont des items sémantiques plutôt que des entités  
(cf. *Außersein ≠ Quasisein*)

que de la question de savoir s'ils sont des objets ou des concepts

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux ontologiques

#### Objets ou concepts ?

Objets caractérisés par des traits définitoires [à l'envi]

le plus souvent incomplets (indéterminés sur certains traits)

existants ou inexistantes

possibles ou impossibles selon que leurs traits sont ou non compatibles

immuablement présents dans tous les mondes possibles

sujets de prédications constitutives analytiques (encodage)

termes de rapports d'identité correspondant à la L-équivalence

termes de rapports de participation correspondant à la L-implication

termes de rapports de consubstantiation corresp. à la F-équivalence

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux ontologiques

#### Objets ou concepts ?

Concepts caractérisés par des traits définitoires [à l'envi]

le plus souvent incomplets (indéterminés sur certains traits)

vides ou satisfaits par des objets

possibles ou impossibles selon que leurs traits sont ou non compatibles

immuablement utilisables dans tous les mondes possibles

sujets de prédications constitutives analytiques (encodage)

termes de rapports d'identité correspondant à la L-équivalence

termes de rapports de participation correspondant à la L-implication

termes de rapports de consubstantiation corresp. à la F-équivalence

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux ontologiques



#### La « jungle » de Meinong luxuriante et chaotique ?

$a = b \text{ ssi } (\forall F) (Fa = Fb)$

L-équivalence

la montagne d'or haute de 3000 m dont le sommet est enneigé  $\neq$  la montagne d'or haute de 3000 m  $\neq$  la montagne d'or  $\neq$  la montagne...

Sherlock Holmes au terme de *La vallée de la peur*  $\neq$  Sherlock Holmes au terme de *Le chien des Baskerville*  $\neq$  Sherlock Holmes au terme de *Une vallée en rouge*

Pégase  $\neq$  le cheval ailé

Albert II  $\neq$  l'actuel roi de Belgique

$aPb \text{ ssi } b \subset a \text{ (ssi } \{F, G, \dots\} \subset \{F, G, \dots, H, I, \dots\})$

L-implication

l'actuel roi de France chauve PARTICIPE DE l'actuel roi de France

l'actuel Président des USA PARTICIPE DE/EXEMPLIFIE Barack Obama

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux ontologiques



#### Les objets sont-ils des listes de propriétés ?

Objets = ensembles/faisceaux/sommes de propriétés ?  
+ fermés ou non sur l'implication ?

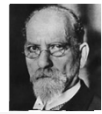
Qu'en est-il des objets réels ?  
processus de consubstantiations de guises ?

Et qu'en est-il des objets fictifs ? cf. incomplets = abstraits ?  
processus de consociations de guises ?

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)

Quelques enjeux phénoménologiques



#### Concevoir et percevoir

Les objets réels excèdent leur description parce qu'ils sont donnés

Un objet imaginé est-ce la même chose qu'un objet donné ?  
La montagne d'or à laquelle tu penses a-t-elle de la neige sur son sommet ?

### Les chevaux ailés ont-ils des ailes ? Et Pégase ?

Concepts et objets  
Objets (intentionnels)  
Quelques enjeux

#### Bibliographie

- "Logical analysis and its ontological consequences : Rise, fall and resurgence of intensional objects in contemporary philosophy", in Vesselin Petrov ed., *Ontological Landscapes. Recent Thought on Conceptual Interfaces between Science and Philosophy*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2011, pp. 53-96.
- "A l'impossible, nul objet n'est tenu. Statut des « objets » inexistantes et inconsistantes et critique frégéorussellienne des logiques meinongiennes", in Sébastien Richard ed., *Analyse et ontologie. Le renouveau de la métaphysique dans la tradition analytique*, Paris, Vrin, 2011, pp. 159-198.
- "Quand c'est l'intension qui compte. Opacité référentielle et objectivité", in *Bulletin d'Analyse Phénoménologique*, 2010 (vol. 6, n° 8), pp. 83-108.
- "En matière d'ontologie, l'important, ce ne sont pas les gains, mais la participation", in *Igitur*, 2012 (vol. 4, n°2), pp. 1-24.
- "Faire cohabiter les objets sans domicile fixe (*homeless objects*). Chisholm et les logiques meinongiennes", à paraître dans les actes d'un workshop sur *Roderick Chisholm*.
- "An object and its concept are (not) one and the same. The functional view of higher order's objects in Carnap's work", à paraître dans *Objects and pseudo-objects. Ontological deserts and jungles from Brentano to Carnap*.