



Université
de Liège

FACULTE DES SCIENCES

Laboratory for the Analysis of Places, Landscapes and European Countryside

Quels agritourismes pour les campagnes périurbaines ? Les cas de la Wallonie et du Grand-Duché de Luxembourg

Année académique
2013-2014

Thèse présentée par
Charline DUBOIS
en vue de l'obtention du grade de
Docteur en Sciences



Fonds National de la
Recherche Luxembourg

Composition du jury de thèse

2 Juillet 2014

Promoteur :

Prof. Dr. Serge SCHMITZ, Université de Liège

Comité de thèse :

Prof. Dr. Mary E. CAWLEY, NUI Galway

Prof. Dr. Jean-Michel DECROLY, Université libre de Bruxelles

Prof. Dr. Christian SCHULZ, Université du Luxembourg

Autres membres du jury :

Prof. Dr. Jean-Marie HALLEUX, Université de Liège - Président

MdC. Dr. Frédéric LESCUREUX, Université de Lille1

Prof. Dr. Marc MORMONT, Université de Liège

Which agritourism for the periurban countryside? The cases of Wallonia and of the Grand Duchy of Luxembourg

To cope with the economic uncertainties of the changes, transformations, and transitions affecting current European and world agriculture, many farmers are rethinking the purposes of their business and are looking to diversify their activities. Taking advantage of certain assets related to their operation and of opportunities for tourism development in the region (such as availability of buildings, subsidies related to ecology and environment images), some of them have chosen agritourism, a tourist activity proposed by the farmer on his/her farm.

The literature includes many studies on this topic, but there is no consensus on terminology, definitions, and concepts: they vary from one author to another and evolve over time. Having distinguished different agritourist typologies in which accommodation is a basic element, we have personally chosen to study agritourism defined as "all tourist and leisure activities and services present in a working farm".

Wallonia and the Grand Duchy of Luxembourg, our geographical research areas, are neighbouring entities, with similar agriculture, and their tourist markets offer some similarities. Included in rural tourism, agritourism is nevertheless marginal compared to the overall tourist product offered. Some successes might suggest that agritourism could be the panacea against the crisis in agriculture. But is this always the case? Agritourism should be defined, localized, and differentiated. Working on these two periurban entities of Western Europe which are not yet discussed in the literature, we wanted to understand and to identify agritourist dynamics. We wanted to understand the geographic relationship between agritourism, periurban countryside, local resources, and agricultural and tourist specializations. We wanted to understand the logic of the emergence of tourism on a farm and the links between tourist and agricultural functions in a specific spatial context. Finally, we wanted to understand the integration of the motivations of different types of tourists and their reasons for visiting particular regional and local contexts. To do this, we analyse both the location and the agritourist geographical position in relation to the different markets.

To meet the objectives, we conducted a comparative heuristic analysis of agritourism in both territories. We interviewed key organisational representatives (31 persons), we made field observations, documents comparisons... We conducted interviews with various Walloon and Luxembourg farmers (34 life histories) affording different agritourist practices that we synthesized by circumstantial geographical sketches. We conducted surveys with potential tourists (1148 surveys) in seven Walloon and Luxembourg tourist spots. These steps and the statistical and cartographic processing based on the results allowed us to build a heuristic geographical model of the Walloon and Luxembourg agritourism.

The experiences of farmers interviewed allowed us to understand the position of the agritourist system in its spatial context. Each of them develops opportunities and experience threats (economic, social, from heritage) in connection with the launch of the project, a true survival kit in some cases. It appears that agritourism is not always a panacea for farmers. On the farm, the tourist function comes after the agricultural one and is based on the latter, but the agricultural function also benefits from the tourist function because both activities are related. The emergence of tourism is an autonomous decision of the farmers who can be influenced by other actors, including authorities, but also by other factors such as the existence of a local demand or the regional real estate pressure.

There is no particular profile of tourists visiting agritourism, but some features, including those of family, are more favourable to the experience of this type of tourism.

Definitions and representations as well as the reasons and expectations differ depending on the characteristics of the interviewed tourists: urban or rural origin, level of experience. Three agritourist profiles were also highlighted: those seeking accommodation in a rural environment, those who think about accommodation linked to gastronomy, those who prefer accommodation that would be a comfortable basis from which to tour in a tourist area.

The comparison between the experiences of farmers and the expectations of tourists shows that there is a risk of developing different organizational temporalities in the farm "open" to tourists as well as of favouring unbalanced images of agritourism, which could lead to a vision and a promotion of agriculture which does not correspond to its regional reality.

By combining the different results and by linking the typology of the Walloon and Luxembourg agritourist products, the types of rural areas and the geographical components, it appears that agritourism should not only be analysed according to the environmental dimensions, but that the analysis must also take into account other factors such as accessibility, local communities, hospitality, rural development policies, the real estate market, the agricultural orientation of farm operations, as well as the degree of complementarity with tourist spots.

We have demonstrated that agritourism, combining agriculture with tourism, is not developing, either everywhere, or in the same manner, and differs between different types of periurban countryside, depending on local resources. Moreover, agritourism is not always a solution for all countrysides, nor always a path for each farmer, nor always a perfect tourist destination for all tourists. However, even if strict regionalization of agritourism does not seem possible when we consider all the factors involved in the different regions, trends may emerge depending on agritourist types. There is thus a link between agritourism type and countryside type, which the heuristic model we propose should allow to improve in order to increase the convergence between the expectations of the different stakeholders.

Welche Form des Agrotourismus eignet sich für periurbane Landschaften? Untersuchung der Fallstudien Wallonie und Großherzogtum von Luxemburg

Um sich den wirtschaftlichen Unsicherheiten zu stellen, welche Änderungen, Umwandlungen und Transitionsprozesse in der europäischen und globalen Landwirtschaft mit sich ziehen, überdenken viele Landwirte ihre berufliche Positionierung und versuchen ihre Tätigkeitsfelder zu diversifizieren. Eine Option zur Diversifikation bietet die zusätzliche Nutzung der Ressourcen des landwirtschaftlichen Betriebs (Verfügbarkeit von Gebäuden, ökologische Ressourcen und kulturelle Umwelt) für eine touristische Inwertsetzung. Diese von Landwirten angebotene Form des Fremdenverkehrs wird als Agrotourismus bezeichnet.

In der Fachliteratur findet sich eine Vielzahl von Untersuchungen zu diesem Thema, allerdings werden Terminologien, Definitionen und Konzepten in der Literatur bisher nicht einheitlich verwendet. Die Anwendung von Begrifflichkeiten und Konzepten hat sich zudem im Zeitablauf verändert. Aus diesem Grund wurde für die vorliegende Untersuchung zunächst eine Differenzierung der verschiedenen Typologien von Agrotourismus, in der „Beherbergung“ als Basisprodukt betrachtet wird, durchgeführt. Auf Basis der Ergebnisse kann „Agrotourismus“ hier als „die Gesamtheit der dem Tourismus und der Freizeit dienenden Aktivitäten und Dienste, die auf einem Bauernhof in Betrieb zu finden sind“ definiert werden.

Die Wallonie und das Großherzogtum Luxemburg, die das Untersuchungsgebiet dieser Forschungsarbeit darstellen, sind benachbarte Gebiete mit einer ähnlichen landwirtschaftlichen Struktur und einem vergleichbarem Tourismussektor. Im Vergleich mit dem gesamten Tourismusangebot dieser Regionen ist die Bedeutung des Agrotourismus bisher noch begrenzt gleichwohl ist er ein wichtiger Bestandteil des regionalen Tourismus. In Zukunft könnte der Agrotourismus jedoch eine wichtige Rolle als Mittel zur Überwindung der Krisen in der regionalen Landwirtschaft spielen. Doch, um zu beurteilen, ob dies wirklich überall der Fall ist, muss „Agrotourismus“ zunächst genauer charakterisiert, differenziert und lokalisiert betrachtet werden. Durch die Untersuchung der beiden ausgewählten periurbanen Gebiete in Westeuropa, die bisher noch nicht in der Fachliteratur analysiert wurden, soll deshalb die Dynamik des Agrotourismus erfasst und Besonderheiten herausgestellt werden. Ziel war es die geographische Beziehung zwischen Agrotourismus, periurbanen Landschaften, lokalen Ressourcen und landwirtschaftlichen und touristischen Spezialisierungen zu verstehen. Dazu wurde zum einen die Struktur des Tourismusaufkommens in landwirtschaftlichen Betrieben sowie das Verhältnis zwischen touristischen und landwirtschaftlichen Tätigkeiten in diesem spezifischen räumlichen Kontext untersucht. Zum anderen wurden auch die Gründe und Motivation der Touristen im regionalen und lokalen Kontext erfasst und die geographische Verteilung und Position des Agrotourismus im Bezug auf die verschiedenen Tourismusmarktsegmente analysiert.

Zur konkreten Bearbeitung dieser Fragestellungen wurde eine heuristische Vergleichsanalyse des Agrotourismus in beiden Gebieten durchgeführt. Dazu wurden umfangreiche empirische Erhebungen in Form von Expertengesprächen (31 Personen) und Beobachtungen vor Ort sowie dem Vergleich von Dokumenten durchgeführt. Zusätzlich wurden Interviews mit 34 luxemburgischen und wallonischen Landwirten, die verschiedene agrotouristische Praktiken anwenden, geführt. Diese Praktiken wurden mittels umstandsabhängige geographische Schemata zusammengefasst. Zudem wurden Touristen an sieben touristischen Orten der Wallonie und des Großherzogtums von Luxemburg befragt (1148 Befragungen). Diese Schritte und die statistische und kartographische Bearbeitung der Ergebnisse haben uns erlaubt, ein

geographisches heuristisches Modell des wallonischen und luxemburgischen Agrotourismus zu erstellen.

Die Erfahrungen der befragten Betreiber haben uns erlaubt, die Position des Agrotourismus in seinem räumlichen Kontext besser zu verstehen. Jeder der Befragten hat sowohl positive als auch negative Erfahrungen (patrimonial, wirtschaftlich und sozial) seitdem Start seines Projektes gemacht, in einigen Fällen hat sich der Agrartourismus als überlebenswichtig erwiesen. Es zeigt sich aber auch, dass das Agrotourismus nicht immer ein Wundermittel für die Landwirte darstellt. Im landwirtschaftlichen Betrieb kommt die touristische Funktion nach der landwirtschaftlichen Funktion und beruht auf ihr. Allerdings profitiert der landwirtschaftliche Bereich von der touristischen Funktion. Die Entscheidung über den Umfang der touristischen Aktivität liegt bei den Landwirten, die jedoch durch andere Akteure, wie Behörden, und weitere Faktoren, wie lokale Nachfrage oder Druck auf dem Immobilienmarkt, beeinflusst werden kann.

Die Untersuchung hat gezeigt, dass Touristen, die Urlaub auf dem Bauernhof verbringen, keine klares Profil haben, das aber bestimmte Gruppen wie Familien diese Art von Tourismus bevorzugen. Die Definitionen und Vorstellungen sowie die Gründe und Erwartungen hängen zudem von der Herkunft der befragten Touristen, städtische oder ländliche Herkunft, sowie vom Erfahrungsgrad ab. Zusammenfassend lassen sich drei Profile von Agrotouristen definieren: jene, die eine Unterkunft im ländlichen Raum suchen, jene, die eine Unterkunft mit einem gastronomischen Angebot suchen, und jene, die eine angenehme Bleibe in einer touristischen Gegend suchen.

Der Vergleich zwischen den Erfahrungen der Betreiber und den Erwartungen der Touristen zeigt, dass die Schwierigkeiten darin bestehen organisatorische Zeitabläufe innerhalb des landwirtschaftlichen Betriebs, zu entwickeln, die beide Bereiche gerecht werden. Zudem besteht die Gefahr, dass verzerrte Bilder von Agrotourismus entstehen, die zu einer Vorstellung und einer Förderung der Landwirtschaft führen können, die nicht der regionalen Wirklichkeit entsprechen.

Durch die Kombination der verschiedenen Ergebnisse und durch das Verbinden der Typologie der wallonischen und luxemburgischen Agrotourismusprodukte, der ländlichen Gebietstypen und der geographischen Aspekte, geht hervor, dass das Agrotourismus nicht nur anhand von Umweltaspekten analysiert werden darf. Die Analyse muss auch andere Faktoren wie Erreichbarkeit, lokale Gemeinschaften, Gastfreundlichkeit, Entwicklungspolitiken des ländlichen Raumes, Immobilienmärkte, landwirtschaftliche Orientierung des Bauernhofes sowie das Vorhandensein von Sehenswürdigkeiten, berücksichtigen.

Unsere Untersuchungen zeigen, dass Agrotourismus, als Kombination von Landwirtschaft und Tourismus, sich weder überall, noch auf dieselbe Art und Weise selbstständig entwickelt, da es für die Entwicklung lokaler Ressourcen bedarf. Außerdem ist Agrotourismus keine Pauschalösung für alle periurbane Landschaften und nicht alle landwirtschaftlichen Betriebe sind als Reiseziele für alle Touristen geeignet. Dennoch, auch wenn eine strikte Regionalisierung des Agrotourismus nicht möglich scheint, können wenn alle Faktoren gemeinsam betrachtet werden gemeinsame Tendenzen hervorgehoben werden. Es besteht demnach eine Verknüpfung zwischen dem Agrotourismus und seinen Landschaften, diese identifizierten Verknüpfungen können helfen das heuristische Modell, das wir vorschlagen, zu verbessern und die Erwartungen der verschiedenen Akteure zusammenzuführen.

Quels agritourismes pour les campagnes périurbaines ? Les cas de la Wallonie et du Grand-Duché de Luxembourg

Pour faire face aux incertitudes économiques auxquelles les mutations, transformations et transitions actuelles confrontent les agricultures européennes et mondiales, nombre d'agriculteurs repensent les finalités de leur métier et cherchent à diversifier leurs activités. Profitant des atouts liés à leur exploitation et des opportunités de développements touristiques régionaux (tels que disponibilité de bâtiments, subsides, images liées à l'écologie et à l'environnement), certains d'entre eux se sont orientés vers l'agritourisme, cette activité de tourisme proposée par l'agriculteur dans son exploitation agricole.

La littérature abonde d'études relatives à ce phénomène, mais il n'y a pas de consensus quant à la terminologie, aux définitions et aux concepts y afférant : ceux-ci varient d'un auteur à l'autre et évoluent avec le temps. Après en avoir dégagé différentes typologies de l'agritourisme, où l'hébergement est à considérer comme un produit de base, nous avons choisi d'étudier un agritourisme défini comme « l'ensemble des activités et services de tourisme et de loisirs présents dans une exploitation agricole en activité ».

La Wallonie et le Grand-Duché de Luxembourg, cadre géographique de la recherche, sont des entités contiguës, proches par leur agriculture, dont les marchés touristiques offrent certaines similitudes. Inclus dans le tourisme de terroir, l'agritourisme y est pourtant marginal par rapport à l'offre touristique globale. Toutefois, quelques réussites donnent à penser que l'agritourisme pourrait être une panacée pour cette agriculture en crise. Mais est-ce le cas partout ? L'agritourisme demande à être défini, localisé, différencié. En travaillant sur ces deux entités périurbaines d'Europe occidentale non encore analysées dans la littérature, nous voulions comprendre et faire émerger des dynamiques agritouristiques. Nous voulions comprendre la relation géographique entre agritourismes, campagnes périurbaines, ressources locales et spécialisations agricoles et touristiques. Nous voulions comprendre les logiques d'émergence du tourisme au sein d'une exploitation agricole et les liens entre les fonctions touristiques et agricoles dans un contexte spatial particulier. Enfin, nous voulions comprendre l'intégration des raisons et motivations des touristes par rapport aux contextes régional et local. Pour ce faire, il s'agissait d'analyser à la fois la localisation et la position géographique de l'agritourisme par rapport aux différents marchés.

Afin de pouvoir répondre aux objectifs, nous avons procédé à une analyse heuristique comparative de l'agritourisme au sein des deux territoires cités. Nous avons interviewé des témoins privilégiés (31 personnes), nous avons fait des observations de terrain, des comparaisons documentaires ... Nous avons effectué des interviews auprès de différents agriculteurs wallons et luxembourgeois (34 récits de vie) proposant différentes pratiques agritouristiques que nous avons synthétisées sous forme de schémas circonstanciels géographiques. Nous avons réalisé des enquêtes auprès de touristes potentiels (1148 enquêtes) dans sept lieux touristiques wallons et luxembourgeois. Ces étapes et les traitements statistiques et cartographiques effectués sur les résultats nous ont permis de construire un modèle heuristique géographique de l'agritourisme wallon et luxembourgeois.

Les expériences des tenanciers interrogés nous ont permis de renforcer le positionnement de l'agritourisme dans son contexte spatial. Chacun d'eux développe des circonstances positives et négatives (patrimoniales, économiques et sociales) en rapport avec le lancement de son projet, véritable kit de survie dans certains cas. Il en ressort que l'agritourisme n'est pas toujours une panacée pour les agriculteurs. Au sein

de l'exploitation, la fonction touristique arrive après la fonction agricole et repose sur cette dernière, mais la fonction agricole bénéficie aussi de la fonction touristique puisque les devenirs des deux activités sont liés. L'émergence de l'activité touristique est une décision autonome de l'exploitant qui peut être influencé par d'autres acteurs, notamment par les autorités publiques mais aussi par d'autres facteurs comme l'existence d'une demande à proximité ou la pression immobilière.

Il n'existe pas un profil particulier de touristes fréquentant l'agritourisme, mais certaines caractéristiques, notamment familiales, sont plus favorables à la pratique de ce type de tourisme. Les définitions et représentations ainsi que les raisons et attentes diffèrent selon les caractéristiques des touristes interrogés : origine urbaine ou rurale, degré d'expérience. Trois profils d'agritouristes ont aussi été mis en évidence : ceux qui cherchent un hébergement situé dans un environnement rural, ceux qui pensent à un hébergement lié à la gastronomie, ceux qui privilégient un hébergement qui serait un pied-à-terre confortable pour rayonner dans une région touristique.

La comparaison entre les expériences des tenanciers et les attentes des touristes fait apparaître le risque de développer des temporalités organisationnelles en concurrence au sein même de l'exploitation agricole « ouverte » aux touristes ainsi que de favoriser des images déséquilibrées de l'agritourisme, ces dernières pouvant aboutir à une vision et à une promotion de l'agriculture qui ne correspondent pas à sa réalité régionale.

En combinant les différents résultats et en reliant la typologie des produits agritouristiques wallons et luxembourgeois, les types de milieux ruraux et les composantes géographiques, il ressort que l'analyse de l'agritourisme ne doit pas seulement tenir compte des aspects environnementaux, mais qu'elle doit aussi tenir compte d'autres facteurs tels l'accessibilité, les communautés locales, l'hospitalité, les politiques de développement rural, le marché immobilier, l'orientation agricole de l'exploitation et le degré de complémentarité avec les lieux touristiques.

Nous avons ainsi mis en évidence que l'agritourisme, combinaison de l'agriculture avec le tourisme, ne se développe ni partout, ni de la même manière, quel que soit le type de campagne périurbaine puisqu'il utilise les ressources locales. De plus, il n'est ni toujours une solution pour toutes les campagnes, ni toujours une solution possible pour tous les agriculteurs, ni toujours une destination de tourisme idéale pour tous les touristes. Cependant, même si une régionalisation stricte de l'agritourisme ne semble pas possible quand on considère l'ensemble des facteurs intervenant dans les différentes régions, des tendances peuvent se dégager en fonction de types agritouristiques. Il existe donc un lien entre type d'agritourisme et type de campagne, lien que le modèle heuristique que nous proposons doit permettre de resserrer pour augmenter la convergence entre les attentes des différents acteurs.

*
* *

Au moment de conclure ce travail, nous ne pouvons que penser à tous ceux dont l'aide et les conseils nous ont soutenue et encouragée.

Notre reconnaissance va :

au Fonds National de la Recherche du Luxembourg, qui nous a permis de mener à bien ce projet de comparaison binationale ;

à Monsieur Serge Schmitz, notre promoteur, pour sa grande disponibilité, ses nombreux conseils et enseignements, et l'attention toute particulière qu'il nous a portée pendant la réalisation de cette recherche ;

à Madame Mary E. Cawley, Monsieur Jean-Michel Decroly et Monsieur Christian Schulz, membres du comité de thèse, pour leur disponibilité, leur accompagnement, leurs observations et suggestions ainsi que pour leurs conseils toujours constructifs ;

à Monsieur Jean-Marie Halleux, président du jury, Monsieur Frédéric Lescureux et Monsieur Marc Mormont pour leurs conseils et pour avoir accepté de faire partie du jury ;

aux nombreux acteurs de terrain rencontrés et interviewés : les témoins privilégiés des secteurs agricole et touristique en Wallonie et au Grand-Duché de Luxembourg pour leur coopération et leur aide dans la compréhension du phénomène étudié, ainsi que les tenanciers agritouristiques luxembourgeois et wallons pour l'accueil toujours chaleureux, leur coopération et leur expérience inestimables en tant que personnes-ressources ;

à Monsieur le Directeur Dhur et Monsieur Kaell de l'Administration du Cadastre et de la Topographie du Grand-Duché du Luxembourg ainsi qu'à Monsieur Grivet du Ministère du Développement Durable et des Infrastructures, Monsieur Fischer de l'Institut Vitivinicole et Monsieur Wolter, Directeur de l'Administration de la Nature et des Forêts, pour la mise à disposition des données cartographiques, notamment au travers du Géoportail ;

aux étudiants du Master en géographie, Madame Léna Midrez et Monsieur Julien Evrard, pour leur aide précieuse lors des enquêtes auprès des touristes interrogés en Wallonie et au Grand-Duché de Luxembourg ;

aux autres collaborateurs de l'équipe du Laplec, Laboratoire d'analyse des lieux, des paysages et des campagnes européennes au sein duquel nous travaillons, pour leurs conseils et soutiens permanents.

Qu'eux tous trouvent ici l'expression de nos plus sincères remerciements.

Enfin, nous exprimons toute notre gratitude à notre famille et à nos amis, qui nous ont permis, par leur soutien, par leur dévouement continu et par leur très grande patience, de mener à bon port ce riche projet de recherche.

The present project was supported by the National Research Fund Luxembourg, PHD-09-211



Fonds National de la
Recherche Luxembourg

* *
*

Table des matières

1	Introduction et méthodologie	3
1.1	Démarche heuristique et son positionnement dans notre recherche	8
1.2	Questions de recherche	9
1.3	Innovations et originalités	13
2	Etat de l'art	17
2.1	Highlights	17
2.2	Littérature scientifique sur l'agritourisme	17
2.3	Définitions de l'agritourisme	29
2.4	Typologies et fonctions	35
2.5	Facteurs et impacts locaux	38
2.6	Segmentation et marché de niche	43
2.7	Résumé et conclusions	45
3	Typologies	47
3.1	Highlights	47
3.2	Synthèse de la littérature	47
3.3	Types d'agritourismes retrouvés en Wallonie et au Luxembourg	49
3.4	Notre typologie	52
3.5	Discussions et conclusions	61
4	Grand-Duché de Luxembourg et Wallonie comme destinations touristiques et agritouristiques	65
4.1	Highlights	65
4.2	Introduction	65
4.3	Présentation des données	66
4.3.1	Données chiffrées et cartes	66
4.3.2	Témoins privilégiés	67
4.3.3	Sources diverses	69
4.4	Description de la Wallonie et du Grand-Duché de Luxembourg	69
4.5	Spécificités de la Wallonie et du Grand-Duché de Luxembourg	71
4.5.1	Période touristique et origine des touristes	71
4.5.2	Durée du séjour	71
4.5.3	Hébergements	72
4.6	Définitions et législations de part et d'autre de la frontière	73
4.6.1	Définitions au Grand-Duché de Luxembourg et en Wallonie	73
4.6.2	Législation au Grand-Duché de Luxembourg et en Wallonie	75
4.6.3	Organismes de gestion et de promotion	76
4.6.4	Point de vue des organismes de promotion et témoins privilégiés	77
4.7	Développement et spatialisation des secteurs agritouristiques	80
4.8	Cartographie de l'agritourisme au Grand-Duché de Luxembourg et en Wallonie	85
4.8.1	Le Grand-Duché de Luxembourg	87
4.8.2	La Wallonie	91
4.8.3	Vers une régionalisation	95
4.9	Implications dans le modèle heuristique	97
4.10	Discussions et conclusions	99
5	Logiques d'émergence de l'agritourisme	103
5.1	Highlights	103
5.2	Introduction	103
5.3	Facteurs d'émergence de l'agritourisme dans la littérature	104
5.4	Présentation de l'échantillon	108
5.5	Circonstances géographiques dans l'agritourisme wallon et luxembourgeois	113
5.5.1	Les tenanciers wallons interrogés	113
5.5.2	Les tenanciers luxembourgeois interrogés	119
5.5.3	Comparaison entre les deux entités politiques analysées	122
5.5.4	Comparaison avec la littérature et critiques méthodologiques	123
5.6	Atouts et opportunités pour un développement à long terme : les challenges	124
5.7	Choix de l'agritourisme par les touristes selon les tenanciers	126
5.7.1	La ferme en activité, les animaux et les machines agricoles	127

5.7.2	Le prix compétitif.....	130
5.7.3	L'accueil et l'authenticité.....	130
5.7.4	Le cadre vert et naturel.....	131
5.7.5	Le calme et la tranquillité.....	132
5.8	Discussions et conclusions.....	132
6	Point de vue des touristes potentiels.....	137
6.1	Highlights.....	137
6.2	Introduction du chapitre.....	137
6.3	Point de vue de la littérature.....	138
6.4	Echantillon et méthodes.....	143
6.4.1	Description globale de l'échantillon.....	144
6.4.2	Homogénéité des variables.....	146
6.4.3	Description particulière de l'échantillon.....	147
6.4.3.1	La Wallonie et le Grand-Duché de Luxembourg.....	147
6.4.3.2	L'Expérience et l'origine des individus interrogés.....	152
6.4.4	Analyses.....	153
6.5	Touristes et agritourisme : les images.....	156
6.5.1	Définitions de l'agritourisme selon les touristes interrogés.....	156
6.5.1.1	L'agritourisme : l'image organique.....	156
6.5.1.2	L'agritourisme : l'image complexe.....	159
6.5.1.3	La ferme en activité.....	167
6.5.2	Caractéristiques de l'agritourisme selon les touristes interrogés.....	168
6.5.2.1	Les attributs de l'agritourisme : l'image organique.....	168
6.5.2.2	Les attributs de l'agritourisme : l'image complexe.....	173
6.5.3	Raisons de fréquenter ou non l'agritourisme.....	175
6.6	Synthèse des résultats statistiques.....	180
6.7	Discussions et conclusions.....	184
7	Discussions et modèle heuristique géographique.....	191
7.1	Risque de dénaturation du produit touristique.....	191
7.2	Confrontations des images de l'agritourisme au Luxembourg et en Wallonie.....	193
7.3	Mise en forme du modèle heuristique géographique de l'agritourisme.....	199
7.4	Présentation du modèle.....	200
7.5	Discussions et conclusions.....	205
8	Synthèse et conclusions.....	211
9	Bibliographie.....	219
	Annexes.....	241

Liste des figures

Figure 1 – Méthodologie de la recherche	10
Figure 2 – Agritourisme et tourisme à la ferme : évolution, détournement marketing	32
Figure 3 – Agritourisme et tourisme à la ferme : différences	33
Figure 4 – Critères de classification de la littérature	35
Figure 5 – Typologie de l'agritourisme wallon	50
Figure 6 – Typologie de l'agritourisme luxembourgeois	51
Figure 7 – Nuitées totales en hébergements touristiques	73
Figure 8 – Nombre d'hébergements touristiques luxembourgeois	73
Figure 9 – Nombre d'hébergements touristiques wallons	73
Figure 10 – Capacité d'accueil au Grand-Duché de Luxembourg	73
Figure 11 – Capacité d'accueil en Wallonie	73
Figure 12 – Nombre d'hébergements en tourisme de terroir wallon	74
Figure 13 – Capacité d'accueil en tourisme de terroir wallon	74
Figure 14 – Localisation de l'agritourisme wallon et luxembourgeois	86
Figure 15 – L'agritourisme au Grand-Duché de Luxembourg	89
Figure 16 – L'agritourisme en Wallonie	92
Figure 17 – Structure des schémas circonstanciels géographiques	111
Figure 18 – Diagramme actantiel appliqué à l'agritourisme	112
Figure 19 – Schéma circonstanciel géographique pour les tenanciers wallons	115
Figure 20 – Schéma circonstanciel géographique pour les tenanciers luxembourgeois	120
Figure 21 – Répartition des individus selon le niveau d'études	149
Figure 22 – L'agritourisme doit être proche d'une ville	149
Figure 23 – L'agritourisme doit proposer des contacts avec les animaux de la ferme	149
Figure 24 – L'agritourisme doit disposer d'une piscine	149
Figure 25 – Importance d'une ferme toujours en activité	149
Figure 26 – Répartition des individus selon les définitions données de l'agritourisme	150
Figure 27 – Répartition des individus selon le public à qui ils recommanderaient l'agritourisme	150
Figure 28 – Raisons qui donnent envie de fréquenter l'agritourisme ou d'y retourner	151
Figure 29 – Raisons de ne jamais avoir fréquenté l'agritourisme	151
Figure 30 – Histogrammes des variables « expérience » et « origine »	153
Figure 31 – Catégorie de la définition de l'agritourisme selon les touristes	158
Figure 32 – Publics cibles	159
Figure 33 – Résultat ACM – Définition de l'agritourisme	164
Figure 34 – Résultat ACM – Public cible	166
Figure 35 – Histogramme de l'échantillon complet – Environnement naturel	169
Figure 36 – Histogramme de l'échantillon complet – Environnement agricole	169
Figure 37 – Histogramme de l'échantillon complet – Proximité de sites touristiques	169
Figure 38 – Histogramme de l'échantillon complet – Proximité d'une ville	169
Figure 39 – Histogramme de l'échantillon complet – Produits régionaux	169
Figure 40 – Histogramme de l'échantillon complet – Produits de la ferme	169
Figure 41 – Histogramme de l'échantillon complet – Contacts avec animaux	169
Figure 42 – Histogramme de l'échantillon complet – Piscine	169
Figure 43 – Dendrogramme des attributs de l'agritourisme	171
Figure 44 – ACP – Attributs de l'agritourisme dans le plan factoriel	172
Figure 45 – ACM des raisons de ne jamais avoir fréquenté l'agritourisme	178
Figure 46 – ACM des raisons d'avoir fréquenté l'agritourisme ou de vouloir y retourner	179
Figure 47 – ACM de synthèse	182
Figure 48 – Synthèse des représentations des touristes par caractéristiques	183
Figure 49 – Modèle heuristique géographique	208

Liste des tableaux

Tableau 1 – Synthèse de la recherche.....	12
Tableau 2 – Récapitulatif comparatif des auteurs.....	18
Tableau 3 – Facteurs de l'agritourisme.....	39
Tableau 4 – Concepts et points de vue des touristes et des agriculteurs.....	46
Tableau 5 – Typologie dans la littérature, état de l'art.....	48
Tableau 6 – Notre typologie de l'agritourisme.....	53
Tableau 7 – Liste des témoins privilégiés.....	68
Tableau 8 – Chiffres-clés.....	71
Tableau 9 – Fréquentation des hébergements de terroir et meublés de vacances.....	74
Tableau 10 – Caractéristiques agritouristiques par canton luxembourgeois.....	81
Tableau 11 – Caractéristiques agritouristiques wallonnes.....	83
Tableau 12 – Fréquentation des hébergements de terroir et meublés de vacances.....	84
Tableau 13 – Caractéristiques agritouristiques touristiques et contextuelles luxembourgeoises et wallonnes.....	85
Tableau 14 – Facteurs d'émergence et de développement de l'agritourisme.....	107
Tableau 15 – Liste des tenanciers, par date d'établissement.....	109
Tableau 16 – Choix des touristes selon les tenanciers.....	127
Tableau 17 – Caractéristiques de l'échantillon de touristes.....	144
Tableau 18 – Origine des touristes.....	145
Tableau 19 – Code des variables utilisées.....	146
Tableau 20 – Résultats des tests d'homogénéité de Mann-Whitney.....	147
Tableau 21 – Popularité des pays fréquentés en agritourisme.....	153
Tableau 22 – Les propositions à évaluer sur une échelle à 4 niveaux d'agrément.....	155
Tableau 23 – Les caractéristiques des définitions de l'agritourisme.....	157
Tableau 24 – Public cible.....	159
Tableau 25 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Définition/Expérience.....	160
Tableau 26 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Définition/Origine.....	160
Tableau 27 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Public/Expérience.....	161
Tableau 28 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Public/Origine.....	161
Tableau 29 – Résultat de l'ACM : valeurs propres – Définitions de l'agritourisme.....	162
Tableau 30 – Résultat de l'ACM – Définitions de l'agritourisme.....	163
Tableau 31 – Contribution des variables à l'inertie – Définition de l'agritourisme.....	163
Tableau 32 – Contribution des caractéristiques à l'inertie – Définition de l'agritourisme.....	164
Tableau 33 – Résultat de l'ACM : valeurs propres – Public cible.....	165
Tableau 34 – Résultat de l'ACM – Public cible.....	165
Tableau 35 – Contribution des variables à l'inertie – Public cible.....	166
Tableau 36 – Contribution des caractéristiques à l'inertie – Public cible.....	166
Tableau 37 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Fermeactive/Expérience.....	167
Tableau 38 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Fermeactive/Expérience.....	167
Tableau 39 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Fermeactive/Expérience.....	167
Tableau 40 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Fermeactive/Origine.....	167
Tableau 41 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Fermeactive/Origine.....	168
Tableau 42 – Effectifs observés-théoriques pour les variables Fermeactive/Origine.....	168
Tableau 43 – Attributs de l'agritourisme par ordre d'importance (échantillon total).....	168
Tableau 44 – Valeurs propres (matrice de corrélation).....	171
Tableau 45 – Communautés, basées sur les corrélations.....	172
Tableau 46 – Coordonnées factorielles des variables.....	172
Tableau 47 – Résultats des tests du Chi ² pour les attributs de l'agritourisme en fonction de l'expérience et de l'origine des touristes interrogés.....	174
Tableau 48 – Individus avec expérience (%).....	174
Tableau 49 – Individus sans expérience (%).....	174
Tableau 50 – Individus d'origine urbaine (%).....	175
Tableau 51 – Individus d'origine rurale (%).....	175
Tableau 52 – Raisons de ne jamais être allés en agritourisme.....	176
Tableau 53 – Raisons positives ou donnant envie de faire de l'agritourisme.....	176
Tableau 54 – Résultats des tests du Chi ² pour les raisons positives et négatives : l'agritourisme en fonction de l'origine des touristes interrogés.....	177

Tableau 55 – Résultats des tests du Chi ² pour les raisons positives et négatives : l'agritourisme en fonction de l'expérience des touristes interrogés.....	177
Tableau 56 – ACM des raisons négatives, table des caractéristiques.....	178
Tableau 57 – ACM des raisons positive, table des caractéristiques.....	179
Tableau 58 – ACM de synthèse, table des caractéristiques.....	180
Tableau 59 – Combinaison des points de vue.....	198

Liste des photographies

Photo 1 – Salle commune d'un gîte, la bibliothèque est gardée par deux poules en papier mâché (Corroy-le-Grand).....	55
Photo 2 – Salle commune d'un gîte récemment aménagé dans l'esprit de modulation des espaces en fonction des locations (Falaën).....	55
Photo 3 – Chambre d'hôtes (Baillièvre).....	55
Photo 4 – Les gîtes sont dans la ferme. Les deux activités sont intégrées (Gemmenich).....	55
Photo 5 – Entrée des gîtes à gauche et de la ferme à droite du tracteur (Haversin).....	56
Photo 6 – Gîtes éco-durables en paille avec centre de bien-être (Mignault).....	56
Photo 7 – Restaurant à la ferme (Lesve).....	56
Photo 8 – Magasin de vente de produits locaux et régionaux (Bomal-sur-Ourthe).....	56
Photo 9 – Salle de réception modulable en fonction des locations (Momalle).....	56
Photo 10 – Cour intérieure réaménagée pour les touristes (Momalle).....	56
Photo 11 – La vitre du salon donne sur la stabulation libre (Rochefort).....	57
Photo 12 – Ancienne ferme transformée en gîte (Jalhay).....	57
Photo 13 – Un touriste demande au jeune agriculteur de montrer les machines (Kain).....	57
Photo 14 – Le porche touristique à droite et l'accès à la ferme à gauche (Kain).....	57
Photo 15 – Chambres d'hôtes aménagées dans les anciens bâtiments (Ruelle).....	57
Photo 16 – Corps de logis transformé en chambres d'hôtes et gîtes (Wavre).....	57
Photo 17 – L'entrée touristique à gauche et l'accès à la ferme à droite (Baillièvre).....	57
Photo 18 – Ancienne ferme restaurée (Colmar-Berg).....	59
Photo 19 – Salle commune gîte grande capacité (Eppeldorf).....	59
Photo 20 – Gîte touristique qui peut aussi devenir une résidence (Manternach).....	59
Photo 21 – Un des seuls gîtes de grande capacité (Eppeldorf).....	59
Photo 22 – Accès à la ferme sur la gauche, les gîtes se trouvent à droite, en terrasse (Osweiler).....	60
Photo 23 – Gîtes avec accès wellness et bâtiment agricole accolé. L'exploitation agricole et le développement touristique sont mêlés (Echternach).....	60
Photo 24 – Salle du petit déjeuner, chambres d'hôtes (Echternach).....	60
Photo 25 – Terrasse arrière des touristes qui donne sur les hangars de la ferme (Eppeldorf).....	60
Photo 26 – Les bâtiments avant sont transformés en gîtes, tandis que la ferme se trouve derrière, dont silo apparent (Manternach).....	60

Liste des annexes

Annexe 1 – Formulaire d'encodage des exploitations agritouristiques.....	242
Annexe 2 – Questionnaire d'enquête auprès des témoins privilégiés.....	244
Annexe 3 – Questionnaire d'enquête auprès des tenanciers locaux.....	245
Annexe 4 – Questionnaire d'enquête auprès des touristes (versions française et néerlandaise).....	246
Annexe 5 – Schémas circonstanciels géographiques des 26 tenanciers interrogés en Wallonie.....	249
Annexe 6 – Schémas circonstanciels géographiques des 8 tenanciers interrogés au Grand-Duché de Luxembourg.....	277

SECTION 1

1 Introduction et méthodologie

Les chercheurs du monde rural semblent s'accorder sur le fait que les zones rurales traversent une période de changements aux multiples défis. On parle de restructuration rurale et des espaces ruraux en recomposition, (Blunden & Curry 1985, Robinson 1990, Allanson & Whitby 1996, Ilbery *et al.* 1998, Marsden 1998, Napton *et al.* 1999, Pizam *et al.* 2002, Shaw & Williams 2004, Garrod *et al.* 2006). En outre, la complexité de la situation accroît le potentiel de conflits émergents, qu'il faut relativiser en fonction des types de campagnes (Butler *et al.* 1998).

Mutations, transformations, transitions sont des mots-clés ouvrant la porte à de multiples questions concernant les agricultures européennes et mondiales. On y traite de transitions diverses, de mutations au sein des complexes agro-industriels et agro-alimentaires, de transformations des marchés et des systèmes de production, de développements et impacts des politiques agricoles européennes. Ces phénomènes génèrent des incertitudes au sein de certaines régions rurales à l'avenir agricole compromis. C'est ainsi que différentes pressions s'exercent sur les agriculteurs : pressions dues au manque de logements accessibles dans les zones rurales et à l'évolution de la périurbanisation, soucis d'émigration des jeunes ou encore problèmes de transports (Gray 2000, Kichorowska-Kebalo 2000, Richardson 2000, Garrod *et al.* 2006, Lamanthe 2007, Brunet & Alarcon 2008, Dickinson *et al.* 2009).

Bref, les ressources du monde rural sont de plus en plus soumises à de nombreuses crises à répétition et à des pressions issues des systèmes économiques, politiques, sociaux et environnementaux (Banks & Marsden 2000, Shaw & Williams 2004, Garrod *et al.* 2006, Veeck *et al.* 2006, Smeral 2009).

Dans les campagnes européennes du nord-ouest les moins favorables à l'agriculture mondialisée, les activités agricoles en déclin forcent une diversification au sein de l'exploitation (diversification-tertiarisation non pas des productions mais des activités agricoles). Il est nécessaire pour une minorité d'agriculteurs de repenser les finalités de leur métier afin de réussir à pérenniser leurs exploitations et à se maintenir dans l'espace économique (Bock 2004, Lescureux 2004, Skuras *et al.* 2006, Di Domenico & Miller 2012, Hansson *et al.* 2013).

En effet, la diversification est une option commune susceptible de maintenir la viabilité d'une exploitation agricole parce que les agriculteurs doivent restructurer leurs activités. Le monde agricole se rend compte de la nécessité d'avoir des actions et filières de développement qui soient complémentaires. Et cela passe par l'exercice de fonctions innovantes comme la réappropriation de fonctions plus anciennes ou comme l'ouverture à des nouveautés pour l'exploitation agricole (Kinsella *et al.* 2000, Cousins 2004, Lescureux 2004, Skuras *et al.* 2006, Dufour *et al.* 2007, Nihous 2008, CSA 2008, Wilson 2008, Grande 2011).

Mais il faut tenir compte des facteurs qui détermineront les choix de diversification. Ce sont, non seulement le capital disponible, la taille de l'exploitation, le nombre de personnes dans le ménage, les membres de la famille avec ou sans emploi, mais encore des facteurs géographiques comme le type de région agricole ou la relative proximité des centres urbains ... et touristiques (Barthes 2008).

Différentes diversifications sont dès lors possibles pour valoriser une exploitation agricole à caractère familial : l'ouverture vers un nouveau marché agricole par une diversification de ses activités d'élevage et/ou de culture, l'ouverture vers un marché de qualité supérieure avec d'une part la production biologique et d'autre part les ventes de produits fermiers par l'intermédiaire des circuits courts, l'ouverture vers des projets à caractère pédagogique, ou encore l'accueil de touristes au sein de l'exploitation pour ne citer que les plus fréquents. On ajoutera la production d'énergie ou l'offre de

services d'entretien dans le cadre de l'économie résidentielle (Marsden *et al.* 2000, Nihous 2008, CSA 2008, Chevallier 2009, Ascione *et al.* 2013).

Même si les solutions de développement envisagées sont souvent rejetées car contraires aux enjeux environnementaux ou aux modes de vie ruraux, on assiste à une multiplication des stratégies de développements territoriaux, stratégies économiques alternatives basées sur des produits spécifiques comme le patrimoine et le tourisme rural permettant la pluriactivité recherchée (Marsden *et al.* 1989, Benjamin 1994, Damianos & Skuras 1996, Pézelet 1996, Fennell & Weaver 1997, Fleischer & Pizam 1997, Lack 1997, Slee *et al.* 1997, Prideaux & Kininmont 1999, Banks & Marsden 2000, Pecqueur 2001, Wilson *et al.* 2001, Bourlet 2002, Allaire & Dupeuble 2003, Fursdon 2003, McGehee & Kim 2004, McCarthy 2006, Thilmany *et al.* 2007, Formica & Kothari 2008, Pfeifer *et al.* 2009, Gursoy *et al.* 2010, Morgan *et al.* 2010, Schmitt 2010). Cette adaptation peut être vue comme un vecteur majeur de diversification pour des exploitations agricoles voulant trouver un nouvel équilibre entre intérêts économiques, cadre écologique et épanouissement social. (Dubois & Schmitz 2011).

L'agritourisme est une activité de tourisme proposée par l'agriculteur dans son exploitation agricole. C'est même une des premières formes de tourisme rural à avoir existé, même si les pratiques ont bien évolué. Même si cette approche du concept n'apparaît pas toujours clairement dans la littérature scientifique, il faut comprendre que c'est bien l'agriculteur qui désire diversifier ses activités premières (d'élevage, de cultures, ...). L'implication de la famille de l'agriculteur est souvent nécessaire à la réussite du projet. Et si l'on avance fréquemment que les projets agritouristiques ne doivent pas être pensés pour les générations futures, on doit admettre et préciser que l'aventure ne se tente ni ne se poursuit en solitaire.

Que ce soit pour des raisons financières ou des raisons à caractère humain, les agriculteurs investissent de leur temps et de leur argent pour satisfaire leurs hôtes tout en espérant s'assurer un avenir plus serein. Chaque agriculteur a ses raisons et ses motivations dans le lancement de son projet, véritable kit de survie dans certains cas. En parlant d'agriculteur, il faut introduire le fait que les femmes sont aussi présentes dans le secteur agricole, et c'est souvent la porte de l'agritourisme qui leur permet d'être présentes dans l'organisation des structures de production. En outre, certaines initiatives viennent à point nommé pour relancer une région économiquement et socialement abandonnée. Certains agriculteurs profitent aussi d'une demande d'accueil à proximité de leur ferme ou profitent d'un cadre environnemental et touristique plus favorable. Une fois analysée, cette demande touristique présente des exigences et fournit une image de l'agritourisme qui, sur certains points, ne s'accorde pas toujours avec l'offre proposée.

En tant que diversification agricole, l'agritourisme est stimulé par une demande de la société : les campagnes, transformées, tendent à devenir davantage un lieu de consommation qu'un lieu de production (Mormont 1996, Schmitz 2008), vu l'intérêt de nouvelles formes de liens entre villes et campagnes (Halewood & Hannam 2001, Garrod *et al.* 2006, McCarthy 2008). Favoriser une économie rurale à l'aide du développement du tourisme à la ferme en concordance avec ses héritages naturels et culturels peut aussi être un moyen, pour les communautés rurales, de renforcer les liens sociaux entre producteurs et consommateurs (Mormont 1980).

En outre, cette forme de tourisme cadre avec de nouvelles attentes des touristes en Europe en matières environnementale, patrimoniale et sociale. Les produits touristiques standards adaptés à un tourisme de masse sont remplacés par une nouvelle vision qui tente de répondre à une super-segmentation de la demande, à une plus grande flexibilité de l'offre (Fayos-Sola 1996), en poursuivant un objectif de pérennité (Evans & Ilbery 1989, Getz & Carlsen 2000, Nickerson *et al.* 2001, Walford 2001, Barke 2004, Gursoy & Rutherford 2004, Meert *et al.* 2005, Garrod *et al.* 2006,

Knowd 2006, Sharpley & Vass 2006, McGehee *et al.* 2007, Oredogbe & Fadeyibi 2009, Pfeifer *et al.* 2009, Iorio & Corsale 2010, Perrin 2008, Pröbstl *et al.* 2010, Brandth & Haugen 2011, Dubois & Schmitz 2011, Hassink *et al.* 2012).

A partir de 1960, l'agritourisme se développe rapidement, en particulier en Autriche, au Benelux, en France et en Italie. Ce sont les pays les plus souvent cités pour leur percée dans ce domaine. Le nombre d'agriculteurs engagés dans ce secteur ainsi que la fréquentation des hébergements progressent jusque dans les années 1985-1990. Encouragé par les différentes politiques nationales et régionales, l'agritourisme est perçu dès 1980 comme un remède aux crises agricoles (Béteille 1996a, Nickerson *et al.* 2001, Forbord *et al.* 2012).

Au tournant de l'année 1990, la diversification agritouristique subit de nombreuses difficultés : stagnation de la clientèle et abandon de certains des premiers tenanciers déçus par les faibles résultats économiques par rapport aux efforts à déployer pour les qualités d'accueil à fournir aux touristes (Béteille 1996a).

Puis, progressivement, on retrouve chez les touristes cette passion pour la nature. Cela va de pair avec une image plus attrayante de la campagne, et l'accroissement des mobilités réduisant distances-temps pour changer de pays ou arriver à une destination « verte ». Il y a du changement dans les temps libres et les loisirs, avec notamment l'accroissement du phénomène des courts séjours ou l'envie de retrouver des racines rurales (Blunden & Curry 1985, Beeton 2002, Prideaux 2002, Nyaupane *et al.* 2004, Luo & Deng 2008, Pröbstl *et al.* 2010, Schmitz & Decroly 2011). Partir en vacances est un besoin des populations modernes ; les concepts de famille sont revisités, le besoin de s'échapper du monde du travail, de se reposer et de s'abandonner au *farniente* est au goût du jour.

Le tourisme lui-même, dans son ensemble, fait face aux crises actuelles. On cherche un bon rapport qualité-prix, on cherche aussi un environnement sain et avant tout calme. Le tourisme à la ferme peut avoir de l'avenir, mais les touristes ne s'accordent pas tous sur leurs attentes. Cependant, vivre une expérience semble important. Cette expérience comporte entre autres le produit, les informations et l'animation ainsi que la notion de déplacement. Le lieu choisi vers lequel le touriste se déplacera de manière temporaire devra donc être agricole, appartenir au milieu agricole, pour que l'expérience soit agritouristique (Bourdeau *et al.* 2002).

On relève un changement de comportement dans la demande touristique aux niveaux qualitatif, authentique et traditionnel. Les touristes potentiels cherchent des prix compétitifs, un confort soutenu, et une offre très diversifiée en services et activités. La clientèle s'élargit mais multiplie aussi des attentes de plus en plus exigeantes. En effet, la nature, la tranquillité rurale, le repos, le calme au vert, sont les arguments retenus comme motivations principales des hôtes et des tenanciers. Mais le fait de séjourner dans une ferme en activité ne répond pas toujours au choix du touriste qui veut simplement se retrouver en famille ou trouver un toit à un prix avantageux dans la région qu'il visite (Schmitz & Decroly 2011).

De plus, on sait qu'une ferme en activité voit circuler tracteurs, machines, troupeaux, produisant, à des décibels non négligeables et à des heures très variables selon la saisonnalité, des activités agricoles qui sont difficilement conciliables avec la demande de calme permanent ! Les prix peu élevés reléguant souvent l'agritourisme à un type de vacances bon marché rendent ce concept un peu archaïque. L'agritourisme est d'abord pour l'agriculteur-tenancier une source de revenu complémentaire et il ne s'agit pas de travailler à perte. Une étude de Barthes (2008) constate que la conservation de l'activité agricole dans l'exploitation permet au revenu global de rester élevé. En outre, les formules agritouristiques actuelles encouragent le développement d'une gamme de produits de haut standing avec confort et services supérieurs à la moyenne tels les centres de bien-être avec bains-à-bulles et saunas (il s'agirait là

d'une condition pour une pérennité assurée de sa diversification agritouristique), poussant les prix loin du « bon-marché » et sélectionnant une clientèle exigeante de catégorie haut-de-gamme d'un niveau de revenus supérieur à la moyenne (Béteille 1996a, Disez 1999, Hall & Page 2006).

Tourisme de transit à prix modéré, tourisme de détente, tourisme écologique, tourisme familial, tourisme de ressourcement, tourisme d'affaires, tourisme de bien-être, l'agritourisme apparaît comme un créneau de diversification séduisant des agriculteurs de divers continents. Mais nous ne pouvons pas prétendre pour autant que l'agritourisme, quelle que soit la forme qu'il prend, peut se développer dans toutes les campagnes. Cela mérite réflexion. En ce sens, notre recherche cible la pertinence du développement de l'agritourisme dans les campagnes périurbaines par des investigations menées en Wallonie et au Grand-Duché de Luxembourg.

Le journalisme d'actualité rejoint la recherche scientifique : le 8 mars 2014, l'agritourisme faisait l'objet d'un reportage médiatique à la télévision belge¹. L'agritourisme y était présenté comme une nouvelle orientation de vie pour une famille luxembourgeoise qui a décidé de s'installer dans l'Ardenne belge. Cette famille y propose un produit agritouristique basé sur de l'hébergement parallèlement à un volet pédagogique. Mais ce n'est pas un phénomène ponctuel ; il ne concerne ni une seule famille, ni une seule région, ni un seul type de produit proposé, ni un seul public, ni les mêmes raisons d'émergence. Quels agritourismes pour les campagnes périurbaines ? Voilà dès lors une question pertinente. Non seulement elle soulève la problématique du tourisme pour un contexte particulier, c'est-à-dire l'exploitation agricole, mais elle met aussi en relation ce développement et les campagnes périurbaines, au travers de différenciations géographiques régionales, différenciations d'ordre naturel, culturel, politique, territorial, économique et financier.

Notre recherche vise à fournir une appréciation à la fois globale et intégrée des systèmes de production de l'activité agritouristique, en procédant à une comparaison de l'agritourisme dans deux entités européennes occidentales voisines : le Grand-Duché de Luxembourg et la Wallonie (Belgique). Pour relever les défis et contrer les menaces qui pèsent sur leurs agricultures, les campagnes périurbaines belges et luxembourgeoises disposent de multiples atouts et opportunités de développements touristiques. De plus, les notions de durabilité et d'écologie ainsi que les images d'environnement séduisent beaucoup à l'heure actuelle. Parmi ces développements, l'agritourisme est une activité de tourisme proposée par l'agriculteur dans son exploitation agricole, activité pouvant compter de nombreux développements touristiques et de loisirs.

Nous soulevons la question du positionnement de l'agritourisme dans son contexte géographique. Quels liens existent-ils entre les développements agritouristiques et la région d'accueil ? Peut-on développer les mêmes types d'activités agritouristiques partout ?

Pour y répondre, nous analyserons à la fois la localisation et la position géographique de l'agritourisme par rapport aux différents marchés, et ce par une approche heuristique. Nous postulons que sans lien entre l'activité agritouristique et son implantation géographique, on court le risque d'obtenir un produit déséquilibré, avec des répercussions négatives sur le contexte local, notamment sur les activités agricoles. Malgré la présence de différents acteurs de tous niveaux prêts à conseiller et promouvoir les initiatives agritouristiques, des échecs ne sont pas à exclure. Entre tourisme et agriculture, rendre compatibles les différentes temporalités organisationnelles au sein même de l'exploitation agricole « ouverte » aux touristes,

¹ Boigelot V., D. Pipers, O. Vanhamme & F. Marache (8 mars 2014), *Changer de vie : de la finance à la ferme*, Reportage du JT de 19h30, RTBF, Belgique.

constitue un vrai défi. De plus, des distorsions au niveau des images et des représentations peuvent aboutir à une vision et à une promotion de l'agriculture qui ne correspondent pas à sa réalité contemporaine. La plupart du temps, ne prévalent que les réussites qui contribuent à promouvoir l'agritourisme comme une solution ubiquiste dans une agriculture en crise !

Panacée ou remède pluriel à adopter selon le contexte ? En travaillant sur deux entités politiques d'Europe occidentale non encore analysées, les campagnes périurbaines belges et luxembourgeoises, nous voulons comprendre et faire ressortir des dynamiques agritouristiques, des facteurs qui influencent la localisation et le développement du tourisme dans une exploitation agricole, mais également le rôle des images, parfois distordues, de l'agritourisme. L'agritourisme périurbain, même s'il présente des risques, peut permettre une diversification rentable pour les exploitations. La ville tire profit de la campagne qui lui donne accès à ses champs d'action économique, écologique, culturel, didactique, touristique et de loisirs. Par ce fait même, elle constitue une source de clientèle et de revenu pour la campagne. Ce qui renforce les relations ville-campagne. Citadins et ruraux sont appelés à tisser des liens d'intérêts bilatéraux à travers des rencontres motivées dans des activités ciblées.

Nous désirons interroger les aptitudes des campagnes wallonnes et luxembourgeoises à développer l'agritourisme, et comprendre les conditions de son apparition. Nous précisons les facteurs qui influencent la localisation et le développement du tourisme dans une exploitation agricole dans ses diverses combinaisons. Nous analysons la rencontre entre l'offre de la part des agriculteurs et leur famille (tenanciers) et la demande des touristes. Nous discutons les images et attentes respectives. Nous analysons les logiques d'émergence et la congruence potentielle des images ainsi que leur impact sur le positionnement de l'agritourisme périurbain.

Vu l'incertitude des relations et des interactions présentes dans le système agritouristique, nous sommes partie d'observations diverses dans le but de dégager des règles au travers d'un modèle heuristique construit *a posteriori*. Le cheminement de notre recherche se veut donc progressif, heuristique. Afin de pouvoir répondre aux objectifs, nous avons procédé globalement à une analyse comparative de l'agritourisme au sein des deux entités citées. Dans ces entités, nous avons comparé les pratiques agritouristiques de part et d'autre de la frontière et interrogé les touristes potentiels. Notre recherche a considéré les structures politiques et administratives des régions comme acteurs à part entière. Nous avons effectué des observations de terrain, des interviews auprès de différents agriculteurs wallons et luxembourgeois (n=33), des interviews auprès de témoins privilégiés (n=31), des enquêtes auprès de touristes potentiels (n=1148) dans sept lieux touristiques wallons et luxembourgeois.

Notre recherche concerne la Wallonie en Belgique et son voisin direct le Grand-Duché de Luxembourg. La Wallonie (3,5 millions d'habitants) et le Grand-Duché de Luxembourg (0,5 million d'habitants) accueillent chaque année (chiffres pour 2010) environ 8 384 000 nuitées : 6 551 000 nuitées en Wallonie et 1 833 000 nuitées au Grand-Duché de Luxembourg. Leurs localisations géographiques en font un carrefour européen où de nombreux touristes sont en transit vers des destinations plus méridionales, mais également des destinations de tourisme de proximité pour les populations urbaines belges, néerlandaises et allemandes. Il s'y juxtapose un tourisme de nature et de ressourcement, un tourisme familial et même un tourisme aventure pour les jeunes urbaines (Schmitz 2013, Commission européenne 2013).

Les deux territoires analysés dans cette recherche sont des entités qui sont proches par leur agriculture, même si la taille moyenne des exploitations est plus importante au Grand-Duché de Luxembourg. Ces deux entités ont aussi été choisies pour la nature complémentaire de leur marché touristique. Par contre, la Wallonie et le

Grand-Duché de Luxembourg diffèrent par leur système politique et leur culture de l'accueil.

Cette recherche présente un intérêt particulier au sein des deux entités analysées. D'abord, elle n'a jamais été développée et les autorités sont curieuses de découvrir les résultats obtenus. Ensuite, elle rencontre un contexte de renouvellement de l'offre agritouristique qui tend à diminuer au Grand-Duché de Luxembourg et un monde agricole en déclin en Wallonie.

L'agritourisme reprend l'ensemble des activités et des hébergements au sein d'un environnement agricole, d'une ferme en activité. Mais nous verrons que cette définition prête à confusion. Dans certaines régions, c'est la vie à la ferme qui est mise en avant, dans d'autres ce sont les produits traditionnels locaux. Toutefois, l'hébergement à la ferme semble être une composante de première importance.

Dans notre recherche, nous nous sommes concentrée sur les hébergements et certaines activités comme la restauration au sein de fermes en activité. Les ressources locales font l'objet d'une réflexion visant à cerner ce qu'il convient de retenir pour développer l'activité. Différentes échelles spatiales – exploitation, commune, région géographique – permettront de répondre à la question générale : « quels agritourismes pour les campagnes périurbaines ? ».

Comment comprendre le développement plus ou moins important de l'agritourisme au sein de ces deux entités ? Les sous-régions possèdent-elles des composantes permettant le développement d'un agritourisme particulier ? Qu'est-ce qui peut créer une dynamique agritouristique ? Quels facteurs influencent la localisation et le développement du tourisme dans une exploitation agricole ? Est-ce que l'offre de la part des agriculteurs et leur famille (tenanciers) rencontre de manière équilibrée la demande des touristes ? Les images respectives sont-elles congruentes ?

L'ensemble de ces questions fait l'objet de trois questions de recherche générales. La première concerne la relation géographique entre agritourisme, campagne, ressources locales et spécialisations agricole et touristique. La seconde examine les logiques d'émergence du tourisme au sein d'une exploitation agricole et les liens entre les fonctions touristiques et les fonctions agricoles. Il s'agit de comprendre l'intégration des raisons et motivations par rapport au contexte régional et local. La troisième considère les images de l'agritourisme chez les touristes potentiels (Encart 1).

Guide de lecture

Vu la complexité du phénomène étudié et des questions qu'il soulève, nous diviserons cette recherche en quatre étapes (mise en parallèle des trois questions de recherche). La première étape analyse la relation géographique et reprend la section 1 (chapitre 1 à 3) et la section 2 (chapitre 4). Ces sections comptent la présente introduction (chapitre 1), un état de l'art (chapitre 2), des typologies (chapitre 3) et une description des destinations (agri)touristiques (chapitre 4). La deuxième étape consiste à spécifier les logiques d'émergence de l'agritourisme au sein d'une exploitation agricole (section 3, chapitre 5). La troisième étape consiste en une analyse de la demande. Il est ici question d'analyser les images de l'agritourisme chez les touristes, leurs motivations et leurs attentes par rapport à l'agritourisme (section 3, chapitre 6). La quatrième étape consiste en la synthèse de ces analyses et en l'exploitation des réponses aux trois questions de recherche que sont la relation géographique, les logiques d'émergence et les images de l'agritourisme, questions qui mènent à la conception d'un modèle heuristique géographique (section 4, chapitre 7). Les conclusions finales de cette recherche sont reprises en section 5 dans le chapitre 8. La section 6 (dès la page 219) donne la liste des références bibliographiques. Les annexes sont consultables à partir de la page 243.

Encart 1 – Coordination des chapitres

1.1 Démarche heuristique et son positionnement dans notre recherche

De manière générale, tout cheminement qui vise à faire une découverte relève de l'heuristique. Ce terme appartient au vocabulaire scientifique. S'engager dans

l'heuristique c'est suivre une méthode qui se propose de dégager des règles d'après des recherches et des observations premières (Grandori 2010).

La méthode heuristique s'applique quand il y a une incertitude sur les relations entre différents systèmes ou phénomènes ; relations dont on veut comprendre les interactions potentielles. Cette méthode permet de s'appuyer sur quelques concepts organisateurs de départ et non sur des hypothèses fortes. Ensuite elle implique un cheminement exploratoire marqué par une réflexion méthodologique, une approche et un contact avec un certain milieu, une collecte d'informations, une gestion de l'information, un retour d'expériences, et une analyse pour arriver à un modèle de réflexion, ou modèle heuristique (Mathieu 1999, Mathieu 2006, Grandori 2010). Cette méthode permet aussi un recul et un ajustement *a posteriori*.

La méthode heuristique se rapproche de l'empirisme. En effet, c'est par un raisonnement inductif, peu précis sur le nombre d'étapes successives à franchir et à analyser, que l'on arrive à la formulation de lois générales (Mathieu 1999, Mathieu 2006). La méthode heuristique permet ainsi d'arriver à quelques solutions ou à un modèle possible face à un problème complexe. On associe aussi à l'heuristique les termes d'efficacité et d'efficience (Grandori 2010). Mais ce modèle n'est pas nécessairement optimal (Grandori 2010) et la démarche heuristique peut contenir des problèmes récurrents relatifs aux erreurs de jugement notamment, vu le degré d'incertitude potentiel. Le modèle heuristique est soumis à un degré d'imprécision provenant, selon certains auteurs, de sa caractéristique première de vouloir réduire la complexité d'un phénomène pour mieux le comprendre (Vincent 2012).

Dans notre recherche, notre modèle final est heuristique (*research-based*). Nous partons d'observations de terrain, que ce soit au niveau des fermes visitées, des acteurs rencontrés ou encore des touristes face au questionnaire d'enquête. Nous partons aussi de recherches diverses, que ce soit au niveau des études de cas existant dans la littérature, au niveau des diverses brochures consultées, au niveau des analyses statistiques menées par la suite. Ce sont des étapes importantes de découvertes, de sélections et de hiérarchisation de documents et même d'établissement d'archives.

Ce cheminement permet de découvrir et de comprendre des logiques spatiales, d'établir des liens entre différents types de campagnes, entre typologies et facteurs de localisation de l'agritourisme.

1.2 Questions de recherche

Afin de pouvoir étudier ces questions de recherche, nous procéderons globalement à une analyse comparative de l'agritourisme au sein des deux entités politiques (Wallonie et Grand-Duché de Luxembourg). Dans ces entités, nous considérons différents lieux d'enquêtes auprès de touristes potentiels, différentes pratiques agritouristiques. Notre recherche considère les structures politiques et administratives des régions comme acteurs à part entière. Le schéma ci-dessous représente la méthodologie adoptée dans notre recherche en quatre étapes (Figure 1).

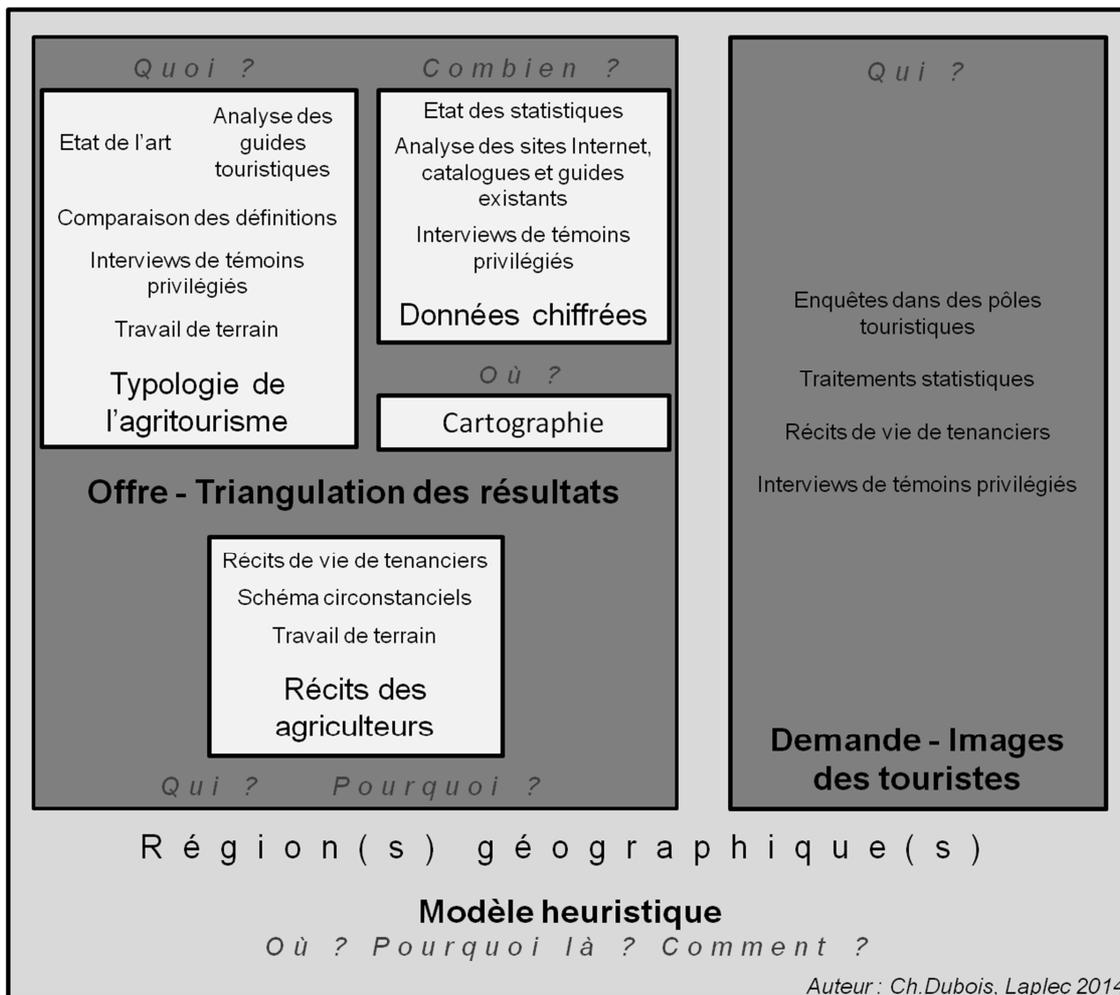


Figure 1 – Méthodologie de la recherche

L'agritourisme se voit comme un pilier de diversification dans le cadre du développement rural. Il s'agit cependant d'une démarche qui implique beaucoup d'acteurs parmi lesquels l'exploitant agricole, qui propose des structures d'hébergement, est un maillon d'une chaîne comprenant aussi les autorités politiques et les clients.

Chaque étape de notre recherche possède ses propres caractéristiques (technique de travail et originalité des traitements) motivées par des questions de recherche précises. Partant de notre question principale, celle de savoir quels agritourismes pour quelles campagnes – rappelons-le, dans notre cas des campagnes périurbaines – nous les développons ici et indiquons les chapitres concernés.

La **première étape** consiste en une analyse de l'offre de manière générale, consacrée à la conceptualisation et à la contextualisation de l'agritourisme, ainsi qu'à une mesure des activités agritouristiques. Elle consiste aussi en une analyse spatiale du développement de l'agritourisme. Cette première étape approfondit deux questions : qu'est-ce que l'agritourisme et comment mesurer les activités agritouristiques au Luxembourg et en Wallonie ? Cela mène directement à une première série de sous-questions. A savoir, est-il possible de trouver différents types d'agritourisme en un même lieu et quels sont les types d'activités touristiques s'excluant mutuellement ? Quelles caractéristiques de la région étudiée peuvent influencer le développement de l'agritourisme ?

Dès le départ, la **relation géographique** s'impose. Ainsi, notre analyse porte sur les affirmations suivantes. Il existe un lien entre l'agritourisme et ses campagnes. L'agritourisme se développe partout différemment selon le type de campagne. L'agritourisme utilise les ressources locales. Et nous poursuivons en précisant que sa spécialisation dépend des ressources locales : elle dépend de l'accessibilité, c'est-à-dire de sa localisation. Enfin pour conclure, il existe une régionalisation de l'agritourisme.

Ces affirmations sont développées dans les chapitres traitant de la place de l'agritourisme au Grand-Duché de Luxembourg et en Wallonie, reprenant élaboration de typologies et une spatialisation des données (Chapitre 3 page 47 et Chapitre 4 page 65).

Nous avons créé une base de données pour répertorier géographiquement les différentes exploitations agritouristiques des deux pays, à l'aide d'un formulaire d'encodage. Nous avons choisi l'échelle communale pour représenter les données. La difficulté du recueil des statistiques agritouristiques de base a influencé ce choix spatial. Le formulaire d'encodage est présenté en annexe (Annexe1 page 243).

Cette première étape fait également appel aux interviews de témoins privilégiés, acteurs à différents niveaux. Choisis en fonction de leurs territoires d'actions, nos 31 témoins (19 en Wallonie et 12 au Grand-Duché de Luxembourg) couvrent des champs académiques, politiques, touristiques, agricoles, et des niveaux décisionnels divers (Tableau 7, page 68).

Associées aux observations de terrain, aux analyses documentaires et à la cartographie, ces interviews permettent une triangulation des résultats. Le questionnaire est disponible en Annexe 2 page 244.

Ensuite, la **deuxième étape** consiste en une spécification de l'**offre** par un développement des **logiques d'émergence** de l'agritourisme. Ici, nous étudions les affirmations suivantes. La fonction touristique arrive après la fonction agricole. La fonction touristique repose sur la fonction agricole. La fonction agricole bénéficie de la fonction touristique. Les devenir des deux fonctions sont liés. L'émergence de l'activité touristique est une décision autonome de l'exploitation. L'émergence de l'activité touristique est une décision influencée par d'autres acteurs, notamment par les autorités publiques mais aussi par la demande.

Ces affirmations sont traitées au chapitre sur le point de vue de l'offre mettant en avant les raisons et motivations des agriculteurs à se lancer dans l'agritourisme (logiques d'émergence), au travers des récits de vie et leurs schématisations (Chapitre 5 page 103). 34 agriculteurs-tenanciers ont été interviewés (Tableau 15 page 109, Annexes 5 page 249 et Annexe 6 page 277) : 26 en Wallonie et 8 au Grand-Duché de Luxembourg. Ces tenanciers ont été choisis en fonction de la région géographique, du type d'exploitation agricole (âge de l'agriculteur, type d'agriculture), du type et de la qualité de l'offre proposée aux touristes. Les récits de l'expérience de chacun ont été retranscrits et codés dans le logiciel NVivo®. Le questionnaire d'enquête est consultable en annexe (Annexe 3 page 245).

Les résultats sont synthétisés visuellement sous forme de schémas circonstanciels géographiques (Figure 17 page 111, Figure 19 page 115, Figure 20 page 120, Annexe 5 page 251 et Annexe 6 page 279). Nous créons ce terme pour représenter les circonstances liées aux logiques d'émergence et de développement de l'agritourisme. Le schéma circonstanciel indique les éléments positifs et les éléments négatifs liés aux circonstances géographiques de la diversification, raisons et motivations, contraintes et besoins des agriculteurs.

Comme **troisième étape** et pour étudier la **demande** réelle et potentielle en matière d'agritourisme, nous nous sommes focalisée sur l'**étude des représentations**

et des raisons et motivations qui poussent ou pousseraient le touriste à fréquenter l'agritourisme. Nous pensons qu'il existe un profil particulier de touristes fréquentant l'agritourisme, qu'il existe une différence entre des touristes originaires de milieux urbains ou ruraux, que leur degré d'expérience leur donne une vision différente de l'agritourisme. Leurs définitions seront différentes, leurs raisons et attentes au niveau de ce type d'hébergement aussi.

Ces affirmations sont mises en évidence dans le chapitre sur le point de vue des touristes potentiels, chapitre développant leurs représentations de tourisme à la ferme selon différentes caractéristiques (degré d'expérience, origine urbaine ou rurale) et analysant aussi statistiquement (analyses qualitatives) leurs motivations et attentes (Chapitre 6 page 137).

Nous avons interrogé 1148 individus (584 en Wallonie et 564 au Grand-Duché de Luxembourg) dans 7 pôles touristiques (Tableau 17 page 144). Les touristes potentiels ont été interrogés à l'aide de questionnaires (Annexe 4 page 246). Les réponses ont été traitées après avoir été encodées.

Etapes	Objectifs	Questions	Techniques
I Analyse de l'offre Première phase	Conceptualisation et contextualisation de l'agritourisme	Qu'est-ce que l'agritourisme en Europe, dans les deux entités analysées: Wallonie et Grand-Duché de Luxembourg ? Comment mesurer les activités agritouristiques en Wallonie et au Luxembourg ?	Recherche bibliographique dans la littérature scientifique internationale (Etat de l'art) Analyse des guides touristiques existants, catalogues, et sites Internet Comparaison des définitions officielles en Europe Interviews de témoins privilégiés (ministères, associations, ...) Travail de terrain en Wallonie et au Luxembourg Elaboration d'une typologie de l'agritourisme Etat des statistiques : acquisition de données au niveau national Interviews de témoins privilégiés Analyse des sites Internet, catalogues et guides existants Travail de terrain
I Analyse de l'offre Seconde phase	Logiques d'émergence	Quelles sont les logiques d'émergence de l'agritourisme ?	Cartographie de la situation actuelle en Wallonie et au Luxembourg Consultation de témoins privilégiés Récits de vie de tenanciers locaux (agritourisme), analyse de contenu (relevé thématique NVivo [®] , jeu d'acteurs et de leurs relations) Triangulation des résultats
II Analyse de la demande	Attentes locales, demandes et images des touristes	Quelle est l'image de l'agritourisme chez les touristes potentiels ? Quelles sont les motivations et les attentes des touristes potentiels ?	Enquêtes dans des pôles touristiques en Wallonie et au Luxembourg Traitements statistiques
III Analyse heuristique	Analyse et discussions du développement de l'agritourisme	Comment l'offre et la demande réagissent-elles ? Les images sont-elles congruentes ? Quels agritourismes pour les campagnes périurbaines ?	Comparaison et synthèse des précédentes phases Développement du modèle heuristique

Auteur : Ch.Dubois, Laplec 2014

Tableau 1 – Synthèse de la recherche

Au cours de cette recherche sur l'agritourisme, nous avons procédé à un inventaire de la littérature, consulté des personnes ressources dans les diverses régions étudiées et à différents niveaux d'influence, effectué des observations de terrain au sein des deux entités politiques, rencontré les acteurs de l'agritourisme (agriculteurs, tenanciers, touristes). La **quatrième étape** consiste en la synthèse de ces données et en l'analyse de l'ensemble des réponses (résultats binationaux) aux hypothèses qui nous permettent, au travers d'un **modèle heuristique géographique**, de clarifier les divers

facteurs influençant les différentes pratiques spatiales agritouristiques. Cette quatrième étape propose des discussions sur différentes images de l'agritourisme.

Ces discussions et la présentation du modèle heuristique géographique que nous avons développé font l'objet du Chapitre 7. Le modèle heuristique géographique est le fil conducteur de ce travail. Donc, à chaque chapitre, nous discutons l'implication des réponses apportées dans le développement du modèle.

Le Tableau 1 résume et synthétise d'une autre manière les différentes étapes, questions de recherche et techniques utilisées.

1.3 Innovations et originalités

La littérature scientifique et professionnelle présente différentes études et recherches sur le tourisme à la ferme, qui montrent entre autres que les perspectives d'analyse et les réalités varient d'un auteur à l'autre, d'une région agricole à une autre. La présence ou l'absence d'une activité agricole et la mise en relation ou pas des touristes avec ces activités permettent de distinguer différentes pratiques de tourisme à la ferme.

Les interrogations que suscite la définition de l'activité agritouristique sont nombreuses. L'activité touristique se réalise-t-elle dans une ferme en activité ou non ? La ferme constitue-t-elle le produit primaire principal ? L'activité touristique reste-t-elle une occupation secondaire, ou devient-elle l'activité principale de la ferme ? On voit que la confusion est aisée entre les termes de tourisme à la ferme et d'agritourisme, de *tourism on farm* et de *farm tourism*, et qu'il est nécessaire, au niveau de l'offre et de la demande, de préciser la nature du produit (Dubois & Schmitz 2012).

Les auteurs se concentrent sur les liens au développement rural en abordant le décloisonnement des zones rurales et le développement d'une agriculture durable (*rural and sustainable development*). Ils développent aussi les aspects entrepreneuriaux et les stratégies financières des exploitations agricoles en diversification (*entrepreneurial development*), le rôle de la femme et de la famille agricole quand on se diversifie (*gender*), les motivations des exploitants agricoles (*start-up motivations*).

Les définitions et concepts de l'agritourisme, souvent élaborées au travers du tourisme rural, sont développés avec précision sans pour autant aboutir à un consensus. Flanigan *et al.* (2014, p.394) l'annoncent parfaitement bien : « *Peu d'attention a été accordée à la compréhension des éléments-clés qui définissent l'agrotourisme en tant que concept. Ceci suggère l'oubli d'une étape dans l'étude systématique des pratiques agrotouristiques, malgré l'importance du lien entre la théorie et la pratique reconnue il y a deux décennies (Evans & Ilbery, 1992). Les études continuent d'appliquer les définitions de grande envergure de l'agrotourisme résultant en une « image complexe et déroutante » (Phillip *et al.* 2010).* ». Le peu de typologies sur lesquelles les études se basent ou le peu de typologies qu'elles créent sont la preuve de cette lacune. Dans un cadre scientifique, notre contribution reprend notamment les synthèses accumulées au fil de l'état des lieux de la littérature scientifique ainsi que des typologies.

Les études et analyses sur l'agritourisme (ou tout autre mot relatif au développement de prestations touristiques dans une ferme en activité) concernent différentes régions du monde et montrent que les tendances et produits agritouristiques sont bien diversifiés voire même complètement différents. Nous avons pu découvrir des études de cas en Amérique (Canada et Etats-Unis, en majorité), en Europe (Allemagne, Autriche, Espagne, Irlande, Italie, Norvège, Royaume-Uni, Slovénie, ainsi que divers pays de l'Europe de l'est), en Asie et en Océanie avec l'Australie et la Nouvelle-Zélande. Mais nous n'avons guère trouvé de publications concernant nos deux entités d'étude, la Wallonie et le Grand-Duché de Luxembourg, et

traitant de l'agritourisme. Les recherches en ce domaine ne sont pas fournies, pourtant il va de soi que plus un marché cerne ses consommateurs plus il peut développer des produits adaptés.

Nous avons constaté que, dans la littérature scientifique, les études ou rapports de recherches sur l'agritourisme précisément sont assez rares, contrairement, par exemple, aux résultats concernant le tourisme rural. Néanmoins, il existe beaucoup de guides pratiques et de revues à destination des agriculteurs américains, leurs équivalents n'ayant pas été trouvés en même quantité pour l'Europe. Mais, que ce soit aux USA, au Royaume-Uni, en Asie ou en Australie, origines les plus fréquentes des études de cas proposées dans la littérature anglophone et francophone, les auteurs n'exposent souvent qu'une analyse qualitative ou quantitative d'un phénomène ou d'un facteur particulier de l'agritourisme, et ne se basent souvent que sur une enquête auprès de touristes ou des interviews de parties prenantes (tenanciers et/ou organismes administratifs et politiques). Dès lors, les recherches intégrant à la fois l'offre et la demande sont rares. Enfin, peu d'études se sont attachées aux dimensions spatiales inhérentes à l'agritourisme.

Une originalité de notre recherche réside au niveau du sujet intégré dans une analyse géographique, car peu de recherches se concentrent sur le degré de concordance entre l'offre et la demande agritouristiques en faisant intervenir le contexte régional voire local comme facteur à part entière du système. Dans la littérature, ce sont souvent des études de cas qui illustrent les propos des auteurs. La région, les lieux dans lesquels s'insère l'agritourisme sont pourtant très importants. Même si l'agritourisme n'est pas un sujet récent de recherches (1960), notre approche géographique développant les liens entre agritourisme et campagne périurbaine devrait donner de la valeur ajoutée à la compréhension du phénomène. En outre, peu d'études se concentrent sur les caractéristiques des exploitations agricoles et des tenanciers susceptibles d'influencer les performances d'un développement agritouristique.

Notre comportement, nos actions et nos choix, influencent d'une certaine manière la mise en forme finale et il faut en tenir compte dans nos analyses. En tant que fille d'agriculteur, notre expérience personnelle de vie dans le monde agricole est un atout dans l'élaboration de cette recherche et permet de comprendre tant les touristes que les agriculteurs.

Notre contribution reprend différents points non débattus jusqu'à ce jour. Nous apportons des réponses et des éléments nouveaux sur la description, l'énumération et les localisations du phénomène agritouristique en Wallonie et au Grand-Duché de Luxembourg, sur les facteurs d'émergence et de développement de l'agritourisme. A savoir, les choix et les attentes variés des touristes à destination de la Wallonie et du Grand-Duché de Luxembourg, et les motivations différentes des agriculteurs ainsi que le déséquilibre entre les images de ce type de tourisme. En outre, nous avons dressé une cartographie des phénomènes agritouristiques wallons et luxembourgeois.

Comprendre le développement de l'agritourisme ou tourisme à la ferme rencontre des problèmes en raison de la diversité des ressources (infrastructures, biens et services) et des parties prenantes impliquées dans de multiples relations (touristes, tours opérateurs, communautés locales, diverses organisations,...). Nous développons une recherche dont l'originalité réside aussi dans la combinaison de plusieurs démarches et outils complémentaires.

- D'une part, une comparaison interrégionale entre deux entités politiques qui présentent les caractéristiques communes de vouloir développer à la fois une agriculture différenciée et un agritourisme durable. L'agritourisme n'a jamais été analysé au sein de ces espaces.

- D'autre part, des enquêtes sur le terrain auprès des acteurs concernés, ou pouvant être concernés, par l'agritourisme : tenanciers, agriculteurs, touristes, organisations, institutions. Des traitements statistiques des données touristiques permettent de relever quelques similitudes entre les échantillons de touristes interrogés en Wallonie et au Grand-Duché de Luxembourg. Ensuite les traitements des expériences des tenanciers mettent en évidence les jeux d'acteurs sous la forme de schémas circonstanciels géographiques.
- Enfin, la mise au point progressive d'un modèle heuristique géographique. Une synthèse et une modélisation heuristique sur une base déterministe de données permettent de mieux intégrer les différents aspects du système agritouristique. C'est au travers d'une triangulation des outils que notre modèle heuristique est développé. La triangulation concerne non seulement une étude des deux entités politiques, mais aussi les méthodes et les chercheurs.

SECTION 6

9 Bibliographie

- Aarva, P. & M. P. Tampere (2006) Studying the striving and opposing forces in newspaper journalism: the actantial model of health promotion. *Health Promotion International*, 21, 160-168.
- Adam, K. (2004) *Entertainment Farming & Agri-Tourism*. Fayetteville : National Center for Appropriate Technology.
- Adams, B. B. (2008) *The new agritourism: hosting community and tourists on your farm*. Auburn CA: New World Publishing.
- Ainley, S. & B. Smale (2010) A profile of Canadian agritourists and the benefits they seek. *Journal of Rural and Community Development*, 5, 58-75.
- Albacete-Saez, C. A., M. M. Fuentes-Fuentes & F. J. Llorens-Montes (2007) Service quality measurement in rural accommodation. *Annals of Tourism Research*, 34, 45-65.
- Albaladejo-Pina, I. P. & M. T. Diaz-Delfa (2005) Rural tourism demand by type of accommodation. *Tourism Management*, 26, 951-959.
- Albaladejo-Pina, I. P. & M. T. Diaz-Delfa (2009) Tourist preferences for rural house stays: evidence from discrete choice modelling in Spain. *Tourism Management*, 30, 805-811.
- Alegre, J. & J. Garau (2011) The factor structure of tourist satisfaction at sun and sand destinations. *Journal of Travel Research*, 50, 78-86.
- Allaire, G. & T. Dupeuble (2003) De la multifonctionnalité à la multi-évaluation de l'activité agricole. *Economie rurale*, 275, 51-65.
- Allanson, P. & M. Whitby (1996) Prologue: rural policy and the British countryside. In Allanson P. & M. Whitby (eds.) *The Rural Economy and the British Countryside*, London: Earthscan, 1-16.
- Andereck, K. L. & C. A. Vogt (2000) The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 39, 27-37.
- Arroyo, C. G., C. Barbieri & S. Rozier-Rich (2013) Defining agritourism: a comparative study of stakeholders' perceptions in Missouri and North Carolina. *Tourism Management*, 37, 39-47.
- Artuger, S. & H. Kendir (2013) Agritourist motivations: the case of Turkey. *International Journal of Business and Management*, 8, 63-69.
- Ascione, E., F. Vanni & R. Henke (2013) The role of small farms in Italy: between subsistence and diversification. *Village et Agriculture*, 159, 75-89.
- Backman, S. & J. Crompton (1991) Differentiating between high, spurious, latent and low loyalty participants in two leisure activities. *Journal of Park and Recreation Administration*, 9, 1-17.
- Baker, M. J. & E. Cameron (2008) Critical success factors in destination marketing. *Tourism and Hospitality Research*, 8, 79-97.
- Baloglu, S. & K. McCleary (1999) U.S. international pleasure travelers' images of four Mediterranean destinations: a comparison of visitors and nonvisitors. *Journal of Travel Research*, 38, 144-152.
- Banks, J. & T. Marsden (2000) Integrating agri-environment policy, farming systems and rural development: Tir Cymen in Wales. *Sociologia Ruralis*, 40, 466-480.
- Barbieri, C. (2006) *Farm and ranch diversification: a strategy for confronting the changing agricultural context in Texas*. East Lansing, Michigan: Michigan State University.
- Barbieri, C. & E. Mahoney (2009) Why is diversification an attractive farm adjustment strategy? Insights from Texas farmers and ranchers. *Journal of Rural Studies*, 25, 58-66.
- Barbieri, C. & P. M. Mshenga (2008) The role of the firm and owner characteristics on the performance of agritourism farms. *Sociologia Ruralis*, 48, 166-183.

- Barbieri, C. & C. Valdivia (2010) Recreation and agroforestry: examining new dimensions of multifunctionality in family farms. *Journal of Rural Studies*, 26, 465-473.
- Barke, M. (2004) Rural tourism in Spain. *International Journal of Tourism Research*, 6, 137-149.
- Barthes, A. (2008) L'agritourisme dans les Alpes slovènes depuis 1991, choix ou contrainte pour les ménages agricoles ? *Autrepart*, 46, 143-156.
- Baskerville B. (2013) J. Merchant (dir.) *Building a GIS model to assess agritourism potential*. Lincoln : University of Nebraska-Lincol.
- Beeton, S. (2002) Entrepreneurship in rural tourism? Australian landcare programs as a destination marketing tool. *Journal of Travel Research*, 41, 206-211.
- Beeton, S. (2004) Rural tourism in Australia – Has the gaze altered? Tracking rural images through film and tourism promotion. *International Journal of Tourism Research*, 6, 125-135.
- Benjamin, C. (1994) The growing importance of diversification activities for French farm households. *Journal of Rural Studies*, 10, 331-342.
- Benzécri, J.P. (1992) *Correspondence Analysis Handbook*. (Gopalan, T.K., trad.) New York : Marcel Dekker.
- Bessière, J. (1998) Local development and heritage: traditional food and cuisine as tourist attractions in rural areas. *Sociologia Ruralis*, 38, 21-34.
- Béteille, R. (1996a) L'agritourisme dans les espaces ruraux européens. *Annales de Géographie*, 105, 584-602.
- Béteille, R. (1996b) *Le tourisme vert*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Bieger, T. & C. Laesser (2002) Market segmentation by motivation: the case of Switzerland. *Journal of Travel Research*, 41, 68-76.
- Bigné-Alcaniz, E., I. Sánchez-García & R. Currás-Pérez (2007) El papel de la imagen del destino en la valoración y comportamiento postcompra del turista de sol y playa. *Papers de Turisme*, 42, 57-73.
- Björk, P. (2000) Ecotourism from a conceptual perspective, an extended definition of a unique tourism form. *International Journal of Tourism Research*, 2, 189-202.
- Blain, C., S. E. Levy & J. R. B. Ritchie (2005) Destination branding: insights and practices from destination management organizations. *Journal of Travel Research*, 43, 328-338.
- Blekesaune, A., B. Brandth & M. Haugen (2008) Visiting a farm based tourist enterprise – who are the visitors and what is the future potential? *17th Nordic Symposium in Tourism and Hospitality Research*.
- Blomgren-Jørgensen, K. & A. Sørensen (1997) *Peripheral and quaint: reflections on peripherality in tourism research*. Nexø: Researcher Centre of Bornholm.
- Blunden, J. & N. Curry (1985) *The changing countryside*. Bromley: Helm/Open University.
- Bock, B. B. (2004) Fitting in and multi-tasking: Dutch farm women's strategies in rural entrepreneurship. *Sociologia Ruralis*, 44, 245-260.
- Bonn, M. A., S. M. Joseph & M. Dai (2005) International versus domestic visitors: an examination of destination image perceptions. *Journal of Travel Research*, 43, 294-301.
- Bonnet, A. (2011) L'agrotourisme en Pologne: une chance pour le développement des campagnes? *Regard sur l'est*, online.
- Boorstin, D. J. (1961) From traveler to tourist: the lost art of travel. In D. J. Boorstin (ed.) *The Image: A Guide to Pseudo-Events in America*. New York: Atheneum, 77-117.
- Bourlet, I. (2002) L'émergence de l'agritourisme: les implications des changements dans le secteur agricole et sur les structures de production. Aix-en-Provence: Université de Provence (U1) et Université de la Méditerranée (U2).
- Bousch, P., T. Chilla, P. Gerber, O. Klein, C. Schulz, C. Sohn & D. Wiktorin (dir.)

- (2009) *Der Luxemburg Atlas - Atlas du Luxembourg*. Berlin : Emons Verlag.
- Brandth, B. (2002) Gender identity in European family farming: a literature review. *Sociologia Ruralis*, 42, 181-200.
- Brandth, B. & M. S. Haugen (2007) Gendered work in family farm tourism. *Journal of Comparative Family Studies*, 38, 379-293.
- Brandth, B. & M. S. Haugen (2011) Farm diversification into tourism – Implications for social identity? *Journal of Rural Studies*, 27, 35-44.
- Brandth, B., M. Haugen, A. Kroken (2011) Farm Tourism: A Question of Gender and Competence. *Journal of Agricultural Science and Technology: B*, 1, 896-905
- Briedenhann, J. & E. Wickens (2004a) Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas – Vibrant hope or impossible dream? *Tourism Management*, 25, 71-79.
- Briedenhann, J. & E. Wickens (2004b) Rural tourism – Meeting the challenges of the new South Africa. *International Journal of Tourism Research*, 6, 189-203.
- Brown, F. & D. D. Hall (2000) *Tourism in peripheral areas: case studies*. Clevedon: Channel View Publications.
- Brown, G. & D. Getz (2005) Linking wine preferences to the choice of wine tourism destinations. *Journal of Travel Research*, 43, 266-276.
- Brown, L. (2013) Tourism: a catalyst for existential authenticity. *Annals of Tourism Research*, 40, 176-190.
- Bruner, E. (1991) Transformation of self in tourism. *Annals of Tourism Research*, 18, 238-250.
- Brunet, I. & A. Alarcon (2008) El turismo rural en Cataluña. *Revista Internacional de Sociología*, 49, 141-165.
- Buck, R. (2000) Agri-tourism vs. rural tourism: do you know the difference? *AgriNews Interactive*, 24, online.
- Buckley, R. (2009) Evaluating the net effects of ecotourism on the environment: a framework, first assessment and future research. *Journal of Sustainable Tourism*, 17, 643-672.
- Buday, Š., Z. Federičová & R. Vajčíková (2009) Diversification of farm business. *Agricultural Economics (Zemědělská Ekonomika)*, 55, 77-83.
- Bull, C. & G. P. Wibberley (1976) *Farm based recreation in South East England*. Ashford: Wye College (University of London).
- Busby, G. & S. Rendle (2000) The transition from tourism on farms to farm tourism. *Tourism Management*, 21, 635-642.
- Butcher, J. (2006) Natural capital and the advocacy of ecotourism as sustainable development. *Journal of Sustainable Tourism*, 14, 529-544.
- Butler, R., C. M. Hall & J. M. Jenkins. (1998) Introduction. In Butler, R., C. M. Hall & J. M. Jenkins (eds.), *Tourism and Recreation in Rural Areas*, Chichester: Wiley, 3-16.
- Byne, E. G. (2013) The leaders of Georgia agritourism: a qualitative study. In *Graduate Faculty*, Athens: University of Georgia.
- Cai, L. A. (2002) Cooperative branding for rural destinations. *Annals of Tourism Research*, 29, 720-742.
- Caillault, S. & M. Marie (2010) Pratiques agricoles, perceptions et représentations du paysage: quelles articulations? Approches croisées Nord/Sud. *Norois*, 9-20.
- Calado, L., A. Rodrigues, P. Silveira & T. Dentinho (2011) Rural tourism associated with agriculture as an economic alternative for the farmers. *European Journal of Tourism, Hospitality and Recreation*, 2, 155-174.
- Calantone, R., A. Di Benedetto, A. Hakam & D. Bojanic (1989) Multiple multinational tourism positioning using correspondence analysis. *Journal of Travel Research*, 28, 25-32.
- Campanhola, C. & J. G. Da Silva (1999) Tourism in the rural area as a new opportunity for small farmers. *Texto para Discussão. IE/UNICAMP*.
- Campbell, L. M. (1999) Ecotourism in rural developing communities. *Annals of Tourism*

Research, 26, 534-553.

- Camus, S. (2010) L'authenticité d'un site touristique, ses antécédents et ses influences sur le touriste. *Gestion 2000*, 27, 101-117.
- Cánoves, G., M. Villarino, G. K. Priestley & A. Blanco (2004) Rural tourism in Spain: an analysis of recent evolution. *Geoforum*, 35, 755-769.
- Capriello, A., R. P. Mason, B. Davis & J. C. Crofts (2011) Farm tourism experiences in travel reviews: a cross-comparison of three alternative methods for data analysis. *Journal of Business Research*, 66, 778-785.
- Carpio, C. E., M. K. Wohlgenant & T. Boonsaeng (2008) The demand for agritourism in the United States. *Journal of Agricultural and Resource Economics*, 33, 254-269.
- Castéran, H. & C. Roederer (2013) Does authenticity really affect behavior? The case of the Strasbourg Christmas market. *Tourism Management*, 36, 153-163.
- Cawley, M. 2007. Rural development in Ireland: a local governance perspective. In Hodgett, S., D. Johnson & S. A. Royle (eds) *Doing Development Differently*. Sydney, Nova Scotia: Cape Breton University Press, 246-266.
- Cawley, M. & D. A. Gillmor (2008) Integrated rural tourism: concepts and practice. *Annals of Tourism Research*, 35, 316-337.
- Cawley, M., D. A. Gillmor & R. Kelly. (2007a) Integrated tourism as a contribution to sustainable rural development in Western Ireland. In Bryant C. R., & M. G. Grillotti Di Giacomo (eds), *Quality Agriculture: historical heritage and environmental resources for the integrated development of territories*. Genoa: Brigati, 77-86.
- Cawley, M., D. A. Gillmor & R. Kelly. (2007c). Le tourisme dans les espaces de faible densité de population: perspectives pour les communautés d'accueil dans l'ouest de l'Irlande. In Barthe L., F. Cavaille, C. Eychenne & J. Pilleboue (eds) *Habiter et Vivre dans les Campagnes de Faible Densité*. Clermont-Ferrand: Presses Universitaires Blaise Pascal, 305-321.
- Cawley, M., J.-B. Marsat & D. A. Gillmor (2007b) Promoting integrated tourism: the role of institutional networking in France and Ireland. *Tourism Geographies*, 9, 405-420.
- Chase, L., D. Kuehn & B. Amsde (2013) Measuring quality of life: a case study of agritourism in the Northeast. *Journal of Extension*, 51, 1FEA3.
- Che, D., A. Veeck & G. Veeck (2005) Sustaining production and strengthening the agritourism product: linkages among Michigan agritourism destinations. *Agriculture and Human Values*, 22, 225-234.
- Chen, C.-F. & S. Phou (2013) A closer look at destination: image, personality, relationship and loyalty. *Tourism Management*, 36, 269-278.
- Chevallier, L. (2009) Importance socio-économique de l'agritourisme et des circuits courts en région Midi-Pyrénées. In Chambre Régionale d'agriculture Midi-Pyrénées (ed.) *Spécialisation, agriculture et milieu rural*, Nancy: Nancy-Université INPL.
- Chhabra, D., R. Healy & E. Sills (2003) Staged authenticity and heritage tourism. *Annals of Tourism Research*, 30, 702-719.
- Chi, C. G.-Q. & H. Qu (2008) Examining the structural relationships of destination image, tourist satisfaction and destination loyalty: an integrated approach. *Tourism Management*, 29, 624-636.
- Chiang, L. (2013) An evaluation of the levels of entrepreneurship and competitive advantages in small midwestern agritourism businesses. *Graduate Theses and Dissertations*. Ames: Iowa State University.
- Chon, K.-S. (1990) The role of destination image in tourism: a review and discussion. *Tourism Review*, 45, 2-9.
- Chon, K.-S. (1991) Tourism destination image modification process: marketing implications. *Tourism Management*, 12, 68-72.
- Choo, H. & T. Jamal (2009) Tourism on organic farms in South Korea: a new form of ecotourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 17, 431-454.
- Choo, H. & J. F. Petrick (2014) Social interactions and intentions to revisit for agritourism service encounters. *Tourism Management*, 40, 372-381.

- Christians, C. & L. Daels (1988) Belgium, a geographical introduction to its regional diversity and its human richness. *Bulletin de la Société géographique de Liège*, 24, 182 p.
- Ciervo, M. (2013) Agritourism in Italy and the local impact referring to Itria valley. The organic firm "Raggio Verde" and its ecological agritourism project. *European Countryside*, 5, 322-338.
- Cigale D., Lampič B. & I. Potočnik-Slavič (2013) Interrelations between tourism offer and tourism demand in the case of farm tourism in Slovenia. *European Countryside*, 5, 339-355.
- Clark, G. & M. Chabrel (2007) Measuring integrated rural tourism. *Tourism Geographies*, 9, 371-386.
- Clarke, J. (1996) Farm accommodation and the communication mix. *Tourism Management*, 17, 611-620.
- Clough, M. (1997) Profiting from farm tourism. *Western Morning News*, 11 June.
- Code thématique Larcier (2010) *Code wallon du tourisme*. Bruxelles : De Boeck..
- Commission européenne (1999) Towards quality rural tourism: integrated quality management (IQM) of rural tourist destinations. Bruxelles : European Commission.
- Coomber, L. & C. Lim (2004) Farm tourism: A preliminary study of participants' expectations and perceptions of farm tours. In Pahl-Wostl, C., S. Schmidt, A. E. Rizzoli & A. J. Jakeman (eds) *Complexity and Integrated Resources Management*. Griffith Business School: International Environmental and Modelling Software Society.
- Cousins, D. (2004) Get help on farm diversification. *Farmers Weekly*, 141, 46.
- Cox, L. J., M. Fox & R. L. Bowen (1995) Does tourism destroy agriculture? *Annals of Tourism Research*, 22, 210-213.
- CSA-Collectif Stratégies Alimentaires (2008) L'agriculture belge en évolution – Etude de cas réalisée dans le cadre du projet de sensibilisation de l'opinion publique européenne aux questions de développement du « Europe Afrique » intitulé « Politiques agro-alimentaires et intégration régionale: pour une pratique de solidarité entre l'Europe et l'Afrique ». Bruxelles: Collectif Stratégies Alimentaires, Commission européenne, Direction Générale de Coopération au Développement (DGCD - Belgique).
- Dagnelie, P. (2006) *Statistique théorique et appliquée. Tome 2. Inférence statistique à une et à deux dimensions*. Bruxelles : De Boeck.
- Dagnelie, P. (2007) *Statistique théorique et appliquée. Tome 1. Statistique descriptive et bases de l'inférence statistique*. Bruxelles : De Boeck.
- Dalgic, T. & M. Leeuw (1994) Niche marketing revisited: concept, applications and some European cases. *European Journal of Marketing*, 28, 39-55.
- Daly, H. E. 1991. *Steady state economics*. Washington DC: Island Press.
- Damianos, D. & D. Skuras (1996) Farm business and the development of alternative farm enterprises: an empirical analysis in Greece. *Journal of Rural Studies*, 12, 273-283.
- Darnhofer, I., T. Lindenthal, R. Bartel-Kratochvil & W. Zollitsch (2009) Conventionalisation of organic farming practices: from structural criteria towards an assessment based on the organic principles. A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 30, 67-81.
- Das, B. R. & D. V. Rainey (2009) Agritourism in the Arkansas Delta Byways: assessing the economic impacts. *International Journal of Tourism Research*, 12, 265-280.
- Daugstad, K. (2008) Negotiating landscape in rural tourism. *Annals of Tourism Research*, 35, 402-426.
- Daugstad, K. & C. Kirchengast (2013) Authenticity and the pseudo-backstage of agritourism. *Annals of Tourism Research*, 43, 170-191.
- Davies, E. T. & D. C. Gilbert (1992) A case study of the development of farm tourism in Wales. *Tourism Management*, 13, 56-63.

- De Myttenaere, B. (2005) Dynamiques de diversification agricole et tourisme en espace rural wallon : regard sur la place des agriculteurs. In *UMR 6590-ESO. Faire Campagne: Pratiques et projets des espaces ruraux aujourd'hui*. Rennes (France) : Université Rennes 2.
- De Myttenaere, B., E. d'Ieteren & M.-F. Godart (2007) Le tourisme et les loisirs. In Cellule Etat de l'Environnement Wallon (ed.) *Rapport analytique sur l'état de l'environnement wallon*. Namur: MRW-DGRNE.
- Deegan, J. & D. A. Dineen (1997) *Tourism policy and performance: the Irish experience*. London: International Thomson Business.
- Denman, R. & J. Denman (1990) *A study of farm tourism in the West Country*. Exeter: West Country Tourist Board.
- Devesa, M., M. Laguna & A. Palacios (2010) The role of motivation in visitor satisfaction: empirical evidence in rural tourism. *Tourism Management*, 31, 547-552.
- Di Domenico, M. & G. Miller (2012) Farming and tourism enterprise: experiential authenticity in the diversification of independent small-scale family farming. *Tourism Management*, 33, 285-294.
- Dickinson, J. E., D. Robbins & J. Fletcher (2009) Representation of transport: a rural destination analysis. *Annals of Tourism Research*, 36, 103-123.
- Dinica, V. (2009) Governance for sustainable tourism: a comparison of international and Dutch visions. *Journal of Sustainable Tourism*, 17, 583-603.
- Disez, N. (1999) Agritourisme. Logiques d'acteurs ou logiques de territoires ? *Économie rurale*, 250, 40-46.
- Dubois, C. (2012) Agritourisme - Quand Martine a déserté la ferme... Que reste-t-il de l'agritourisme en termes d'image ? *Culture, le magazine culturel en ligne de l'Université de Liège*. <http://culture.ulg.ac.be>
- Dubois, C. & S. Schmitz (2011) Agritourism at the crossroad of the socio-ecological European transition. *Territorial Intelligence and Sustainable economics within the new culture of development, 10th Annual International Conference of Territorial Intelligence of INTI*, 289. <http://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00665775>
- Dubois, C. & S. Schmitz (2012 - sous presse) Le touriste à la ferme : de la thématisation au simulacre ? *Rendez-vous Champlain sur le Tourisme, l'expérience touristique*. Bruxelles : IGEAT, Université Libre de Bruxelles - Groupe Sup de Co de La Rochelle - CIFORT ESG UQAM à Montréal - ESTHUA Université d'Angers.
- Dubois C. & S. Schmitz (2013a) The way to agritourist development from constraints to opportunities. In Cawley M., A.M. Bicalho & L. Laurens (eds.) *The Sustainability of Rural Systems: global and local challenges and opportunities*, Galway: Whitaker Institute & NUI Galway and CSRS of the International Geographical Union.
- Dubois, C. & S. Schmitz (2013b) What is the position of agritourism on the Walloon tourist market? *European Countryside*, 5, 295-307.
- Dufour, A., I. Mauz, J. Rémy, C. Bernard, L. Dobremez, A. Havet, Y. Pauthenet, J. Pluvinage & E. Tchakérian (2007) Multifunctionality in agriculture and its agents: regional comparisons. *Sociologia Ruralis*, 47, 316-342.
- Dumitras, D., Muresan, I., Ilea, M., & I. Jitea (2013) Agritourism - A potential linkage between local communities and parks to maintain sustainability. *Bulletin UASVM Horticulture*, 70, 300-309.
- Echtner, C. & J. R. B. Ritchie (1993) The measurement of destination image: an empirical assessment. *Journal of Travel Research*, 31, 3-13.
- Elliot, S., N. Papadopoulos & S. S. Kim (2011) An integrative model of place image exploring relationships between destination, product, and country images. *Journal of Travel Research*, 50, 520-534.
- Evans, N. & B. Ilbery (1989) A conceptual framework for investigating farm-based accommodation and tourism in Britain. *Journal of Rural Studies*, 5, 257-266.
- Faganel, A. (2011) Developing sustainable agrotourism in Central and East European Countries. *Academica Turistica - Tourism and Innovation Journal*, 4, 55-62.

- Fakeye, P. C. & J. L. Crompton (1991) Image differences between prospective, first time, and repeat visitors to the lower Rio Grande valley. *Journal of Travel Research*, 30, 10-16.
- Falk, I. & S. Kilpatrick (2000) What is social capital? A study of interaction in a rural community. *Sociologia Ruralis*, 40, 87-110.
- Fayos-Solá, E. (1996) Tourism policy: a midsummer night's dream? *Tourism Management*, 17, 405-412.
- Fennell, D. A. & D. B. Weaver (1997) Vacation farms and ecotourism in Saskatchewan, Canada. *Journal of Rural Studies*, 13, 467-475.
- Firmino, A. (2000) Organic farming in Portugal. *Research Institute of Organic Agriculture (FiBL)*, 239-252.
- Fisher, D. G. (2006) The potential for rural heritage tourism in the Clarence valley of Northern New South Wales. *Australian Geographer*, 37, 411-424.
- Flanigan, S., K. Blackstock & C. Hunter (2014) Agritourism from the perspective of providers and visitors: a typology-based study. *Tourism Management*, 40, 394-405.
- Fleischer, A. & D. Felsenstein (2000) Support for rural tourism: does it make a difference? *Annals of Tourism Research*, 27, 1007-1024.
- Fleischer, A. & A. Pizam (1997) Rural tourism in Israel. *Tourism Management*, 18, 367-372.
- Fleischer, A. & J. Rivlin (2009) More or better? Quantity and quality issues in tourism consumption. *Journal of Travel Research*, 47, 285-294.
- Fleischer, A. & A. Tchetchik (2005) Does rural tourism benefit from agriculture? *Tourism Management*, 26, 493-501.
- Forbord, M., M. Schermer & K. Griebmair (2012) Stability and variety – Products, organization and institutionalization in farm tourism. *Tourism Management*, 33, 895-909.
- Formica, S. & T. H. Kothari (2008) Strategic destination planning: analyzing the future of tourism. *Journal of Travel Research*, 46, 355-367.
- Forsyth, T. J. (1995) Tourism and agricultural development in Thailand. *Annals of Tourism Research*, 22, 877-900.
- Frochot, I. (2005) A benefit segmentation of tourists in rural areas: a Scottish perspective. *Tourism Management*, 26, 335-346.
- Fuchs, M. & K. Weiermair (2004) Destination benchmarking: an indicator-system's potential for exploring guest satisfaction. *Journal of Travel Research*, 42, 212-225.
- Fursdon, E. D. (2003) A future strategy for rural tourism in England and Wales. *Journal of the Royal Agricultural Society of England*, 164, 8.
- Gallarza, M. G., I. G. Saura & H. C. Garcia (2002) Destination image: towards a conceptual framework. *Annals of Tourism Research*, 29, 56-78.
- Gao, J., C. Barbieri & C. Valdivia (2014) Agricultural landscape preferences: implications for agritourism development. *Journal of Travel Research*, 53, 366-379.
- Gao, S., S. Huang & Y. Huang (2009) Rural tourism development in China. *International Journal of Tourism Research*, 11, 439-450.
- Garcia, T. & I. Grande (2005) Designing rural tourism supply in the region of Navarra. *ESIC Market*, 122, 627-646.
- Garcia-Ramon, M. D., G. Canoves & N. Valdovinos (1995) Farm tourism, gender and the environment in Spain. *Annals of Tourism Research*, 22, 267-282.
- Garrety, K. (2008) Organizational control and the self: critiques and normative expectations. *Journal of Business Ethics*, 82, 93-106.
- Garrod, B., R. Wornell & R. Youell (2006) Re-conceptualising rural resources as countryside capital: the case of rural tourism. *Journal of Rural Studies*, 22, 117-128.
- Gartner, W. C. (1989) Tourism image: attribute measurement of state tourism products using multidimensional scaling technique. *Journal of Travel Research*, 28, 16-20.
- Gartner, W. C. (1993) Image formation process. In Uysal, M. & D. R. Fesenmaier (eds.) *Communication and channels systems in tourism marketing*. New York: Haworth,

191-215.

- Gartner, W. C. (2004) Rural tourism development in the USA. *International Journal of Tourism Research*, 6, 151-164.
- Gasson, R. M. (1988) Farm diversification and rural development. *Journal of Agricultural Economics*, 39, 175-182.
- Gautrat, J. (2004) Agritourisme et économie solidaire. *Ecologie & politique*, 28, 81-91.
- Gerbaux, F. (2005) Agritourisme : le nouveau rôle des hommes et des femmes. *Pour*, 187, 20-26.
- Getz, D. & J. Carlsen (2000) Characteristics and goals of family and owner-operated businesses in the rural tourism and hospitality sectors. *Tourism Management*, 21, 547-560.
- Getz, D. & J. Carlsen (2005) Family business in tourism: state of the art. *Annals of Tourism Research*, 32, 237-258.
- Gilmore, A. & G. Simmons (2007) Integrating sustainable tourism and marketing management: can national parks provide the framework for strategic change? *Strategic Change*, 16, 191-200.
- Gladstone, J. & A. Morris. (2000) Farm accommodation and agricultural heritage in Orkney. In Brown, F. & D. Hall (eds.) *Case Studies of Tourism in Peripheral Areas*. London: Channel View, 91-100.
- Godfrey, K. B. (1998) Attitudes towards 'sustainable tourism' in the UK: a view from local government. *Tourism Management*, 19, 213-224.
- Goodall, B. (1990) The dynamics of tourism place marketing. In Ashworth, G. & B. Goodall (eds.) *Marketing Tourism Places*. London: Routledge, 259-279.
- Goodall, B. (1992) How tourists choose their holidays: an analytical framework. In Goodall, B. & G. Ashworth (eds.) *Marketing in the Tourism Industry: The Promotion of Destination Regions*. London: Routledge, 1-17.
- Gorman, M., J. Mannion, J. Kinsella & P. Bogue (2001) Connecting environmental management and farm household livelihoods: the Rural Environment Protection Scheme in Ireland. *Journal of Environmental Policy and Planning* 3, 137-147.
- Goossens, C. (2000) Tourism information and pleasure motivation. *Annals of Tourism Research*, 27, 301-321.
- Grande, J. (2011) New venture creation in the farm sector – Critical resources and capabilities. *Journal of Rural Studies*, 27, 220-233.
- Grande, J., E. L. Madsen & O. J. Borch (2011) The relationship between resources, entrepreneurial orientation and performance in farm-based ventures. *Entrepreneurship and Regional Development*, 23, 89-111.
- Grandori, A. (2010) A rational heuristic model of economic decision making. *Rationality and Society*, 22, 477-504.
- Gray, J. (2000) The Common Agricultural Policy and the re-invention of the rural in the European Community. *Sociologia Ruralis*, 40, 30-52.
- Greenberg, J. & R. A. Baron (1997) *Behavior in organizations*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Greimas, A. J. (1966) *Sémantique structurale*. Paris : Presses Universitaires de France (ed. 2002).
- Gunn, C. A. (1972) *Vacationscape: designing tourist regions*. Austin: Bureau of Business Research.
- Gunn, C. A. (1988) *Tourism planning*. New York: Taylor & Francis.
- Gursoy, D., C. G. Chi & P. Dyer (2010) Locals' attitudes toward mass and alternative tourism: the case of sunshine coast, Australia. *Journal of Travel Research*, 49, 381-394.
- Gursoy, D. & D. G. Rutherford (2004) Host attitudes toward tourism: an improved structural model. *Annals of Tourism Research*, 31, 495-516.
- Haines, M. & R. Davis. (1987) *Diversifying the farm business. A practical guide to the opportunities and constraints*. Oxford: BSP Professional Books.

- Halewood, C. & K. Hannam (2001) Viking heritage tourism: authenticity and commodification. *Annals of Tourism Research*, 28, 565-580.
- Hall, C. M. (1995) *Introduction to tourism in Australia: impacts, planning and development*. South Melbourne: Longman Australia.
- Hall, C. M. (2007) Response to Yeoman *et al.*: the fakery of 'the authentic tourist'. *Tourism Management*, 28, 1139-1140.
- Hall, C. M. & J. Jenkins (1998) The policy dimensions of rural tourism and recreation. In Butler, C. M. Hall & J. Jenkins (eds.) *Rural Tourism and Recreation*. Chichester: Wiley, 19-42.
- Hall, C. M. & S. J. Page (2006) *The geography of tourism and recreation – Environment, place and space*. London: Routledge.
- Hall, C. M., L. Sharples, R. Mitchell, N. Macionis & B. Cambourne (2003) *Food tourism around the world*. Oxford: Butterworth Heinemann.
- Hall, D. (1999) Destination branding, niche marketing and national image projection in Central and Eastern Europe. *Journal of Vacation Marketing*, 5, 227-237.
- Hall, D. (2004) Rural tourism development in Southeastern Europe: transition and the search for sustainability. *International Journal of Tourism Research*, 6, 165-176.
- Hall, D. R., I. Kirkpatrick & M. Mitchell (2005) *Rural tourism and sustainable business*. Clevedon: Channel View Publications.
- Halleux, J.-M. & J. Strée (2011) *Repérage des données et des études - Synthèse bibliographique sur le logement (Wallonie-Lorraine-Luxembourg)*. Habitreg.net : un réseau pour répondre aux défis d'habiter sur des territoires ruraux et périurbains de Wallonie-Lorraine-Luxembourg, Liège : SEGEFA.
- Handlechner, J. (2010) Tourismus – Landwirtschaft – Nachhaltigkeit. In *Geographie*. Wien: Uni Wien.
- Hansson, H., R. Ferguson, C. Olofsson & L. Rantamäki-Lahtinen (2013) Farmers' motives for diversifying their farm business – The influence of family. *Journal of Rural Studies*, 32, 240-250.
- Hassink, J., W. Hulsink & J. Grin (2012) Care farms in the Netherlands: an underexplored example of multifunctional agriculture – Toward an empirically grounded, organization-theory-based typology. *Rural Sociology*, 77, 569-600.
- Hegarty, C. & L. Przezborska (2005) Rural and agri-tourism as a tool for reorganising rural areas in old and new member states – A comparison study of Ireland and Poland. *International Journal of Tourism Research*, 7, 63-77.
- Heidegger, M. (1967) *Sein und Zeit*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- Henderson, J. C. (2009) Agro-tourism in unlikely destinations: a study of Singapore. *Managing Leisure* 14, 258-268.
- Hernández-Maestro, R. M., P. A. Muñoz-Gallego & L. Santos-Requejo (2009) Small-business owners' knowledge and rural tourism establishment performance in Spain. *Journal of Travel Research*, 48, 58-77.
- Hill, R. & G. Busby (2002) An inspector calls: farm accommodation providers' attitudes to quality assurance schemes in the County of Devon. *International Journal of Tourism Research*, 4, 459-478.
- Hjalager, A. M. (1996) Agricultural diversification into tourism: evidence of a European Community development programme. *Tourism Management*, 17, 103-111.
- Holland, J., M. Burian & L. Dixey (2003) Tourism in poor rural areas. *DFID (UK Department for International Development) PPT Working*, 12.
- Hong, S.-k., S.-i. Kim & J.-h. Kim (2003) Implications of potential green tourism development. *Annals of Tourism Research*, 30, 323-341.
- Hosany, S., Y. Ekinci & M. Uysal (2006) Destination image and destination personality: An application of branding theories to tourism places. *Journal of Business Research* 59, 638-642.
- Hsu, C. H. C., L. A. Cai & M. Li (2010) Expectation, motivation, and attitude: a tourist behavioral model. *Journal of Travel Research*, 49, 282-296.

- Hu, Y. & J. R. B. Ritchie (1993) Measuring destination attractiveness: a contextual approach. *Journal of Travel Research*, 32, 25-34.
- Huang, L. (2006) Rural tourism revitalization of the leisure farm industry by implementing an e-commerce strategy. *Journal of Vacation Marketing*, 12, 232-245.
- Huang, S. & C. H. C. Hsu (2009) Effects of travel motivation, past experience, perceived constraint, and attitude on revisit intention. *Journal of Travel Research*, 48, 29-44.
- Hudson, R. (2007) Region and place : rethinking regional development in the context of global environmental change. *Progress in Human Geography*, 31, 827-836.
- Huh, C. & C. A. Vogt (2008) Changes in residents' attitudes toward tourism over time: a cohort analytical approach. *Journal of Travel Research*, 46, 446-455.
- Iakovidou, O. (1997) Agro-tourism in Greece: the case of women agro-tourism co-operatives of Ambelakia. *Medit*, 8, 44-47.
- Iakovidou, O. (2000) Agrotourism: the small, beautiful and female face of tourism. In Tsartas, P. (ed.) *Tourism development: Multiscientific approaches*. Athènes: Exandras, 69-80.
- Ilbery, B., I. Bowler, G. Clark, A. Crockett & A. Shaw (1998) Farm-based tourism as an alternative farm enterprise: a case study from the Northern Pennines, England. *Regional Studies*, 32, 355-364.
- Ilbery, B. & G. Saxena (2009) Evaluating "best practice" in integrated rural tourism: case examples from the England – Wales border region. *Environment and Planning A*, 41, 2248-2266.
- Ilbery, B. W. (1992) State-assisted farm diversification in the United Kingdom. In Bowler, I. R., C. R. Bryant & M. D. Nellis (eds.) *Contemporary Rural Systems in Transition: Volume 1 Agriculture and Environment*. London: CAB International, 100-116.
- Ingram, G. (2002) Motivations of farm tourism hosts and guests in the South West Tapestry Region, Western Australia: a phenomenological study. *Indo-Pacific journal of phenomenology*, 2, online.
- Inwood, S., J. K. Clark & M. Bean (2013) The differing values of multigeneration and first-generation farmers: their influence on the structure of agriculture at the rural-urban interface. *Rural Sociology*, 78, 346-370.
- Inwood, S. M. & J. S. Sharp (2012) Farm persistence and adaptation at the rural-urban interface: succession and farm adjustment. *Journal of Rural Studies*, 28, 107-117.
- Iorio, M. & A. Corsale (2010) Rural tourism and livelihood strategies in Romania. *Journal of Rural Studies* 26, 152-162.
- Jeck, M. (2008) Les débuts du tourisme au Grand-Duché de Luxembourg. Au temps où le Luxembourg était à 6 heures 30 de Paris. *Articulo - Journal of Urban Research*, online.
- Jeczmyk A., J. Uglis & M. Maćkowiak (2013) Food products as an element influencing agritourism farms' attractiveness. *Stowarzyszenie Ekonomistów Rolnictwa i Agrobiznesu*, 15, 136-141.
- Jenkins, T. N. (2000) Putting postmodernity into practice: endogenous development and the role of traditional cultures in the rural development of marginal regions. *Ecological Economics*, 34, 301-313.
- Johannisson, B., M. Ramírez-Pasillas & G. Karlsson (2002) The institutional embeddedness of local inter-firm networks: a leverage for business creation. *Entrepreneurship & Regional Development*, 14, 297-315.
- Johnston, R. J. & T. J. Tyrrell (2005) A dynamic model of sustainable tourism. *Journal of Travel Research*, 44, 124-134.
- Juric, B., T. B. Cornwell & D. Mather (2002) Exploring the usefulness of an ecotourism interest scale. *Journal of Travel Research*, 40, 259-269.
- Kastenholz, E., D. Davis & G. Paul (1999) Segmenting tourism in rural areas: the case of North and Central Portugal. *Journal of Travel research*, 37, 353-363.

- Khan, M. (2003) ECOSERV : ecotourists' quality expectations. *Annals of Tourism Research*, 30, 109-124.
- Kichorowska-Kebalo, M. (2000) The changing European countryside review essay. *Sociologia Ruralis*, 40, 150-156.
- Kim, B. (2010) Agri-tourism and its internationalization strategy. *International Area Studies Review*, 13, 3-19.
- Kim, D. & R. R. Perdue (2011) The influence of image on destination attractiveness. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 28, 225-239.
- Kim, S. S., B. McKercher & H. Lee (2009) Tracking tourism destination image perception. *Annals of Tourism Research*, 36, 715-718.
- Kinsella, J., S. Wilson, F. de Jong & H. Renting (2000) Pluriactivity as a livelihood strategy in Irish farm households and its role in rural development. *Sociologia Ruralis*, 40, 481-496.
- Kitchen, L. & T. Marsden (2009) Creating sustainable rural development through stimulating the eco-economy: beyond the eco-economic paradox? *Sociologia Ruralis*, 49, 273-294.
- Kizos, T. & T. Iosifides (2007) The contradictions of agrotourism development in Greece: evidence from three case studies. *South European Society & Politics*, 12, 59-77.
- Kneafsey, M. (1998) Tourism and place identity: a case-study in rural Ireland. *Irish Geography*, 31, 111-123.
- Kneafsey, M. (2001) Rural cultural economy: tourism and social relations. *Annals of Tourism Research*, 28, 762-783.
- Knowd, I. (2006) Tourism as a mechanism for farm survival. *Journal of Sustainable Tourism*, 14, 24-42.
- Koc, E. (2008) The new agritourism: hosting community & tourists on your farm. *Annals of Tourism Research*, 35, 1085-1086.
- Kolar, T. & V. Zabkar (2010) A consumer-based model of authenticity: an oxymoron or the foundation of cultural heritage marketing? *Tourism Management*, 31, 652-664.
- Komppula, R. (2014) The role of individual entrepreneurs in the development of competitiveness for a rural tourism destination – A case study. *Tourism Management*, 40, 361-371.
- Koscak, M. (1998) Integral development of rural areas, tourism and village renovation, Trebnje, Slovenia. *Tourism Management*, 19, 81-86.
- Kotler, P., J. T. Bowen & J. C. Makens (2010) *Marketing for hospitality and tourism*. Upper Saddle River: Prentice Hall PTR.
- Kunasekaran, P., S. Ramachandran, M. R. Yacob & A. Shuib (2011) Development of farmers' perception scale on agro tourism in Cameron Highlands, Malaysia. *World Applied Sciences Journal*, 12, 10-18.
- Kuo, N.-W. & Y.-T. Chiu (2006) The assessment of agritourism policy based on SEA combination with HIA. *Land Use Policy*, 23, 560-570.
- Kurnianto, B. T., Sugiyanto, K. Hidayat & K. Sukesri (2013) Agrotourism development strategies based on institutional at Wonorejo reservoir, Tulungagung, East Java, Indonesia. *Journal of Environment and Earth Science*, 3, 11-17.
- Lack, J. K. (1997) *Agri-tourism development in British Columbia*. Master of Natural Resource Management. Burnaby: Simon Fraser University.
- Ladwein, R. (2012) Expérience touristique ou tourisme expérientiel. In *Rendez-vous Champlain sur le Tourisme, l'expérience touristique*. Bruxelles : IGEAT, Université Libre de Bruxelles - Groupe Sup de Co de La Rochelle - CIFORT ESG UQAM à Montréal - ESTHUA Université d'Angers.
- Lamanthe, A. (2007) Extension des marchés et normalisation: les systèmes agro-alimentaires dans la mondialisation. *Géographie, économie, société*, 9, 257-270.
- Lane, B. (1994) What is rural tourism? *Journal of Sustainable Tourism*, 2, 7-21.
- Lane, B. (2005) Sustainable rural tourism strategies: A tool for development and

- conservation. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 1, 12-18.
- Lau, R. W. K. (2010) Revisiting authenticity – A social realist approach. *Annals of Tourism Research*, 37, 478-498.
- Lawton, L. J. (2009) Birding festivals, sustainability, and ecotourism. An ambiguous relationship. *Journal of Travel Research*, 48, 259-267.
- Lee, J., A. Arnason, A. Nightingale & M. Shucksmith (2005) Networking: social capital and identities in European rural development. *Sociologia Ruralis*, 45, 269-283.
- Lee, T.-H. (2009) A structural model for examining how destination image and interpretation services affect future visitation behavior: a case study of Taiwan's Taomi eco-village. *Journal of Sustainable Tourism*, 17, 727-745.
- Leloup, F., L. Moyart & B. Pecqueur (2005) La gouvernance territoriale comme nouveau mode de coordination territoriale ? *Géographie Économie Société*, 7, 321-332.
- Lescureux, F. (2004) Les relations des agriculteurs au territoire au travers de la vente directe et de l'accueil à la ferme. Le cas de la région des Monts de Flandre. *Ruralia. Sciences sociales et mondes ruraux contemporains*, 15, online.
- Liedtka, J. (2008) Strategy making and the search for authenticity. *Journal of Business Ethics*, 80, 237-248.
- Linard, M. (1994) Vers un sujet narratif de la connaissance dans les modélisations de l'apprentissage. *Intellectica*, 2, 117-165.
- Litvin, S. W. & D. J. MacLaurin (2001) Consumer attitude and behavior. *Annals of Tourism Research*, 28, 821-823.
- Lovelock, C., P. Patterson & R. Walker (1998) *Services marketing: Australia and New Zealand*. Sydney: Prentice Hall Australia Pty Ltd.
- Lozato-Giotart, J.-P., E. Leroux & M. Balfet (2012) *Management du tourisme: Territoires, offres et stratégies*. Montreuil : Pearson.
- Lukić, A. (2013) Tourism, farm diversification and plurality of rurality: case study of Croatia. *European Countryside*, 5, 356-376.
- Luloff, A. E., J. C. Bridger, A. R. Graefe, M. Saylor, K. Martin & R. Gitelson (1994) Assessing rural tourism efforts in the United States. *Annals of Tourism Research*, 21, 46-64.
- Luo, Y. & J. Deng (2008) The new environmental paradigm and nature-based tourism motivation. *Journal of Travel Research*, 46, 392-402.
- MacDonald, R. & L. Jolliffe (2003) Cultural rural tourism: evidence from Canada. *Annals of Tourism Research*, 30, 307-322.
- Mamdy, J.-F., M. Guillot & N. Disez (2007) Quel avenir pour l'hébergement touristique rural? Le cas de gîtes et des chambres d'hôtes du Massif Central (France). *Téoros. Revue de recherche en tourisme*, 26, 56-66.
- Mamdy, J.-F. & L. Mazuel (2008) Destinations touristiques rurales. L'émergence d'un marketing de la demande. *Cahier Espaces*, 98, 101-117.
- Mann, S. & K. Tepel (2003) Urlaub auf dem Bauernhof – zweites Standbein oder Ausstiegsoption aus der Landwirtschaft? *Berichte über Landwirtschaft*, 80, 614-631.
- Mansfield, Y. (1992) *Tourism: toward a behavioral approach*. Oxford: Pergamon Press.
- Marcelpoil, E. & J. Perret (2002) La richesse des pratiques de tourisme à la ferme. *Ingénieries, Spécial Aménités rurales: une nouvelle lecture des enjeux territoriaux*, 43-52.
- Marcotte, P., L. Bourdeau & M. Doyon (2006) Agrotourisme, agriturisme et tourisme à la ferme? Une analyse comparative. *Téoros. Revue de recherche en tourisme*, 25, 59-67.
- Marques, H. (2006) Searching for complementarities between agriculture and tourism – The demarcated wine-producing regions of Northern Portugal. *Tourism Economics*, 12, 147-155.
- Marsat, J.-B., Menegazzi, P., Monin, C., Bonniot, A. & M. Bouchaud (2013) Designing a regional policy of agriturisme – The case of the Auvergne region (France).

- European Countryside*, 5, 308-321.
- Marsden, T. (1998) Economic perspectives. In *The Geography of Rural Change*, ed. B. Ilbery, 13-30. Harlow: Longman.
- Marsden, T., J. Banks & G. Bristow (2000) Food supply chain approaches: exploring their role in rural development. *Sociologia Ruralis*, 40, 425-438.
- Marsden, T. K., R. J. C. Munton, S. J. Whatmore & J. K. Little (1989) Strategies for coping in capitalist agriculture: an examination of the responses of farm families in British agriculture. *Geoforum*, 20, 1-14.
- Mathieu, N. (1999) Interdisciplinarité interne, interdisciplinarité externe. Quel intérêt heuristique pour la géographie: réflexion à partir d'une confrontation de pratiques. In Nicolas, G. (ed.) *Géographie(s) et langage(s) : interface, représentation, interdisciplinarité. Actes du Colloque IUKB- IRI (UNIL) de Sion 1997*. Sion: Institut Universitaire Kurt Bösch, Société scientifique Eratosthène, 65-82.
- Mathieu, N. (2006) La géographie rurale française face à l'utopie du développement durable : quelles réactions, quelles perspectives ? *Boletín de la A.G.E.*, 41, 39-67.
- Matzler, K., J. Füller, B. Renzl, S. Herting & S. Späth (2008) Customer satisfaction with Alpine ski areas: the moderating effects of personal, situational, and product factors. *Journal of Travel Research*, 46, 403-413.
- Mazanec, J. (1994) Consumer behavior. In Ritchie, J. R. B. & C. R. Goeldner (eds.) *Travel tourism hospitality research* New York: John Wiley, 294-299.
- Mazuel, L. (1995) Tourisme de pays : des racines aux vitrines... *Cahier Espaces*, 42 - Tourisme rural, 164-172.
- McCarthy, J. (2006) Rural geography: alternative rural economies – The search for alterity in forests, fisheries, food, and fair trade. *Progress in Human Geography*, 30, 803-811.
- McGehee, N. G. (2002) Alternative tourism and social movements. *Annals of Tourism Research*, 29, 124-143.
- McGehee, N. G. (2007) An agritourism systems model: a Weberian perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 15, 111-124.
- McGehee, N. G. & K. Kim (2004) Motivation for agri-tourism entrepreneurship. *Journal of Travel Research*, 43, 161-170.
- McGehee, N. G., K. Kim & G. R. Jennings (2007) Gender and motivation for agri-tourism entrepreneurship. *Tourism Management*, 28, 280-289.
- McIntosh, A. J. & S. M. Bonnemann (2006) Willing workers on organic farms (WWOOF): the alternative farm stay experience? *Journal of Sustainable Tourism*, 14, 82-99.
- McNeill, D. (2008) The hotel and the city. *Progress in Human Geography*, 32, 383-398.
- Meert, H., G. Van Huylbroek, T. Vernimmen, M. Bourgeois & E. Van Hecke (2005) Farm household survival strategies and diversification on marginal farms. *Journal of Rural Studies*, 21, 81-97.
- Mehmetoglu, M. (2007) Nature-based tourists: the relationship between their trip expenditures and activities. *Journal of Sustainable Tourism*, 15, 200-215.
- Meng, F. & M. Uysal (2008) Effects of gender differences on perceptions of destination attributes, motivations, and travel values: An examination of a nature-based resort destination. *Journal of Sustainable Tourism*, 16, 445-466.
- Midtgard, M. R. (2003) Authenticity: tourist experiences in the Norwegian periphery. In Hall, D., L. Roberts & M. Mitchell (eds.) *New directions in rural tourism*. Aldershot: Ashgate Publishing Company, 102-114.
- Mitchell, M. & G. Turner (2010) Agri-tainment: a new crop for farmers. *Journal of Food Products Marketing*, 16, 373-385.
- Molera, L. & I. Pilar-Albaladejo (2007) Profiling segments of tourists in rural areas of South-Eastern Spain. *Tourism Management*, 28, 757-767.
- Monty, B. & M. Skidmore (2003) Hedonic pricing and willingness to pay for bed and breakfast amenities in Southeast Wisconsin. *Journal of Travel Research*, 42, 195-

- Morgan, N. & A. Pritchard (2002) Contextualizing destination branding. In Morgan, N., A. Pritchard & R. Pride (eds.) *Destination branding: creating the unique destination proposition*. Oxford: Butterworth-Heinemann, 11-41.
- Morgan, N., A. Pritchard & R. Piggott (2002) New Zealand, 100% pure: the creation of a powerful niche destination brand. *Journal of Brand Management*, 9, 335-354.
- Morgan, S. L., T. Marsden, M. Miele & A. Morley (2010) Agricultural multifunctionality and farmers' entrepreneurial skills: a study of Tuscan and Welsh farmers. *Journal of Rural Studies*, 26, 116-129.
- Morimoto, H. (2013) Evaluating efficiency of agritourism management with Data Envelopment Analysis - a case study of blueberry farm in Tsukuba, Ibaraki pref., Japan. *Journal of Rural Planning*, 32, 335-340.
- Mormont, M. (1980) Espace rural et domination: le tourisme dans les ardennes belges. *Sociologia Ruralis*, 20, 272-286.
- Mormont, M. (1996) Espaces ruraux et modes de vie contemporains. *Bulletin de la Société géographique de Liège*, 32, 193-198.
- Moscardo, G. M., A. Morrison, P. Pearce, C. Lang & J. O'Leary (1996) Understanding vacation destination choice through travel motivation and activities. *Journal of Vacation Marketing*, 2, 109-122.
- Mundet, L. & G. Coenders (2010) Greenways: a sustainable leisure experience concept for both communities and tourists. *Journal of Sustainable Tourism*, 18, 657-674.
- Naffziger, D. W., J. S. Hornsby & D. F. Kuratko (1994) A proposed research model of entrepreneurial motivation. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 18, 29-43.
- Nam, J., Y. Ekinici & G. Whyatt (2011) Brand equity, brand loyalty and consumer satisfaction. *Annals of Tourism Research*, 38, 1009-1030.
- Napton, D., N. Walford & D. Everitt (1999) Continuity and change in the developed countryside. In Walford, N., J. Everitt & D. Napton (eds.) *Reshaping the Countryside: Perceptions and Processes of Rural Change*. Wallingford: CABI, 1-11.
- Nash, R. & A. Martin (2003) Tourism in peripheral areas – The challenges for Northeast Scotland. *International Journal of Tourism Research*, 5, 161-181.
- Neal, J. D. & D. Gursoy (2008) A multifaceted analysis of tourism satisfaction. *Journal of Travel Research*, 47, 53-62.
- Nickerson, N. P., R. J. Black & S. F. McCool (2001) Agritourism: motivations behind farm/ranch business diversification. *Journal of Travel Research*, 40, 19-26.
- Nicoletta, R. & R. Servidio (2012) Tourists' opinions and their selection of tourism destination images: an affective and motivational evaluation. *Tourism Management Perspectives*, 4, 19-27.
- Nihous, F. (2008) *La diversification et la valorisation des activités agricoles au travers des services participant au développement rural*. Paris : Ministère de l'Agriculture et de la Pêche.
- Nilsson, P. A. (2002) Staying on farms: an ideological background. *Annals of Tourism Research*, 29, 7-24.
- Nyaupane, G. P., D. B. Morais & A. R. Graefe (2004) Nature tourism constraints: a cross-activity comparison. *Annals of Tourism Research*, 31, 540-555.
- O'Leary, S. & J. Deegan (2005) Ireland's image as a tourism destination in France: attribute importance and performance. *Journal of Travel Research*, 43, 247-256.
- Obenour, W. (2004) Understanding the meaning of 'journey' to budget travelers. *International journal of tourism research*, 6, 1-15.
- Ohe, Y. & A. Ciani (1998) The activity and characteristics of agri-tourism farms: a study of Umbria, Italy. *Bulletin of the Chugoku National Agricultural Experiment Station*, 19, 1-18.
- Ohe, Y. & A. Ciani (2011) Evaluation of agritourism activity in Italy: facility based or local culture based? *Tourism Economics*, 17, 581-601.

- Ollenburg, C. & R. Buckley (2007) Stated economic and social motivations of farm tourism operators. *Journal of Travel Research*, 45, 444-452.
- Oppermann, M. (1996) Rural tourism in Southern Germany. *Annals of Tourism Research*, 23, 86-102.
- Oredogbe, A. & I. Fadeyibi (2009) Diversification into farm tourism. In *International Conference on Regional and Urban Modelling*, 14. Ottawa, Ontario: ECOMOD2009.
- Ostrowski, P., T. O'Brien & G. Gordon (1993) Service quality and consumer loyalty in the commercial airline industry. *Journal of Travel Research*, 32, 16-24.
- Palmer, A. & D. Bejou (1995) Tourism destination marketing alliances. *Annals of Tourism Research*, 22, 616-629.
- Park, D.-B. & Y.-S. Yoon (2009) Segmentation by motivation in rural tourism: a Korean case study. *Tourism Management*, 30, 99-108.
- Pearce, D., A. Markandya & E. B. Barbier (1989) *Blueprint for a green economy*. London: Earthscan.
- Pearce, P. L. (1990) Farm tourism in New Zealand: a social situation analysis. *Annals of Tourism Research*, 17, 337-352.
- Pearce, P. L. & G. M. Moscardo (1986) The concept of authenticity in tourists' experiences. *Australian and New Zealand Journal of Sociology*, 22, 121-132.
- Pecqueur, B. (2001) Qualité et développement territorial: l'hypothèse du panier de biens et de services territorialisés. *Économie rurale*, 261, 37-49.
- Perret, J. & E. Marcelpoil (2001) *L'agritourisme en 2001 : la diversité des territoires et des acteurs : entre témoignage et commerce*. Paris : Ministère de l'agriculture et de la pêche, Direction de l'espace rural et de la forêt.
- Perrin, C. (2008) L'agritourisme périurbain dans les collines de Toscane centrale. In *Agriculteurs et agricultures dans leur relation à la ville, Colloque Les agricultures périurbaines, un enjeu pour la ville : vers des projets de territoire*. Paris : ENSP, Université de Nanterre, 86-102.
- Pessoa, A. (2008) Tourism and regional competitiveness: the case of the Portuguese Douro Valley. *Revista Portuguesa de Estudos Regionais*, 18, 55.
- Petrzelka, P., R. S. Krannich, J. Brehm & C. K. Trentelman (2005) Rural tourism and gendered nuances. *Annals of Tourism Research*, 32, 1121-1137.
- Pevertz, W. (1991) Agriculture and tourism in Austria. *Tourism Recreation Research*, 16, 57-60.
- Pézelet, L. (1996) «Gîte d'étape chez l'habitant» dans le Haut-Atlas central: logique touristique et sens de l'espace domestique (Lodging with local inhabitants in the central High Atlas region: tourism and local space). *Revue de géographie alpine*, 84, 133-148.
- Pfeifer, C., R. A. Jongeneel, M. P. W. Sonneveld & J. J. Stoorvogel (2009) Landscape properties as drivers for farm diversification: a Dutch case study. *Land Use Policy*, 26, 1106-1115.
- Phelan, C. & R. Sharpley (2012) Exploring entrepreneurial skills and competencies in farm tourism. *Local Economy*, 27, 103-118.
- Phillip, S., C. Hunter & K. Blackstock (2010) A typology for defining agritourism. *Tourism Management*, 31, 754-758.
- Phillips, M., D. Thilmany-McFadden & M. Sullins (2010) Possible roles for social networking in agritourism development. *Agricultural Marketing Report*, 01, 1-9.
- Phillips, W. J. & S. Jang (2010) Destination image – Differences between visitors and non-visitors: a case of New York City. *International Journal of Tourism Research*, 12, 642-645.
- Pigram, J. J. (1993) Planning for tourism in rural areas. Bridging the policy implementation gap. In Pearce, D. G & R. W. Butler (eds.) *Tourism research. Critiques and challenges*. London: Routledge, 156-174.
- Pike, S. & S. J. Page (2014) Destination marketing organizations and destination marketing: a narrative analysis of the literature. *Tourism Management*, 41, 202-227.

- Pike, S. D. (2002) Destination image analysis: a review of 142 papers from 1973-2000. *Tourism Management*, 23, 541-549.
- Pizam, A., A. Fleischer & Y. Mansfeld (2002) Tourism and social change: the case of Israeli ecotourists visiting Jordan. *Journal of Travel Research*, 41, 177-184.
- Pizam, A. & J. Poleka (1980) The vacation farm: a new form of tourism destination. In Hawkins, D. E., E. L. Shafer & J. M. Rovelstad (eds.) *Tourism marketing and management issues*. Washington, DC: George Washington University, 203-216.
- Poitras, L. & D. Getz (2006) Sustainable wine tourism: the host community perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 14, 425-448.
- Poria, Y., A. Biran & A. Reichel (2009) Visitors' preferences for interpretation at heritage sites. *Journal of Travel Research*, 48, 92-105.
- Porter, M. (1996) What is strategy? *Harvard Business Review*, 74, 61-78.
- Potočnik-Slavič, I. & S. Schmitz (2013) Farm tourism across Europe. *European Countryside*, 5, 265-274.
- Potthoff, H. (1991) Facilities offered in agriculture for leisure time tourism. *Tourism Recreation Research*, 16, 66-68.
- Prayag, G. (2009) Tourists' evaluation of destination image, satisfaction and future behavioral intentions – The case of Mauritius. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 26, 836-853.
- Prayag, G. & C. Ryan (2011) The relationship between the push and pull factors of a tourist destination: the role of nationality – An analytical qualitative research approach. *Current Issues in Tourism*, 14, 121-143.
- Prideaux, B. (2002) Creating rural heritage visitor attractions – The Queensland Heritage Trails project. *International Journal of Tourism Research*, 4, 313-323.
- Prideaux, B. R. & L.-J. Kininmont (1999) Tourism and heritage are not strangers: a study of opportunities for rural heritage museums to maximize tourism visitation. *Journal of Travel Research*, 37, 299-303.
- Pröbstl, U., V. Wirth, B. H. M. Elands & S. Bell (eds.) (2010) *Management of recreation and nature based tourism in European forests*. Heidelberg: Springer-Verlag.
- Propp, V. (1927) *Morphology of the Folktale* (Scott L., 1968, Trad.). Austin : University of Texas Press.
- Rantala, O. (2010) Tourist practices in the forest. *Annals of Tourism Research*, 37, 249-264.
- Reece, W. S. (2004) Are senior leisure travelers different? *Journal of Travel Research*, 43, 11-18.
- Reichel, A., N. Uriely & A. Shani (2008) Ecotourism and simulated attractions: tourists' attitudes towards integrated sites in a desert area. *Journal of sustainable Tourism*, 16, 23-41.
- Reisinger, Y. & C. J. Steiner (2006) Reconceptualizing object authenticity. *Annals of Tourism Research*, 33, 65-86.
- Renting, H., W. A. H. Rossing, J. C. J. Groot, J. D. Van der Ploeg, C. Laurent, D. Perraud, D. J. Stobbelaar & M. K. Van Ittersum (2009) Exploring multifunctional agriculture. A review of conceptual approaches and prospects for an integrative transitional framework. *Journal of Environmental Management*, 90, S112-S123.
- Ribeiro, M. & C. Marques (2002) Rural tourism and the development of less favoured areas – Between rhetoric and practice. *International Journal of Tourism Research*, 4, 211-220.
- Richardson, T. (2000) Discourses of rurality in EU spatial policy: the European spatial development perspective. *Sociologia Ruralis*, 40, 53-71.
- Riley, R. W. (1995) Prestige worthy tourist behavior. *Annals of Tourism Research*, 22, 630-649.
- Roberts, J. (1992) *Harvesting the benefits from visitors to the countryside*. Exeter: West Country Tourist Board in association with Rural Development Commission, Agricultural Development and Advisory Service, Devon Country Council and The

- Big Sheep.
- Roberts, L. & D. Hall (2001) *Rural tourism and recreation: principles to practice*. Oxford: CABI.
- Roberts, L. & D. Hall (2004) Consuming the countryside: marketing for 'rural tourism'. *Journal of Vacation Marketing*, 10, 253-263.
- Robinson, G. (1990) *Conflict and change in the countryside. Rural society, economy and planning in the developed world*. Chichester: Wiley.
- Rogerson, C. (2005) Unpacking tourism SMMEs in South Africa: structure, support needs and policy response. *Development Southern Africa*, 22, 623-642.
- Ross, S. & G. Wall (1999) Evaluating ecotourism: the case of North Sulawesi, Indonesia. *Tourism Management*, 20, 673-682.
- Rozier-Rich, S. & C. A. Santos (2011) Processing promotional travel narratives. *Tourism Management*, 32, 394-405.
- Ryan, C. (1991) *Recreational tourism: a social science perspective*. London: Routledge.
- Ryan, C. & J. Cave (2005) Structuring destination image: a qualitative approach. *Journal of Travel Research*, 44, 143-150.
- Saarinen, J. (2006) Traditions of sustainability in tourism studies. *Annals of tourism research*, 33, 1121-1140.
- Sánchez-Rivero, M. & J. I. Pulido-Fernández (2012) Testing heterogeneous image in cultural/non-cultural tourism markets: a latent model approach. *International Journal of Tourism Research*, 14, 250-268.
- Saxena, G. & B. Ilbery (2008) Integrated rural tourism a border case study. *Annals of Tourism Research*, 35, 233-254.
- Saxena, G. & B. Ilbery (2010) Developing integrated rural tourism: actor practices in the English/Welsh border. *Journal of Rural Studies*, 26, 260-271.
- Schmitt, M. (2010) Agritourism-from additional income to livelihood strategy and rural development. *The Open Social Science Journal*, 3, 41-50.
- Schmitz, S. (1999) Espace urbanisé et espace non-urbanisé au Grand-Duché de Luxembourg, *Bulletin de la Société géographique de Liège*, 36, 81-92.
- Schmitz, S. (2008) Du new urbanism au new ruralism: un débat en cours sur de nouvelles visions de l'avenir des campagnes aux Etats-Unis. *Géocarrefour*, 83, 331-336.
- Schmitz, S. (2013) A 'Dutch vision' of Community Based Tourism: Dutch People in the Belgian Ardennes. In Cawley, M., A. M. Bicalho & L. Laurens (eds.) *The Sustainability of Rural Systems: global and local challenges and opportunities*. Galway: Whitaker Institute, NUI Galway & CSRS of the International Geographical Union.
- Schmitz, S. & J.-M. Decroly (2011) Editorial : Questionner le tourisme rural. *Bulletin de la Société géographique de Liège*, 57, 3-5.
- Sharpley, R. (2002) Rural tourism and the challenge of tourism diversification: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 23, 233-244.
- Sharpley, R. & D. Jepson (2011) Rural tourism: a spiritual experience? *Annals of Tourism Research*, 38, 52-71.
- Sharpley, R. & A. Vass (2006) Tourism, farming and diversification: an attitudinal study. *Tourism Management*, 27, 1040-1052.
- Shaw, G. & A. M. Williams (1994) *Critical issues in tourism: a geographical perspective*. Oxford: Blackwell.
- Shaw, G. & A. M. Williams (2004) *Tourism and tourism spaces*. London: Sage.
- Shelby, M. & N. J. Morgan (1996) Reconstructing place image – A case study of its role in destination market research. *Tourism Management*, 17, 287-294.
- Sheridan, L., A. D. Alonso & P. Scherrer (2009) Wine tourism as a development initiative in rural Canary Island communities. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 3, 291-305.

- Sidali, K. L. (2011) A sideways look at farm tourism in Germany and in Italy. In Sidali, K. L., A. Spiller & B. Schulze (eds.) *Food, Agri-Culture and Tourism*. Berlin Heidelberg: Springer-Verlag, 2-24.
- Simenon, G. (2004) *Tout Simenon tome 26 : Mes dictées, un homme comme un autre*. Paris: Omnibus.
- Sims, R. (2009) Food, place and authenticity: local food and the sustainable tourism experience. *Journal of Sustainable Tourism*, 17, 321-336.
- Singh, A. K. (2010) Agri-tourism entrepreneurship: a tool to rural development. *International Referred Research Journal*, 2, 12-14.
- Sirgy, M. & C. Su (2000) Destination image, self congruity, and travel behavior: toward an integrative model. *Journal of Travel Research*, 38, 340-352.
- Skuras, D., A. Petrou & G. Clark (2006) Demand for rural tourism: the effects of quality and information. *Agricultural Economics* 35, 183-192.
- Slee, B. (2003) Countryside capital: what's the interest? In *Inaugural professorial lecture*. University of Gloucestershire: Countryside and Community Research Unit.
- Slee, B., H. Farr & P. Snowdon (1997) The economic impact of alternative types of rural tourism. *Journal of Agricultural Economics*, 48, 179-192.
- Smeral, E. (2009) The impact of the financial and economic crisis on European tourism. *Journal of Travel Research*, 48, 3-13.
- Sonnino, R. (2004) For a 'piece of bread'? Interpreting sustainable development through agritourism in Southern Tuscany. *Sociologia Ruralis*, 44, 285-300.
- Stokes, R. (1991) Psychosocial, environmental, and economic factors relevant to farm tourism supply. *Australian Psychologist*, 26, 183-187.
- Suchet, A. (2010) Développement économique, cohésion locale et identité territoriale en moyenne montagne – Tourisme et agriculture dans la vallée d'Abondance, Haute Savoie, France. *Actes en ligne. Identité, qualité et compétitivité territoriale. Développement économique et cohésion dans les territoires alpins, online*.
- Sung, H. H. (2004) Classification of adventure travelers: behavior, decision making, and target markets. *Journal of Travel Research*, 42, 343-356.
- Svendsen, G. L. H. & G. T. Svendsen (2000) Measuring social capital: the Danish cooperative dairy movement. *Sociologia Ruralis*, 40, 72-86.
- Sznajder, M., L. Przezbórska & F. Scrimgeour (2009) *Agritourism*. Wallingford: CABI.
- Talbot, M. (2013) Farm tourism in Wales: products and markets, resources and capabilities the experience of six farm tourism operators. *European Countryside*, 5, 275-294.
- Telisman-Kosuta, R. (1989) Tourist destination image. In Witt, S. & L. Moutinho (eds.) *The tourism marketing and management handbook*. London: Prentice Hall, 555-561.
- Tew, C. & C. Barbieri (2012) The perceived benefits of agritourism: the provider's perspective. *Tourism Management*, 33, 215-224.
- Teye, V., E. Sirakaya & S. F. Sönmez (2002) Residents' attitudes toward tourism development. *Annals of Tourism Research*, 29, 668-688.
- Thilmany, D., M. Sullin & A. Ansteth (2007) The 2006 economic contribution of agritourism to Colorado: estimates from a survey of Colorado tourists. *Economic Development Report*, 24, 1-9.
- Thomas, S. (2009) L'agritourisme : une opportunité de développement pour un territoire ? Le cas du territoire Valence Drôme Ardèche Centre. *Faculté de Géographie, Histoire, Histoire de l'art et Tourisme*. Lyon : Université Lumière-Lyon II.
- Torres, R. (2003) Linkages between tourism and agriculture in Mexico. *Annals of Tourism Research*, 30, 546-566.
- Urbain, J.-D. (1991) *L'idiot du voyage : histoires de touristes*. Paris: Plon.
- Uriely, N. (2005) The tourist experience: conceptual developments. *Annals of Tourism Research*, 32, 199-216.
- Van der Ploeg, J. D. (2000) Revitalizing agriculture: farming economically as starting

- ground for rural development. *Sociologia Ruralis*, 40, 497-511.
- Van der Ploeg, J. D. & H. Renting (2000) Impact and potential: a comparative review of European rural development practices. *Sociologia Ruralis*, 40, 529-543.
- Van der Ploeg, J. D., H. Renting, G. Brunori, K. Knickel, J. Mannion, T. Marsden, K. de Roest, E. Sevilla-Guzmán & F. Ventura (2000) Rural development: from practices and policies towards theory. *Sociologia Ruralis*, 40, 391-408.
- Van Hecke, E., M. Antrop, S. Schmitz, V. Van Eetvelde & M. Sevenant (2010) *Atlas de Belgique - Paysages, monde rural et agriculture*. Gent : Academia press.
- Van Huylenbroeck, G., I. Vanslebrouck, M. Calus & L. Van de Velde (2006) Synergies between farming and rural tourism: evidence from Flanders. *EuroChoices*, 5, 14-21.
- Van Rompaey, A., S. Schmitz, C. Kesteloot, K. Peeters, B. Moens, H. Van Hemelrijck, V. Vanderheyden, M. Loopmans & S. Vanden Broucke (2011) *Landscape Capacity and Social Attitudes towards Wind Energy Projects in Belgium*. Brussels : Belgian Science Policy.
- Vanslebrouck, I. & G. Van Huylenbroeck (2005) *Landscape amenities: economic assessment of agricultural landscapes*. Dordrecht: Springer.
- Vanslebrouck, I., G. Van Huylenbroeck & J. Van Meensel (2005) Impact of agriculture on rural tourism: a hedonic pricing approach. *Journal of Agricultural Economics*, 56, 17-30.
- Veasna, S., W.-Y. Wu & C.-H. Huang (2013) The impact of destination source credibility on destination satisfaction: the mediating effects of destination attachment and destination image. *Tourism Management*, 36, 511-526.
- Veeck, G., D. Che & A. Veeck (2006) America's changing farmscape: a study of agricultural tourism in Michigan. *The Professional Geographer*, 58, 235-248.
- Ventura, F. & P. Milone (2000) Theory and practice of multi-product farms: farm butcheries in Umbria. *Sociologia Ruralis*, 40, 452-465.
- Vezin, F. (trad.) (1986) *Etre et temps*. Paris: Gallimard.
- Vilhjálmssdóttir, G. & T. H. Tulinius (2009) Tales of two subjects: Narratives of career counseling. *Journal of Vocational Behavior*, 75, 267-274
- Vincent, C. P. (2012) *Heuristique : création, intuition, créativité et stratégies d'innovation*. Norderstedt: BoD - Books on Demand France.
- Vogt, L. (2013) The economic side of agrotourism: business performance and competitive factors. *Economia agro-alimentare*, 15, 77-102.
- Volle, A. I. (2006) Agritourisme et productions biologiques dans les Alpes-de-Haute-Provence : indicateurs de la redynamisation des campagnes ? *Méditerranée*, 107, 67-71.
- Waithe, R. (2006) Caribbean agrotourism development initiatives and opportunities. Barbados: Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture (IICA).
- Walford, N. (2001) Patterns of development in tourist accommodation enterprises on farms in England and Wales. *Applied Geography*, 21, 331-345.
- Wang, N. (1999) Rethinking authenticity in tourism experience. *Annals of Tourism Research*, 26, 349-370.
- Weaver, D. B. & D. A. Fennell (1997) The vacation farm sector in Saskatchewan: a profile of operations. *Tourism Management*, 18, 357-365.
- Weaver, D. B. & L. J. Lawton (2002) Overnight ecotourist market segmentation in the Gold Coast hinterland of Australia. *Journal of Travel Research*, 40, 270-280.
- Weber, M. (1965, J. Freund, trad.) *Essais sur la théorie de la science*. Paris : Librairie Plon, 539.
- Wietze, L. & R. S. J. Tol (2002) Impact of climate on tourist demand. *Climatic change*, 55, 429-449.
- Wilson, G. A. (2008) From 'weak' to 'strong' multifunctionality: conceptualising farm-level multifunctional transitional pathways. *Journal of Rural Studies*, 24, 367-383.
- Wilson, L.-A. (2007) The family farm business? Insights into family, business and

- ownership dimensions of open-farms. *Leisure Studies*, 26, 357-374.
- Wilson, S., D. R. Fesenmaier, J. Fesenmaier & J. C. Van Es (2001) Factors for success in rural tourism development. *Journal of Travel Research*, 40, 132-138.
- Winter, M. (1987) Private tourism in the English and Welsh uplands; farming, visitors and property. In Bouquet, M. & M. Winters (eds.) *Who from their labours rest? Conflict and practice in rural tourism*. Brookfield: Averbury, 23-34.
- Wöhler, K. (1994) Tourismus und kulturelle Identität: Beispiel "Urlaub auf dem Bauernhof". *Freizeitpädagogik*, 16, 269-278.
- Wong, J.-Y. & C. Yeh (2009) Tourist hesitation in destination decision making. *Annals of Tourism Research*, 36, 6-23.
- Woods, M. (2009) Rural geography: blurring boundaries and making connections. *Progress in Human Geography*, 33, 849-858.
- Yang, Z., J. Cai & R. Sliuzas (2010) Agro-tourism enterprises as a form of multi-functional urban agriculture for peri-urban development in China. *Habitat International*, 34, 374-385.
- Youell, R. (2003) Integrated quality management in rural tourism. In Hall, D. R., L. Roberts & M. Mitchell (eds.) *New directions in rural tourism*. Aldershot: Ashgate publishing limited, 169-182.
- Zamora, J., F. Valenzuela & A. Z. Vasquez-Parraga (2004) Influence of household origin and social class on choice of rural vacation destinations. *Journal of Travel Research*, 42, 421-425.
- Zhu, Y. (2012) Performing heritage: rethinking authenticity in tourism. *Annals of Tourism Research*, 39, 1495-1513.
- Zunic, L. (2011) The impact of agritourism on sustainable development of Bosnia and Herzegovina. *Географски разгледи*, 44-45, 109-120.

Sites Internet et documents [Dernière consultation en janvier 2014]

- Acw (2013) www.accueilchampetre.be, *Accueil Champêtre en Wallonie*, Association professionnelle d'agritourisme.
- Aprt (2013) www.gites.lu, *Association pour la promotion du tourisme rural au Grand-Duché de Luxembourg*.
- Boigelot V., D. Pipers, O. Vanhamme & F. Marache (8 mars 2014), *Changer de vie : de la finance à la ferme*, Reportage du JT de 19h30, RTBF, Belgique.
- Cgt (2010) *Destination 2015*. Wallonie : Commissariat général au tourisme.
- Commission européenne (2013) <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>, *Eurostat*.
- Dgsie (2013) statbel.fgov.be/fr/statistiques/organisation/dgsie, *Direction générale Statistique et Information économique*.
- Fetourag & Upa (dir) (1997) *Séjours à la ferme en Wallonie*. Bruxelles : Agritourisme et Utra.
- Gdw (2013) www.gitesdewallonie.be, *Les Gîtes de Wallonie*.
- Géoportail (2013) www.geoportail.lu, *Géoportail national du Grand-Duché de Luxembourg*.
- Kpmg (2006) *Etude pour le plan marketing international pour la promotion touristique de la Wallonie et de Bruxelles 2006-2016*. OPT Wallonie-Bruxelles (dir.).
- Memorial (1960-2013) *Extraits du Memorial*, Journal Officiel du Grand-duché de Luxembourg, Recueil de législations. Disponible sur www.legilux.public.lu, Infrastructures touristiques
- Memorial (2008) *Extraits du Memorial*, Journal Officiel du Grand-duché de Luxembourg, Recueil de législations. Disponible sur www.legilux.public.lu, Soutien au développement rural.
- Ont (2011) *Gîtes ruraux - Vacances à la campagne 2012*. Luxembourg : Office national du tourisme.
- Otw (2013) <http://strategie.tourismewallonie.be>, *Observatoire du Tourisme wallon*.

Otw (2014) <http://strategie.tourismewallonie.be>, La fréquentation des hébergements de terroir et Meublés de vacances en 2012 - Par type et par province, *Observatoire du Tourisme wallon*.

Statbel (2014) <http://statbel.fgov.be>, *Direction générale Statistique et Information économique de Belgique*.

Statec (2013) <http://www.statistiques.public.lu/fr/acteurs/statec>, *Institut national de la statistique et des études économiques du Grand-Duché du Luxembourg*.

