



LA COMMUNICATION SUR LES PLANTES INVASIVES

Bilan & perspectives

Mathieu Halford

Unité Biodiversité & Paysage (Ulg GxABT)

Coordinateur du projet AlterIAS

Colloque LIFE AlterIAS

Gembloux, 25/09/2013



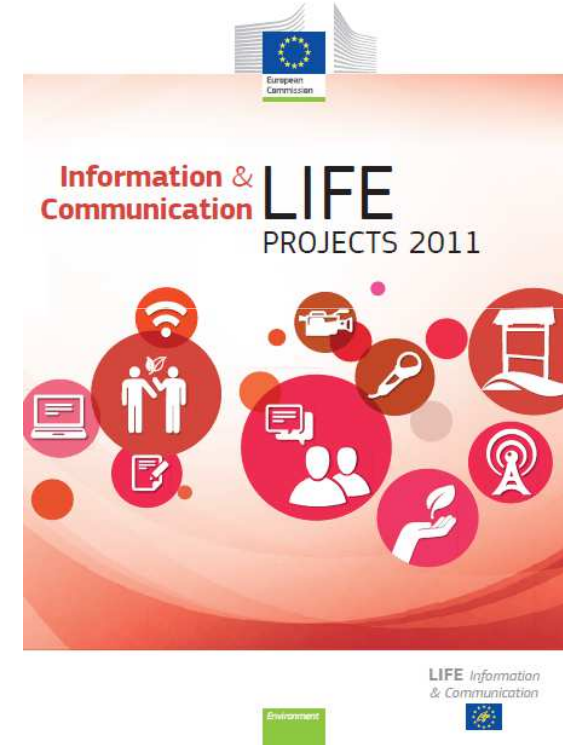


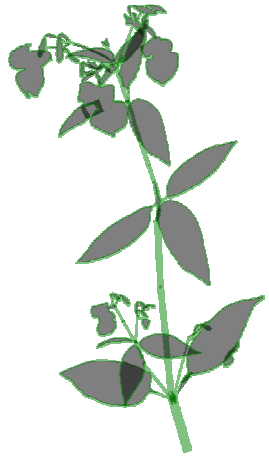
AlterIAS



ALTERnatives to **I**nvasive **A**lien **S**pecies

[2010 – 2013]





64 plantes invasives



76% introduites volontairement

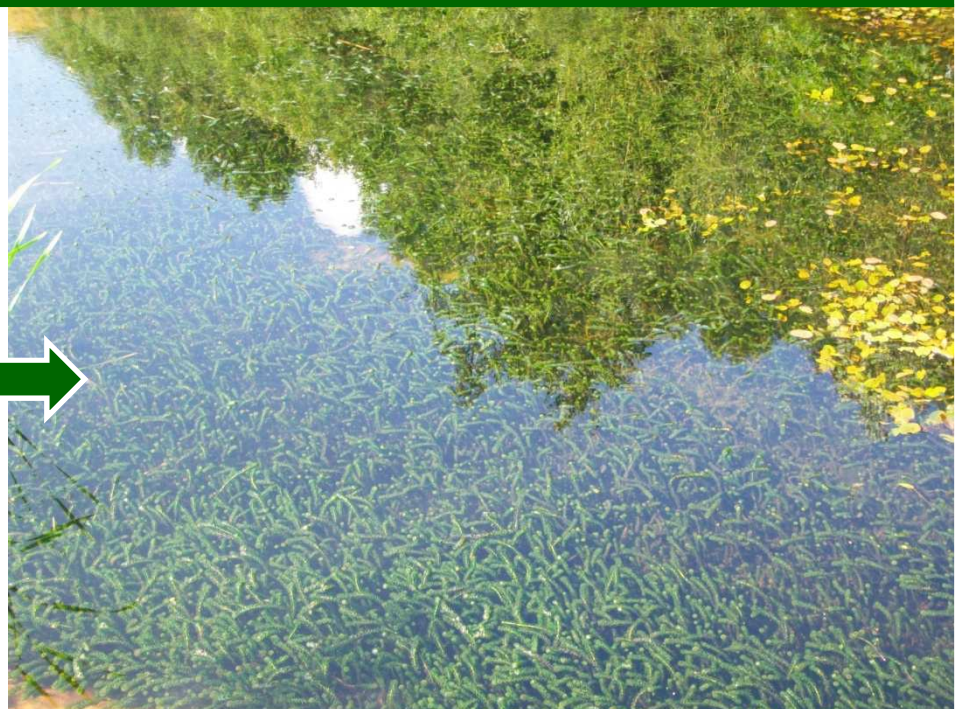




Solidage glabre (*Solidago gigantea*)



Lagarosiphon (*Lagarosiphon major*)



MIEUX VAUT

PREVENIR

QUE GUERIR



Hydrocotyle fausse-renoncule
Hydrocotyle ranunculoides





Solidage glabre (*Solidago gigantea*)



Lagarosiphon (*Lagarosiphon major*)



COM

PREVENTION

COM





PREVENTION





A *Toraxer cingalis* in flight near a creek and other trees in a forest in Hawaii.

Don't judge species on their origins

Conservationists should assess organisms on environmental impact rather than on whether they are natives, argue Mark Davis and 18 other ecologists.

Over the past few decades, 'non-native' species have been vilified for driving below 'native' species to extinction and generally polluting 'natural' environments. Intentionally or not, such characterizations have helped to create a pervasive bias against alien species that has been embraced by the public, conservationists, land managers and policy-makers, as well by as many scientists, throughout the world.

Increasingly, the practical value of the native-versus-alien species dichotomy in conservation is declining, and even becoming counterproductive¹. Yet many conservationists still consider the distinction a core guiding principle².

Today's management approaches must recognize that the natural systems of the past are changing forever thanks to drivers such as climate change, nitrogen eutrophication, increased urbanization and other land-use changes. It is time for scientists, land managers and policy-makers to ditch this preoccupation with the native-alien dichotomy and embrace more dynamic and pragmatic

approaches to the conservation and management of species — approaches better suited to our fast-changing planet.

The concept of nativeness was first outlined by the English botanist John Henslow in 1836. By the late 1840s, botanists had adapted the terms native and alien from common law to help them distinguish those plants that composed a 'true' British flora from artefacts³.

Over the next century, many botanists and a few zoologists described and studied introduced species without being aware that others were doing the same. By the time the British ecologist Charles Elton wrote his famous 1958 book *The Ecology of Invasions by Animals and Plants*, some 40 scientists had published descriptions of non-natives, but no consensus had been reached on the desirability of intervening when alien species were introduced.

It wasn't until the 1990s that 'invasion biology' became a discipline in its own right. By this point, partly fuelled by Elton's book, proponents of biodiversity

[NATURE.COM](#)

The book that began invasion ecology.

[journals.nature.com/doi/full/10.1038/nature10547](#)

preservation and ecological restoration commonly used military metaphors and exaggerated claims of impending harm to help convey the message that introduced species are the enemies of man and nature.

Certainly, some species introduced by humans have driven extinctions and undermined important ecological services such as clean water and timber resources. In Hawaii, for instance, avian malaria — probably introduced in the early 1900s when European settlers brought in song and game birds — has killed off more than half of the islands' native bird species. Zebra mussels (*Dreissena polymorpha*), originally native to the lakes of southeast Russia and accidentally introduced to North America in the late 1980s, have cost the US power industry and water utilities hundreds of millions (some say billions) of dollars in damage by clogging water pipes.

But many of the claims driving people's perception that introduced species pose an apocalyptic threat to biodiversity are not backed by data. Take the conclusion made in a 1998 paper⁴ that invaders are the second-greatest threat to the survival of threatened or endangered species after habitat destruction. Little of the information used to support this claim involved data, as the original authors were careful to point out. Indeed, recent analyses suggest that invaders do not represent a major extinction threat to most species in most environments — predators and pathogens on islands and in lakes being the main exception⁵. In fact, the introduction of non-native species has almost always increased the number of species in a region⁶.

The effects of non-native species may vary with time, and species that are not causing harm now might do so in the future. But the same is true of natives, particularly in rapidly changing environments.

BIOLOGICAL BIASES

Nativeness is not a sign of evolutionary fitness or of a species having positive effects. The insect currently suspected to be killing more trees than any other in North America is the native mountain pine beetle *Pemobius ponderosae*. Classifying biota according to their adherence to cultural standards of belonging, citizenship, fair play and morality does not advance our understanding of ecology. Over the past few decades, this perspective has led many conservation and restoration efforts down paths that make little ecological or economic sense.

Take the effort to eradicate the devil's claw plant (*Mirabilis linearis*), introduced from Mexico to Australia in the nineteenth century, probably as a horticultural oddity. For the past 20 years, the Northern Territory Parks and Wildlife Service, along with hundreds of volunteers, have been manually digging up the plants along 60 kilometres of creek bed in Gregory National Park. ▶

Exotiques

≠

Invasives

1 / 1000



*Les invasives,
c'est quoi le problème?*

*Ah oui, des pissenlits
j'en ai plein dans mon jardin!*

QUESTION

*Moi, c'est tolérance zéro
avec les plantes invasives!*

DE

*C'est du racisme écologique
de la part de bureaucrates
qui ne connaissent rien
aux plantes!*

POINT DE VUE

*Je suis d'accord pour
certaines espèces,
mais pas pour d'autres*



Communiquer avec des messages POSITIFS!



Communiquer = écouter les points de vue



Consensus Building
(Collaborative Problem Solving)



Des alternatives aux plantes invasives

La prévention commence dans nos jardins !



PLANT ANDERS

GEDRAGSCODE INVASIEVE PLANTEN



Alternatieven voor invasieven

Plant anders Kies voor biodiversiteit in de tuin



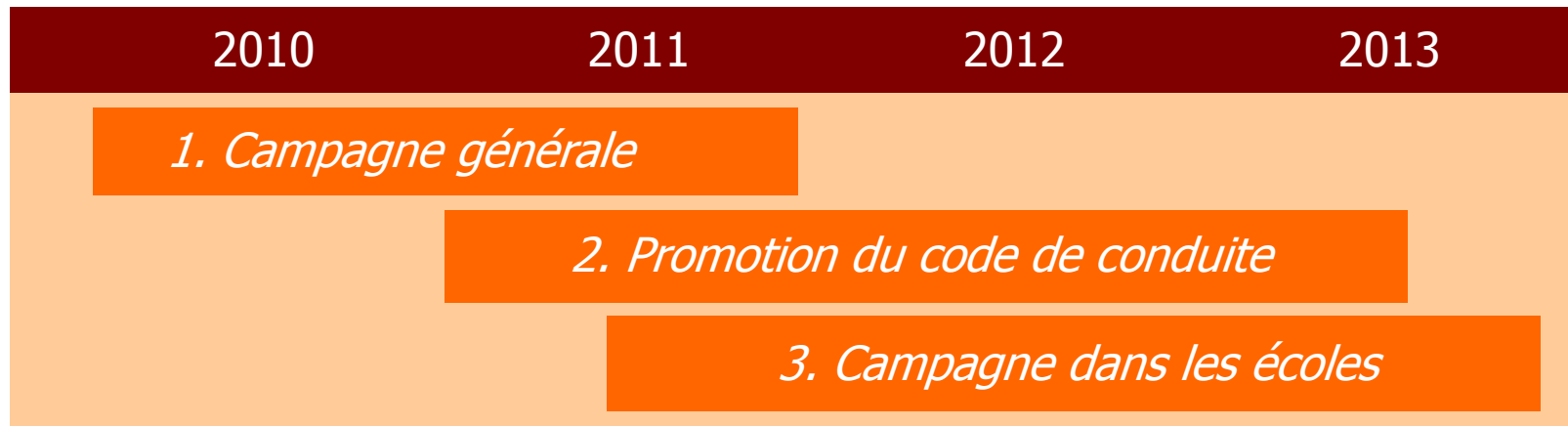
Le projet AlterIAS

Un projet, trois objectifs...



- 1) Informer sur les risques que représentent les plantes invasives
- 2) Identifier les alternatives et les bonnes pratiques préventives
- 3) Accompagner les acteurs de la filière horticole à les adopter

... et trois campagnes



Budget total: 1 010 804 euros



COMITES ET GROUPES DE TRAVAIL

(administrations, cofinanceurs, scientifiques, secteur horticole)

EQUIPE ALTERIAS

ULg - GxABT
Coordination

Proefcentrum voor
Sierteelt
(PCS)

Centre Technique
Horticole
(CTH)

Service Public Fédéral
(SPF-SPSCAE – DG ENV)

PUBLIC CIBLE

Horticulteurs
&
pépiniéristes

Gestionnaires
publics et
privés

Jardiniers
amateurs

Enseignement
horticole



Quelles actions de communication ?



WAT KUNNEN WIJ DOEN
AAN DE OPMARS VAN
invasieve planten?



Groensector 'verbant' 28 exotische planten

BRUSSEL • De Belgische groensector neemt zich voor 28 exotische 'invasieve' planten niet meer te verkopen of aan te planten, omdat de risico's voor het milieu, de gezondheid of de economie te groot zijn. In het Provinciaal Centrum voor Sierteelt in Destelbergen werd daarvoor voor het eerst een gedragscode ondertekend.

Invasieve planten - zoals de waterreusbloem, reuzenberenklauw en Amerikaanse vogelkers - ontsnappen uit tuinen en parken en koloniseren natuurlijke milieus. "Ze zorgen voor een verlies aan biodiversiteit, een degradatie van de ecosystemen, economische verliezen en sommige veroorzaken problemen voor de volksgezondheid," zegt Leen Hemers van Alterias (Alternatieven voor Invasive Alien Species).

Naast het stopzetten van de verkoop van 28 planten wil men de kennis van zulke planten vergroten, mensen informeren en alternatieven promoten. (BELGA)



Quelles actions de communication ?

RESULTATS campagnes 1 et 2

	Attendus	Réalisés
Articles dans la presse (locale, régionale)	35	46
dans les magazines d'horticulture	6	31
dans les journaux des fédérations	16	40
Participation à des évènements horticoles	10	70
Animation de séances d'information	26	91
Reportages TV	8	10
Reportages radio	8	10



Quel impact?

RESULTATS campagnes 1 et 2

Réalisés

Impact

Articles dans la presse (locale, régionale)

46

3 149 993 exemplaires

dans les magazines d'horticulture

31

460 146 exemplaires

dans les journaux des fédérations

40

120 061 exemplaires

Participation à des évènements horticoles

70

175 053 visiteurs

Animation de séances d'information

91

3 650 participants

Reportages TV

10

310 000 téléspect.

Reportages radio

10

190 000 auditeurs

TOTAL: ~ 4 400 000 personnes



Choisir le canal d'information

Manière d'informer	% d'information retenue
Lecture	5%
Audiovisuel	20%
Groupe de discussion	50%
Mise en pratique	75%
Enseigner aux autres	90%

Répéter
l'information !

Hesselinck *et al.*, 2007

**Au plus c'est interactif,
au plus on retient l'information...**



Quels outils de communication?

15 000 ex.



40 000 ex.



965
'abonnés'



500 ex.



43 000 vis.



75 000 ex.

Effets de la communication

METHODE: Enquête « avant/après »



Section	Question
1. Connaissance du concept	<i>Savez-vous ce qu'est une plante invasive? Connaissez-vous un exemple de plante invasive? Quels sont leurs impacts? ...</i>
2. Information et communication	<i>Vous sentez-vous assez informé ? Avez-vous déjà été informé? Par quel moyen de communication? Avez-vous entendu parler du Code de conduite? ...</i>
3. Suivi du Code de conduite	<i>Avez-vous adopté le Code Si oui, pourquoi? / si non pourquoi? Avez-vous rencontré des problèmes? Pouvez-vous me donner un exemple de mesure?</i>



Effets de la communication

METHODE: Enquête « avant/après »

Public-cible	Région	Nb membres	Réponse	
			Nb	%
Horticulteurs	Wallonie	193	48	24.9
	Flandre	299	79	26.4
Gestionnaires publics (responsable EV)	Wallonie	262	87	33.2
	Flandre	308	88	28.6
Gestionnaires privés	Belgique	930	47	5.0
Particuliers (amateurs jardins)	Wallonie	.	200	.
	Flandre	.	92	.

641 enquêtes en 2013

634 enquêtes en 2010



Effets de la communication

Répondants ayant une connaissance correcte des plantes invasives

Public-cible	2010	2013	
Horticulteurs	60%	80%	↗
Gestionnaires publics	91%	98%	↗
Gestionnaires privés	78%	96%	↗
Particuliers	74%	75%	→

Augmentation de **20%** pour les **horticulteurs**
Presque **100%** pour les **gestionnaires publics**
Pas d'augmentation pour les **particuliers**



Effets de la communication

Connaissance des impacts sur la biodiversité

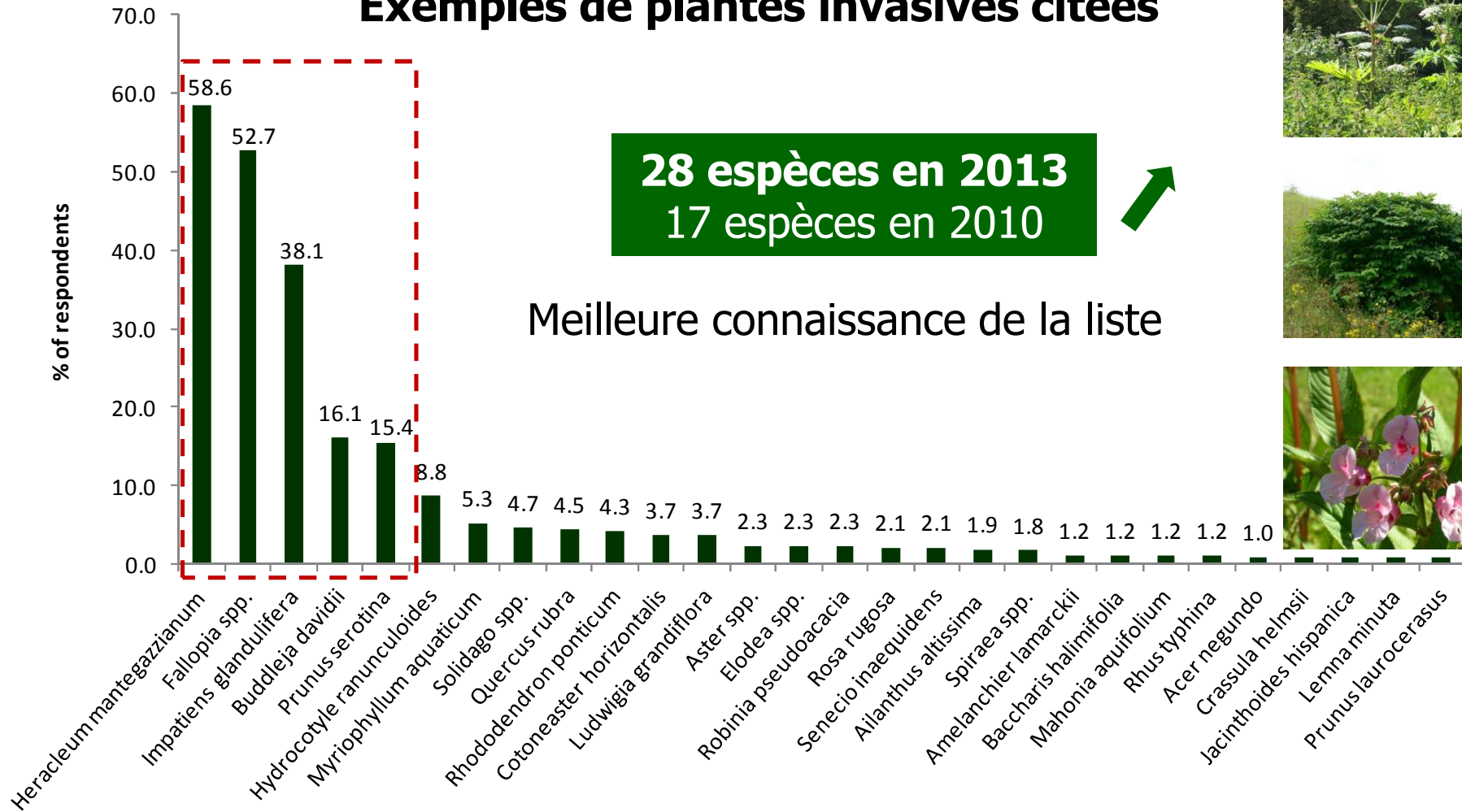
Public-cible	2010	2013	
Horticulteurs	37%	45%	↗
Gestionnaires publics	62%	72%	↗
Gestionnaires privés	39%	72%	↗
Particuliers	59%	57%	→

Meilleure conscience des enjeux écologiques



Effets de la communication

Exemples de plantes invasives citées



Effets de la communication

Répondants se sentant assez informés sur les plantes invasives

Public-cible	2010	2013	
Horticulteurs	32%	64%	↗
Gestionnaires publics	44%	71%	↗
Gestionnaires privés	26%	58%	↗
Particuliers	22%	29%	→

La majorité des **professionnels de l'horticulture** se sentent **assez informés**
Efforts à poursuivre pour les **particuliers**



Effets de la communication

Outils de communication les plus utilisés

Par quel moyen d'information avez-vous été informé sur les plantes invasives?

	%
Conférence	50
Internet	48
Folders et brochures	48
Articles dans les magazines d'horticulture	43
Article dans la presse	37
Newsletter	24
Reportage radio et TV	8



Effets de la communication

Avez-vous entendu parler des Codes de conduite sur les plantes invasives?

Oui

	2010	2013
Horticulteurs	10 %	56 %
Gestionnaires publics	13 %	73 %
Gestionnaires privés	15 %	69 %
Particuliers	7%	24%

Aux Etats-Unis, seulement **7% des horticulteurs** ont entendu parler du Code de St Louis trois années après son lancement (Burt *et al.*, 2007)

En Angleterre, **46% des horticulteurs** étaient conscients du Code de conduite quatre années après son lancement (DEFRA, 2009).



Campagne dans les écoles en horticulture



AlterIAS, des alternatives aux Invasives
Cahier pédagogique



Attendu

Réalisé

Conférence dans les écoles

48

70

Nombre d'étudiants

800

1321

Nombre de professeurs

64

77

Nombre d'institutions

48

41



Pour conclure...

- ❖ Mieux vaut **prévenir** que guérir !
- ❖ Communiquer avec des **messages positifs**
- ❖ Pour les professionnels de l'horticulture, la communication a permis
 - d'augmenter les **connaissances** des plantes invasives et du Code
 - d'augmenter la **conscience des enjeux écologiques**
 - de combler le **besoin en information**
- ❖ Pour les particuliers: nécessité d'une **campagne spécifique**
- ❖ Et après? Plan de communication **After LIFE** (en préparation)





Merci de votre attention!

Bedankt voor uw aandacht !

