



LEMA

Université  
de Liège



**Une méthodologie inspirée des *Landscape Preference Studies* pour étudier la perception des paysages industriels par les populations locales.**

Christine RUELLE (LEMA-ULg)

Séminaire HEnRI, LLN, le 26 avril 2012

# Plan de la présentation:

- 1. Contexte de la recherche**
- 2. Méthodologie**
- 3. Résultats**
- 4. Discussion - conclusions**

# 1. Contexte de la recherche

# 1. Contexte de la recherche

- **CADRE INSTITUTIONNEL:** projet Interreg IIIB CSI (*Creating a Setting for Investment*), de 2004 à 2008.
- **CONTEXTE URBAIN:** territoires en déclin industriel  
⇒ friches industrielles **insérées dans le tissu urbain**
- **QUESTION POSEE PAR LE PROJET:** quel rôle peut jouer la qualité paysagère dans la revitalisation économique des territoires? Au niveau du site mais également au niveau plus large d'un territoire?

# 1. Contexte de la recherche

- **CONSTAT:** projets de reconversion mono-fonctionnels et orientés exclusivement « économie » (Ling et al, 2007)

⇒ Quid des autres fonctions du paysage? Durabilité de telles opérations?

- **PERCEPTION** de ces sites « reconvertis » par les populations locales? Sachant que le paysage a un impact reconnu sur le bien-être, la '*neighbourhood satisfaction*', l'identité des territoires (Galindo et Rodriguez, 2000; Cheng et al, 2003; Lee et al, 2008; Stedman, 2003).
- **RISQUE DE DEPRECIATION** d'un site mais aussi d'un territoire plus vaste du fait d'une reconversion malheureuse? (Letombe et Zuindeau, 2001; Henneberry et Halleux, 2008)

# 1. Contexte de la recherche

- **DEFI EN 2 TEMPS** pour les projets de réhabilitation de friches industrielles:
  1. être acceptables au moment de leur réalisation
  2. rester appréciés sur le long terme.
- **ACCEPTANCE** lors de la réalisation du projet (1) s'appuie souvent sur l'argument de l'emploi.
- **QUALITES ET PLUS-VALUE A LONG TERME** très peu réfléchies, alors que « la reconversion des friches industrielles nécessite une attention paysagère et écologique particulière car ces espaces sont souvent dévalués et mal compris » (Lafortezza et al, 2008).

# 1. Contexte de la recherche

- « **QUALITE PAYSAGERE** » ≠ qualités intrinsèques, fait plutôt référence à la perception des paysages (Convention EU du Paysage, 2000)
- Friches industrielles => **QUESTION DU PATRIMOINE**

## ⇒ **OBJECTIF DE NOTRE RECHERCHE:**

documenter, mettre en lumière et tenter de comprendre les « préférences paysagères » des populations locales dans le contexte de la reconversion des friches industrielles.

## 2. Méthodologie

## 2. Méthodologie

### **6 QUARTIERS WALLONS INVESTIGUES:**

**A.** Trois sites reconvertis dans un but exclusivement « économique », mais sous-utilisés (peu de candidats intéressés):

Seraing, Ans, Trooz

**B.** Trois sites dont la reconversion prend en compte d'autres dimensions (qualité paysagère, patrimoine, espaces de rencontre, etc):

Liège, Court-St-Etienne, Courcelles

# 2. Méthodologie

**Ans:**

Grand Bazar(25ha)



**Seraing:**

LD (13ha)



**Trooz:**

Prayon (40ha)



## 2. Méthodologie

### Court-St-Etienne:

Henricot (6ha)



### Liège:

Belle-Ile (5ha)



### Courcelles:

Perrier-Chenoit (11ha)



## 2. Méthodologie

### **METHODE COMBINANT APPROCHE QUANTITATIVE ET QUALITATIVE:**

- **Enquête de terrain** (aux alentours des sites), inspirée des *Landscape Preference Studies* (LPS): approche plus systématique, permettant une analyse statistique (mais une place importante était aussi laissée à l'expression spontanée d'un point de vue par le répondant)
- **Etude de cas**: information plus qualitative (meilleure compréhension des spécificités locales) => interprétation des résultats statistiques

## 2. Méthodologie

### ***LANDSCAPE PREFERENCE STUDIES (LPS)?***

- **PERCEPTIONS DU PAYSAGE:** étudiées dans différentes disciplines (psychologie, géographie, sciences sociales, sciences environnementales)
- **3 CATEGORIES D'APPROCHES** (Karjalainen, 2006):
  - Psychophysiques = LPS
  - Cognitives = LPS
  - phénoménologiques
- **APPROCHE PSYCHOPHYSIQUE:** lien entre caractéristiques / composantes du paysage et préférences paysagères + influence du profil des répondants.

## 2. Méthodologie

- **CONCRETEMENT:** enquêtes utilisant des photographies et/ou des simulations pour explorer les préférences paysagères du public.
- **LIMITATION:** résultats pas forcément extrapolables à d'autres lieux => dépendance au lieu de l'enquête  
Etant donné nos objectifs, plutôt un atout qu'une limitation.

## 3. Résultats

### 3. Résultats

- **OBJECTIF DE DEPART:** 100 répondants / quartier
- **DIFFICILE** vu la taille de certains « quartiers » (= zone d'influence du site étudié)
- **FINALEMENT:** 460 personnes interrogées:
  - Liège: 85
  - Court-St-Etienne: 74
  - Courcelles: 62
  - Ans: 43
  - Trooz: 98
  - Seraing: 98

## 3. Résultats

### **A. POUR LES 3 SITES SOUS-UTILISES:**

*Q1. Que pensez-vous du site (...),  
qu'est-ce qui vous vient à l'esprit  
quand vous pensez à ce site?*

### 3. Résultats

**Table 5.** Perception of the three underused sites (Q1).

Perception classes	Ans (n = 43)	Trooz (n = 98)	Seraing (n = 98)
1. Nothing special (%)		8.2	17.3
2. OK, good (expeditious answer) (%)		1.0	15.3
3. Nostalgia of the past (%)	4.7	3.1	7.1
4. Presence of businesses, shops (positive) (%)		19.4	2.0
5. Jobs (%)		5.1	4.1
6. Future, opportunity, many possibilities (%)	7.0		1.0
7. Emptiness, inertia (%)	27.9	1.0	31.6
8. Industrial park (%)		22.4	3.1
9. Dereliction, oldness, ugliness (%)	41.9	14.3	1.0
10. Lack of greenery (%)		5.1	
11. Dirtiness (%)	2.3	7.1	3.1
12. Smoke, olfactory pollution (%)		8.2	
13. Greenery (%)			5.1
14. Quietness (%)	4.7	4.1	3.1
15. Insecurity (%)	7.0	1.0	
16. Capitalism (%)			1.0
17. No answer (%)	4.7		5.1

### 3. Résultats

*Q2. Pourriez-vous examiner ces simulations photos? Pensez-vous que la qualité de vie dans votre quartier serait améliorée si le site était réaménagé de cette manière?*

# 3. Résultats

Ans:



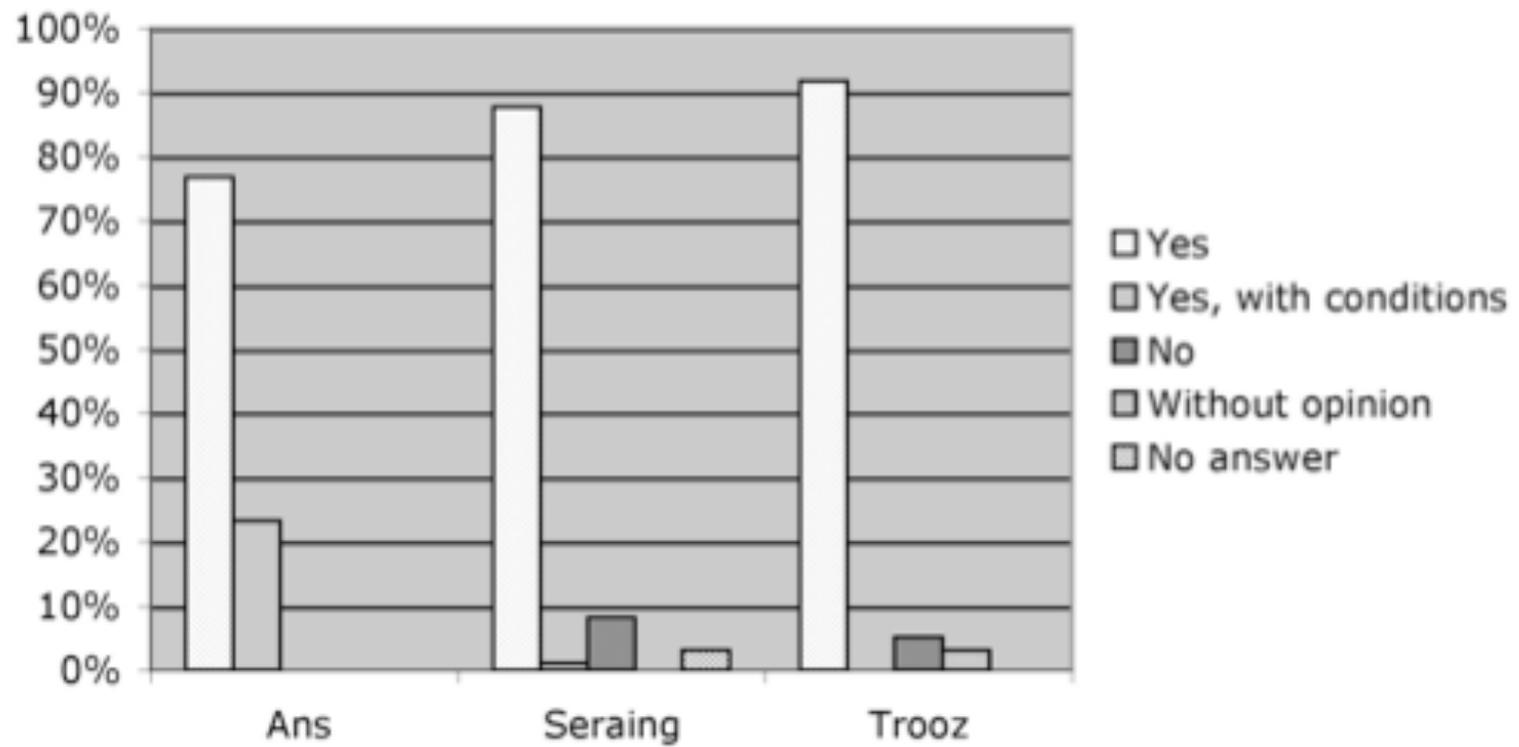
Seraing:



Trooz:



### 3. Résultats



## 3. Résultats

### **B. POUR LES 3 SITES COMPLETEMENT REGENERES:**

*Q3. Pourriez-vous évaluer sur une échelle de 1 à 5 le projet de régénération du site (...)?*

### 3. Résultats

**Table 6.** Ratings of regeneration schemes for the three regenerated sites (Q3).

Local scheme	Mean rating	Standard deviation
Liege ( $n = 85$ )	4.26	0.69
Court-St-Etienne ( $n = 74$ )	3.23	0.98
Courcelles ( $n = 62$ )	2.84	0.95

## 3. Résultats

*Q4. Pourriez-vous mentionner  
3 points positifs et 3 points négatifs  
de ce projet de régénération?*

### 3. Résultats

**Table 7.** Positive and negative aspects of the local regeneration schemes (Q4).

	Liege (n = 85)	Court-St-Etienne (n = 74)	Courcelles (n = 62)
Positive aspects:			
Activities (shops, pubs, etc) (%)	27.1	14.9	
Outdoor activities (%)			16.1
Sports amenities (%)			14.5
A place for children (%)		1.4	3.2
Accessible housing (%)		6.8	
Rehabilitation/redevelopment (%)	4.7	5.4	
Clean-up of the site (%)			21.0
Greenery (trees, flowers, etc.) (%)	18.8		12.9
Stream rehabilitation (%)		5.4	
Beautiful / well designed (%)	14.1	23.0	9.7
Atmosphere (quietness) (%)	15.3	21.6	9.7
Security (%)	3.5		1.6
Cleanliness (maintenance) (%)	2.4	13.5	
Accessibility (%)	8.2	1.4	1.6
No answer (%)	5.9	6.8	9.7

### 3. Résultats

	Liege (n = 85)	Court-St-Etienne (n = 74)	Courcelles (n = 62)
Negative aspects:			
Activities and ambiance (%)	4.7	35.1	
Crowd (%)	11.8		
Maintenance (%)	16.5	5.4	54.8
Aesthetics (%)	4.7	6.8	1.6
Lack of accessibility (%)	5.9	4.1	
Noise (%)	5.9	1.4	
Traffic (%)	12.9	16.2	
Concurrence with city centre (%)	4.7		
Lack of nature (%)	2.4	1.4	
Insecurity (%)	4.7	8.1	6.5
Vandalism (%)	1.2	2.7	24.2
No answer (%)	24.7	18.9	12.9

## 3. Résultats

### **C. POUR TOUS LES SITES:**

*Q5. Pourriez-vous feuilleter ces fiches, qui reprennent des photos d'anciens sites industriels réhabilités, et me dire celui qui vous attire le plus?*

# 3. Résultats

CSE:



Liège:



Courcelles:



Duisburg:



Castrop-Rauxel:



Braine-L'Alleud:



### 3. Résultats

**Table 8.** Relationship between preference for Duisburg landscape style and surveyed neighbourhood\* (Q5).

Surveyed neighbourhood		Preferred landscape style		
		Duisburg	Others	All
Liege	No.	17	65	82
	%	20.7	79.3	
Court-St-Etienne	No.	15	58	73
	%	20.5	79.5	
Courcelles	No.	12	47	59
	%	20.3	79.7	
Ans	No.	9	34	43
	%	20.9	79.1	
Trooz	No.	2	96	98
	%	2.0	98.0	
Seraing	No.	7	90	97
	%	7.2	92.8	

\*  $\chi^2 (5) = 25.12$ : significant at 1% level.

### 3. Résultats

Table 10. Relationship between preference for Duisburg landscape style and age\*

Age (years)	Landscape style			
		<i>Duisburg</i>	Others	All
-18	No.	3	25	28
	%	10.7	89.3	
18-28	No.	23	68	91
	%	25.3	74.7	
28-60	No.	31	188	219
	%	14.2	85.8	
60 and +	No.	4.4	95.6	113
	%	1.1	23.9	

\*  $\chi^2 (3) = 18.73$ : significant at 1% level.

### 3. Résultats

**Table 11. Relationship between preference for Duisburg landscape style and level of education\***

Level of education	Landscape style			
		Duisburg	<i>Others</i>	All
Primary school	No.	1	22	23
	%	4.3	95.7	
Lower secondary school	No.	7	81	88
	%	8.0	92.0	
Technical secondary school	No.	10	54	64
	%	15.6	84.4	
Upper secondary school	No.	13	114	127
	%	10.2	89.8	
Non-academic higher studies	No.	18	75	93
	%	19.4	80.6	
Academic studies	No.	13	38	51
	%	25.5	74.5	

\*  $\chi^2 (5) = 13.97$ : significant at 5% level.

### 3. Resultats

Table 12. Relationship between preference for Duisburg landscape style and profession\*

Profession	Landscape style			All
		Duisburg	Others	
Student	No.	10	34	44
	%	22.7	77.3	
Retired	No.	5	106	111
	%	4.5	95.5	
Unemployed	No.	14	100	114
	%	12.3	87.7	
Manual worker	No.	7	42	49
	%	14.3	85.7	
Social / Health	No.	7	17	24
	%	29.2	70.8	
Administration / education	No.	13	44	57
	%	22.8	77.2	
Creative sector**	No.	3	3	6
	%	50.0	50.0	
Manager / Director	No.	2	10	12
	%	16.7	83.3	

\*  $\chi^2 (7) = 18.48$ : significant at 1% level.

\*\* Includes advertising, design, communication, architecture and the arts.

## 3. Résultats

*Q6. Pourquoi préférez-vous ce site?*

### 3. Résultats

**Table 14.** Reasons for preference of Duisburg landscape style and comparison with reasons given for all landscape styles (Q6).

Reason for preference	Landscape style		Ratio Duisburg / All
	Duisburg ( <i>n</i> = 62)	All ( <i>n</i> = 452)	
Green, nature (%)	38.7	40.6	0.95
Water (%)		8.3	
Activities (%)	16.1	12.2	1.33
Heritage / Nostalgia (%)	25.8	5.4	4.75
Ambiance (%)	3.2	5.7	0.57
Image and design (%)	12.9	18.3	0.71
Large space (%)		2.2	
Security (%)		0.2	
Housing (%)		2.8	
No answer (%)	3.2	4.3	0.74

## 3. Résultats

### **D. POUR SERAING UNIQUEMENT:**

*Q7 – Pourriez-vous examiner les photos suivantes et les classer par ordre de préférence, puis m'expliquer ce que chacune vous inspire et la place qu'elle occupe dans votre classement?*

# 3. Résultats



A.



B.



C.



D.



E.



F.



G.



H.



I.



J.



K.



L.

### 3. Résultats

Tableau n°2 - Registres associés au haut-fourneau B et à la rue Ferdinand Nicolay à Ougrée (Seraing).

Registres :		Pourcentages Haut-Fourneau B:	Pourcentages rue F. Nicolay:
• Registre esthétique	- Négatif	<b>20,00%</b>	<b>26,42%</b>
	- Positif	5,00%	9,43%
	- Lié à la qualité de la photo	1,67%	0,00%
Total esthétique		26,67%	35,85%
• Registre aménagement	- Négatif	5,00%	7,55%
	- Positif	0,00%	1,89%
Total aménagement		5,00%	9,43%
• Registre identitaire	- Projection	0,00%	5,66%
	- Patrimoine, nostalgie	<b>33,33%</b>	<b>22,64%</b>
	- Fonction économique (+)	5,00%	1,89%
	- Fonction industrielle (-)	<b>30,00%</b>	<b>24,53%</b>
Total identitaire		63,33%	54,72%

## 4. Discussion - conclusions

## 4. Discussion - conclusions

- Perception des friches industrielles réhabilitées: **pas forcément positive.**
- **Demande latente pour une qualité paysagère accrue** lors de la réhabilitation des friches industrielles  
MAIS:
  - demande pas toujours consciente car dans l'esprit de beaucoup, **ZAE = faible qualité paysagère** (+ certaine résignation par rapport à cette situation)
  - le climat de **déclin économique** peut amener les acteurs locaux à réduire leurs **exigences en matière de qualité paysagère** => cercle vicieux

## 4. Discussion - conclusions

- **Cultiver une qualité paysagère locale** semble être une condition nécessaire pour une régénération réussie et durable.
- **Sensibilité à l'esthétique industrielle** MAIS:
  - a besoin de **temps** pour se développer (tant que les industries fonctionnent, la question ne se pose pas, le regard ne change pas)
  - Touche surtout les jeunes générations hautement qualifiées (reflet des **tendances** en matière d'esthétique paysagère?)

## 4. Discussion - conclusions

- **Usages temporaires**, par exemple du type *industrial forests* (Franz et al, 2008).
- Comment intégrer les résultats de LPS dans la **prise de décision**? (Cas de Seraing et Trooz)
- **Quelles populations sonder?** (échelle de l'enquête)
- **Critères de conservation du patrimoine?**  
Critères comme la rareté, édictés par des experts en patrimoine. Quid du point de vue du développement territorial?

# Quelques références bibliographiques

- Cheng, A.C., Kruger, L., Daniels, S. (2003)** Place as an interesting concept in natural resource politics, *Society and Natural Resources*, 16(2), pp. 87-104.
- Franz, M., Güles, O., Prey, G. (2008)** Place making and 'green' reuses of brownfields in the Ruhr, *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geographie*, 99(3), pp. 316-328.
- Galindo, M.P., Rodriguez, J.A.C. (2000)** Environmental aesthetics and psychological wellbeing: relationships between preference judgements for urban landscapes and other relevant affective responses, *Psychology in Spain*, 4(1), pp. 13-27.
- Henneberry, J., Halleux, J.-M. (2008)** Effects of landscape quality on property and land values. In *Creating a Setting for Investment – Project Report*. Retrieved May 25, 2010, from [www.environment-investment.com/](http://www.environment-investment.com/)
- Karjalainen, E. (2006)** The visual preferences for forest regeneration and field afforestation – four case studies in Finland. Doctoral dissertation, University of Helsinki, Faculty of Biosciences, Department of Biological and Environmental Sciences and Finnish Forest Research Institute, December 2006, available at <http://ethesis.helsinki.fi/julkaisut/bio/bioja/vk/karjalainen2/> Accessed 14th February 2010.
- Laforteza, R., Corry, R.C., Senesi, G., Brown, R.D. (2008)** Visual preference and ecological assessments for designed alternative brownfield rehabilitations, *Journal of Environmental Management*, 89, pp. 257–269.
- Lee, S-W., Ellis, C.D., Kweon, B-S., Hong, S-K. (2008)** Relationship between landscape structure and neighborhood satisfaction in urbanized areas, *Landscape and Urban Planning*, 85, pp. 60-70.
- Letombe, G., Zuindeau, B. (2001)** L'impact des friches industrielles sur les valeurs immobilières: une application de la méthode des prix hédoniques à l'arrondissement de Lens (Nord - Pas de Calais), *Revue d'économie régionale et urbaine*, 4, pp. 605-624.
- Ling, C., Handley J., Rodwell, J. (2007)** Restructuring the Post-Industrial Landscape: a Multifunctional Approach, *Landscape Research*, 32(3), pp. 285-309.
- Stedman, R. (2003)** Is it really just a social construction? The contribution of physical environment to Sense of Place. *Society and Natural Resources*, 16(8), pp. 671-685.