

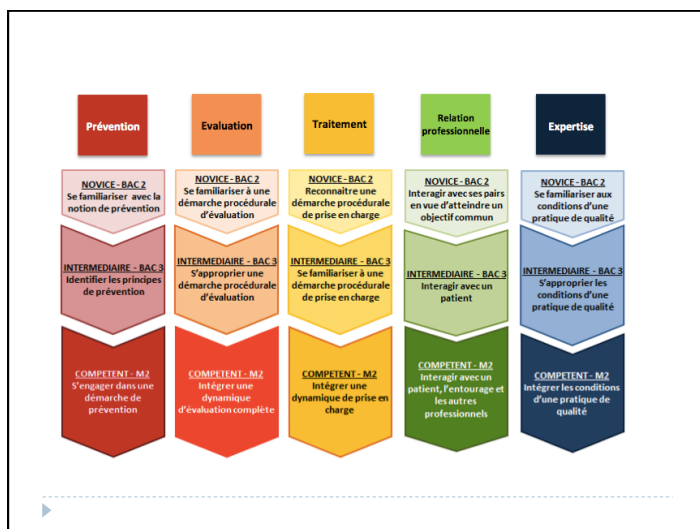
Un rapport de stage basé sur les compétences : expérience en logopédie

Christelle Maillart
Christelle.maillart@ulg.ac.be

Témoignage dans la séance 10-20-30 AIPU

Contexte

- ▶ Master en logopédie ULg
- ▶ 50 étudiants / an en master
- ▶ « Approche programme » liée à un référentiel de compétence



Evaluer un patient au niveau logopédique

En l'abordant dans sa globalité
En tenant compte de la plainte initiale ainsi que des indications et prescriptions médicales

Situations professionnelles	Apprentissages critiques	Domaines de ressources
Réaliser un bilan logopédique en vue d'obtenir un diagnostic logopédique	Identifier les étapes d'une procédure d'évaluation et les attitudes professionnelles mobilisées	Sciences médicales
Réaliser un bilan d'évolution logopédique	Récouter des informations administratives, médicales et familiales	Sciences psychologiques
Réaliser un bilan dans le cadre d'une demande d'expertise	Analyser les étapes d'une procédure d'évaluation et les attitudes professionnelles mobilisées	Sciences humaines
	Récouter des informations et des performances de nature logopédique	Langues vivantes
	Corriger et interpréter des informations et des performances à une évaluation	Méthodologie de la recherche
	Communiquer les résultats d'une évaluation	Apprentissages de la recherche professionnelle
	Prendre des décisions argumentées et justifiées par rapport à l'évaluation	Apprentissages de la gestion et de la législation
	Émettre des hypothèses diagnostiques et les évaluer progressivement	Sciences logopédiques
	Ajuster les étapes de l'évaluation au patient et à la situation	Apprentissages cliniques en situation
	Prioriser les recommandations	
	S'intégrer dans une évaluation multidisciplinaire	

©Université de Liège – Faculté de Psychologie – Filière Logopédie – septembre 2013

Extrait de la grille de stage...

Evaluer un patient en l'abordant dans sa globalité et en tenant compte de la plainte initiale ainsi que des indications et prescriptions médicales						
Niveau de développement à atteindre	Apprentissages critiques	0	1	2	3	bien obtenu
Intégrer une dynamique d'évaluation complète	Prendre des décisions argumentées et justifiées par rapport à l'évaluation					
	Emettre des hypothèses diagnostiques et les évaluer progressivement					
	Ajuster les étapes de l'évaluation au patient et à la situation					
	Prioriser les recommandations					
	S'intégrer dans une évaluation multidisciplinaire					

ST : Pouvez-vous décrire vos forces et vos lacunes par rapport aux apprentissages liés à la compétence « EVALUATION » ?
 MS : Pouvez-vous décrire les forces et/ou les lacunes de l'étudiant par rapport aux apprentissages liés à la compétence « EVALUATION » ?
 Illustrez votre commentaire par un (ou plusieurs) exemple(s) concret(s).

Stagiaire	Maître de stage

Port-folio

- ▶ Suite du projet initié en M1
- ▶ Évaluation certificative : rapport de stage
- ▶ En lien avec le SAS (séminaire d'accompagnement de stage), ½ journée mensuelle

6

Rapport de stage (30 pages):

- ▶ 3 sections :
 - ▶ **Présentation du lieu de stage** (max 5 pages):
 - ▶ mode de fonctionnement
 - ▶ équipe de professionnels
 - ▶ projet(s) d'établissement
 - ▶ activités menées par le stagiaire au cours du stage
 - ▶ rôle de la logopède dans le lieu de stage sera analysé (5 pages max.)
 - ▶ **Choisir 2 compétences** (référentiel de compétences en logopédie de l'ULg) et pour chaque compétence, détaillez votre évolution personnelle (max 20 pages):
 - ▶ En identifiant votre niveau de développement de cette compétence en début d'année (vos points forts ; vos faiblesses, etc.). Cette auto-évaluation sera argumentée.
 - ▶ En présentant ce que vous avez mis en place pour progresser
 - ▶ En identifiant des moments ou des événements qui ont eu un rôle particulier dans le développement de cette compétence.
 - ▶ En apportant une « preuve » du niveau de maîtrise que vous estimez avoir atteint.
 - ▶ **Conclusion** (max 5 pages):
 - ▶ Bilan critique de vos acquis en fin de formation initiale

7

« Preuve »

- ▶ **Preuve = élément permettant:**
 - ▶ de démontrer un fait
 - ▶ de prouver que vous avez atteint tel niveau de maîtrise à un moment donné.
- ▶ **Pratiquement, c' est varié!**
 - ▶ récit d' une situation
 - ▶ compte rendu d' une activité
 - ▶ Compte-rendu d' une conversation
 - ▶ une attestation de participation à une conférence
 - ▶ synthèse de lecture
 - ▶ fiche technique
 - ▶ Schéma
 - ▶ Photographie
 - ▶ Vidéo
 - ▶ copies d' écran d' ordinateur
 - ▶ ...
- ▶ **La preuve étant un élément « brut », elle devra toujours être accompagnée:**
 - ▶ d' un commentaire personnel
 - ▶ interprétation des faits
 - ▶ Questionnement
 - ▶ analyse critique
 - ▶ Réflexion
 - ▶ jugement personnel sur l' apprentissage réalisé.
- ▶ **Les preuves peuvent être issues:**
 - ▶ du stage
 - ▶ des séances de SAS
 - ▶ plus largement de tout ce qui peut avoir un rapport avec le stage

8

Niveaux de preuve (ex. formation)

Niveau 5	Niveau 1+2+3+4+ propositions d'autorégulation
Niveau 4	Niveau 1+2+3+ lien entre la preuve et la clinique
Niveau 3	Niveau 1+2+ commentaire critique de la formation
Niveau 2	Niveau 1 + résumé de la formation
Niveau 1	Copie de l'attestation de présence à une formation

9

Elaboré en collaboration avec M. Deum

Evaluation du rapport de stage de M2.
Projet de grille de correction]

	Exc.	TB	B	SATIS	Faible	Pas rencontré
Style & orthographe						
Lisibilité : 1) présentation générale & mise en page claires ; 2) présence d'une table des matières ; 3) bibliographie, 4) pagination, 5) respect du nombre de pages & des consignes (2 compétences) maximum (30 pages)						
Présentation du lieu de stage						
Compétence 1						
Compétence 2						
Critique						

Forme :

A. Style et orthographe :

- **Pas rencontré** : plus de 15 fautes - lecture interrompue : demander une correction du rapport
- **Peu rencontré** : entre 10 et 15 fautes
- **Satisfaisant** : entre 5 et 10 fautes
- **Bien** : moins de 5 fautes
- **Très bien** : moins de 5 fautes & style,+++
- **Excellent** : pas de fautes

B. Lisibilité :

- **Pas rencontré** : aucun critère ok
- **Peu rencontré** : un critère ok
- **Satisfaisant** : deux critères ok
- ...

F. Partie critique

Qualité du recul critique – présence d'autorégulation (ce que l'étudiant se propose de mettre en œuvre pour s'améliorer)

Cotation :

18 si tous les critères sont excellents
 17-16 si 5 critères sont entre TB et ex
 15-14 si 4 critères sont entre TB et B
 12-13 si 3 critères sont entre satisfaisants et B
 10-11 si moins de 3 critères satisfaisants
 8-9 si une majorité des critères ne sont pas rencontrés
 Moins de 8 : insuffisance grave (ex. manquement déontologique, erreurs graves en termes de conceptualisation, plagiat)

Merci pour votre attention