

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method.

*Towards the participative direct observation of two
participatory processes of landscape management
projects design in the Walloon region (Belgium)*

Emilie DROEVEN
droeven.e@fsagx.ac.be

Second international annual conference of
territorial intelligence

Huelva (Spain), October, 24th-27th 2007



gembloux
faculté universitaire
des sciences agronomiques

Laboratoire d'étude en planification urbaine et rurale
<http://www.fsagx.ac.be>



Conférence Permanente
du Développement
Territorial

Standing Conference on Territorial Development
<http://cpdt.wallonie.be>

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

Structure

- 1) Background
- 2) Construction of a PhD research problem
- 3) Construction of an analysis method
- 4) Discussion

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

1) Background

■ Landscape

- ◆ Largely discussed in the scientific and institutional spheres as well as within the civil society
- ◆ an essential component of people's surroundings
- ◆ an operational instrument of territorial development (Joliveau, 1994)
- ◆ a federator object avoided of multiple qualities: accessibility, transversality, support of identity, animation and participation tool

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

1) Background

- **Many mental landscape representations**
 - ◆ each actor or user – i.e. officials, administrators, farmers, foresters, contractors, tourists, defenders of nature, local residents or researchers – has his own perception of landscape
 - ◆ expectations and priorities for land use may differ and conflicts of interests and disagreements may appear
- taking these **various perceptions** into account when making propositions of landscapes protection, management and planning seems fundamental

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

1) Background

- Participation of the interested parties and general public
 - a sustainable, consensual and democratic management of the landscapes and quality of populations' surroundings should ideally be based on the participation of all interested parties and populations
 - Participation is especially mentioned in the 5c and 6D articles of the European Landscape Convention

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

Public participation, one of the fundamental principle of the European Landscape Convention



EUROPEAN LANDSCAPE CONVENTION
– Florence Convention –
CONVENTION EUROPEENNE DU PAYSAGE
– Convention de Florence –

Landscape definition (Article 1a)

a. "Landscape" means an area, as perceived by people, whose character is the result of the action and interaction of natural and/or human factors;

General measures (Article 5)

Each Party undertakes:

c. to establish procedures for the participation of the general public, local and regional authorities, and other parties with an interest in the definition and implementation of the landscape policies mentioned in paragraph b above;

Specific measures (Article 6)

Cb. Identification and assessment

1. With the active participation of the interested parties, and with a view to improving knowledge of its landscapes, each Party undertakes:

b. to assess the landscapes thus identified, taking into account the particular values assigned to them by the interested parties and the population concerned.

D. Landscape quality objectives

Each Party undertakes to define landscape quality objectives for the landscapes identified and assessed, after public consultation

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

1) Background

- Participation of the interested parties and general public
 - ◆ Practical difficulties
 - Many definitions
 - A diversity of participatory mechanisms
(participation level, concerned actors, aims and effects, approached field and topics, stage of the decision-making process...)
 - Numerous procedures
(public hearings, advisory committees, dialogue , citizens' consultation...)
 - A diversity of scales
 - A multitude of stakes and objectives, sometimes contradictory
 - Risks and dilemmas

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

1) Background

- Participation of the interested parties and general public
 - ◆ Practical difficulties
 - ◆ Appropriate methodologies and tools to be built, developed and diffused
- participatory design of landscape management projects associating all concerned parties constitutes a privileged way to take into account of the stakeholders' representations, needs and constraints and to implement participation

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

2) Construction of a PhD research problem

→ PhD research

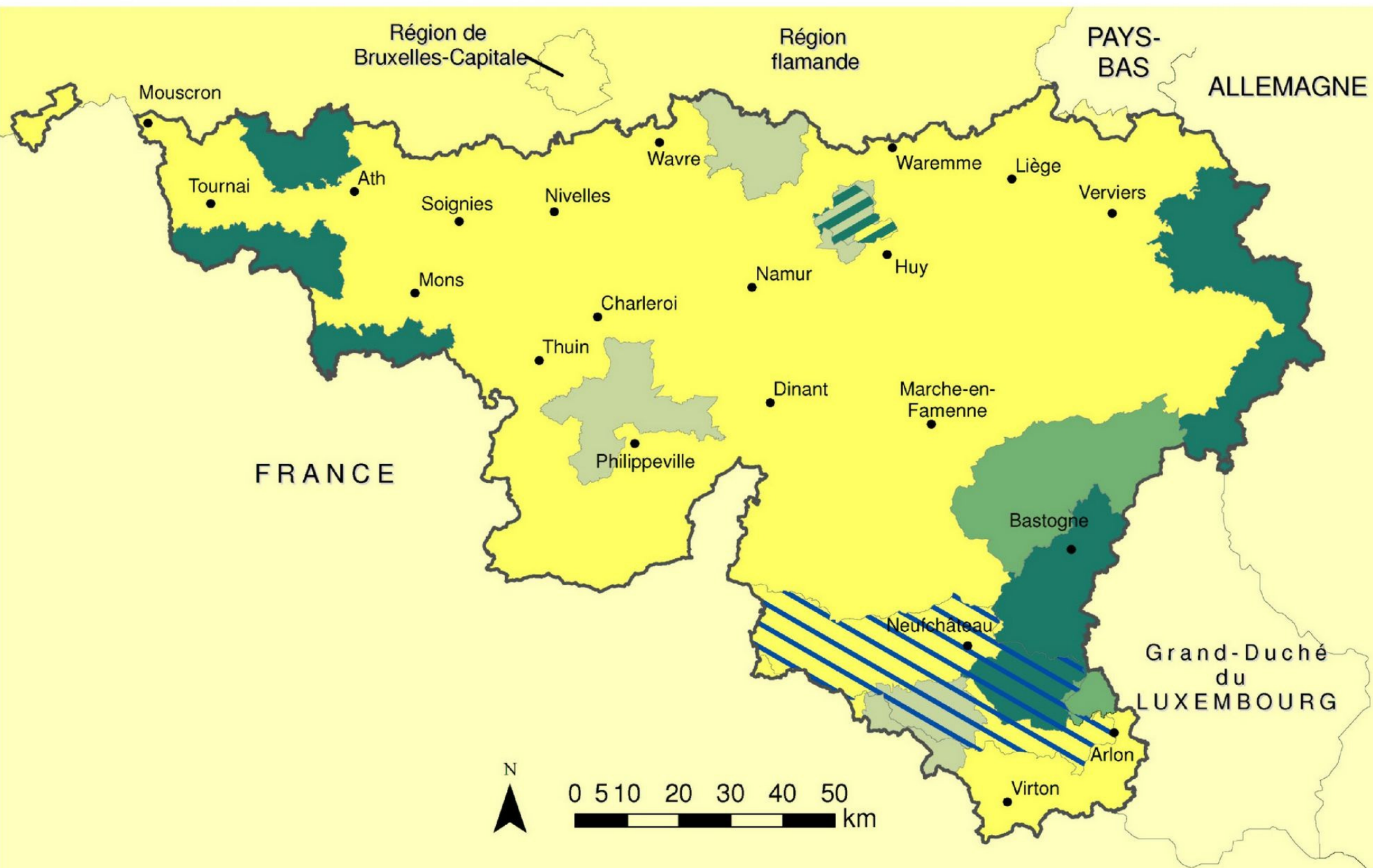
- ◆ to identify the significant components for a design process of a project adapted to the landscape (carrying structure, stages sequence, concerned actors, participatory actions...)
- ◆ to evaluate the specific contributions of the participation to the landscape management project

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

3) Construction of an analysis method

- Comparative analysis of participatory processes of landscape management projects design on a local scale
 - ◆ A list a dozen projects (Local Action Group, Natural Parks, River Contract...)

Les projets de gestion des paysages retenus en vue de l'analyse comparative

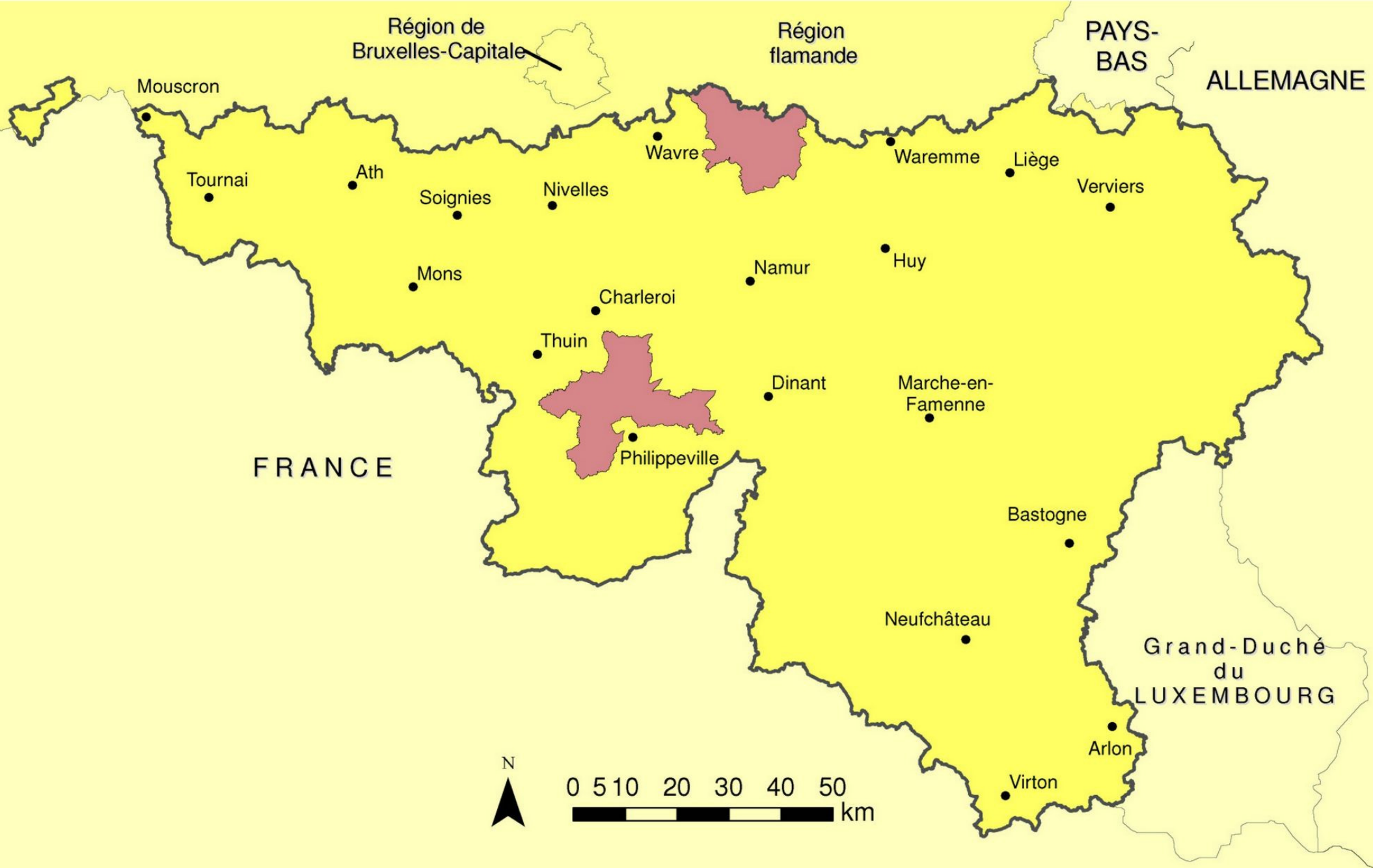


Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

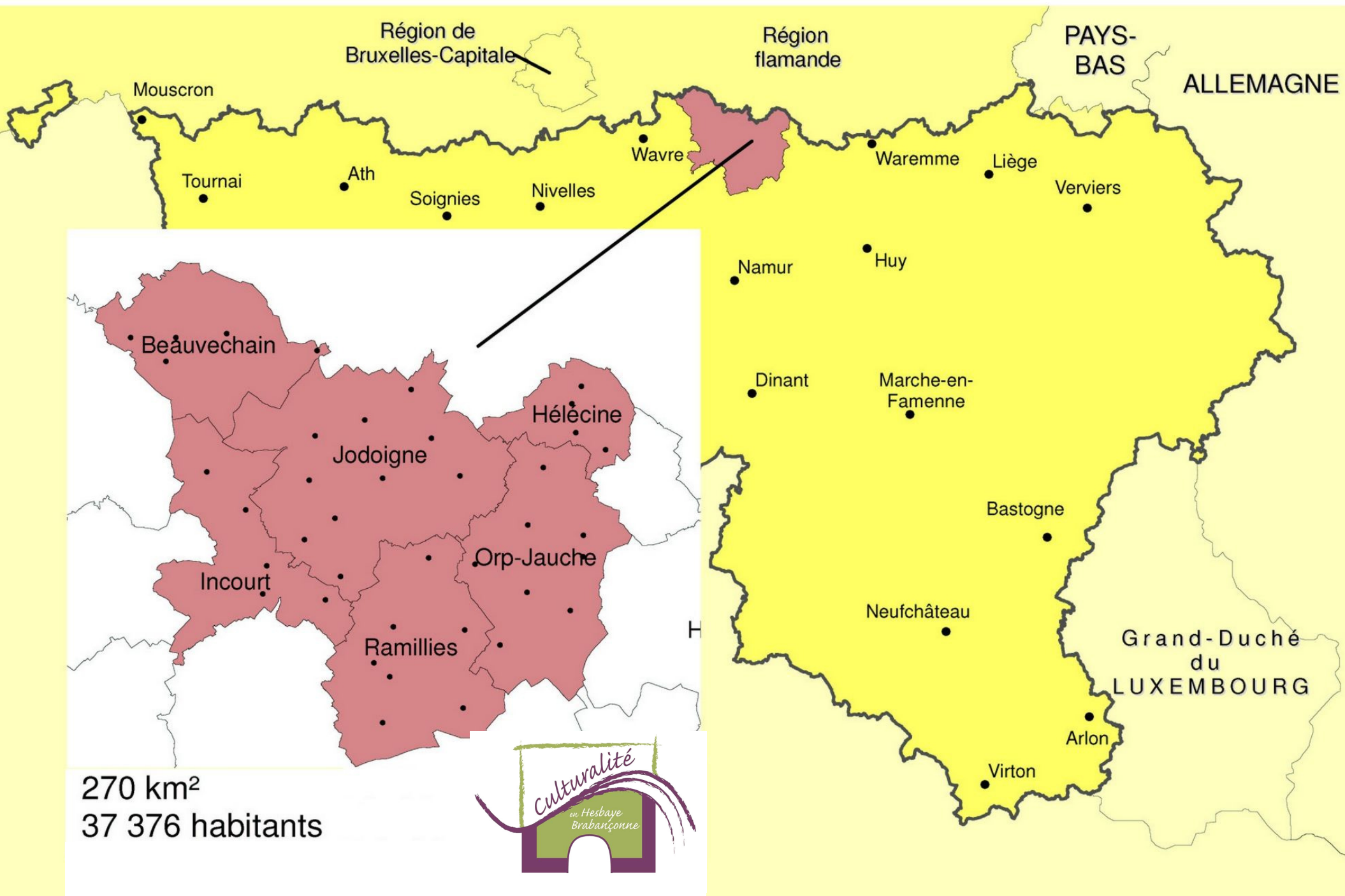
3) Construction of an analysis method

- Comparative analysis of participatory processes of landscape management projects design on a local scale
 - ◆ A list a dozen projects (Local Action Group, Natural Parks, River Contract...)
- Direct observation of two landscape management projects design
 - ◆ the *Culturalité en Hesbaye brabançonne* Local Action Group (LAG) (municipalities of Beauvechain, Hélécine, Incourt, Jodoigne, Orp-Jauche et Ramillies)
 - ◆ the *Entre-Sambre-et-Meuse* LAG (municipalities of Cerfontaine, Florennes, Gerpinnes et Walcourt)

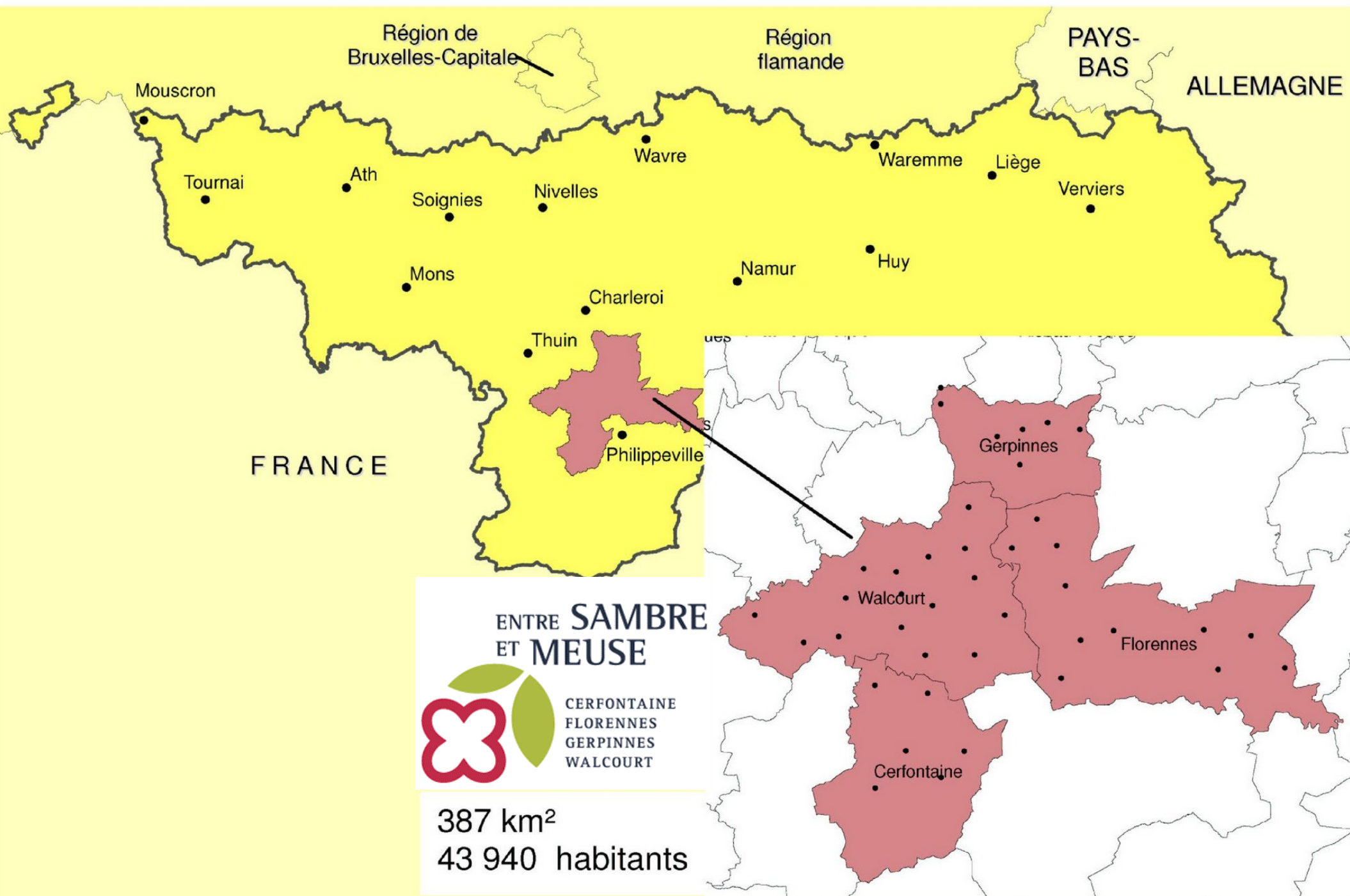
Direct observation of two landscape management projects design



Le Groupe d'action locale Culturalité en Hesbaye brabançonne



Groupe d'action locale de l'Entre-Sambre-et-Meuse



ENTRE **SAMBRE**
ET **MEUSE**



CERFONTAINE
FLORENNES
GERPINNES
WALCOURT

387 km²
43 940 habitants

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

3) Construction of an analysis method

- On these two cases, our experimental approach will include:
 - ◆ The examination and analysis of the produced documents: reports, maps, activities to awareness-raising papers, newsletters, and minutes;

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

3) Construction of an analysis method

- On these two cases, our experimental approach will include:
 - ◆ The examination and analysis of the produced documents: reports, maps, activities to awareness-raising papers, newsletters, and minutes;
 - ◆ An investigation by individual interviews conducted with a sample of stakeholders implied in the project design but also among inhabitants
 - ◆ The direct observation of on-going projects (participating in follow-up committee meetings, in information seminars, in work sessions relating to landscapes, raising-awareness action, walk)



Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

3) Construction of an analysis method

- On these two cases, our experimental approach will include:
 - ◆ The examination and analysis of the produced documents: reports, maps, activities to awareness-raising papers, newsletters, and minutes;
 - ◆ An investigation by individual interviews conducted with a sample of stakeholders implied in the project design but also among inhabitants
 - ◆ The direct observation of on-going projects (participating in follow-up committee meetings, in information seminars, in work sessions relating to landscapes)
 - ◆ The confrontation of the various landscape representations
 - ◆ The organisation of participative meeting-debates

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

Direct intervention in the territorial action

The organisation of participative meeting-debates in order to:

- ◆ to initiate a dialogue between the various actors (and also researcher) and bring them closer together
- ◆ to help the participants to gradually specify their point of view and to gradually move from concerns expression to problems formulation
- ◆ to bring a scientific expertise and to debunk misunderstandings but also, with the participation of the actors, to validate how the collected data will be interpreted
- ◆ to gradually build (by the debate) a collective - not obligatorily consensual - reading of the landscape which acknowledge the diversity of perceptions, analyses, positions and interests... and lead to common problems that will found the management orientations and recommendations
- ◆ to evaluate how relevant, operational and acceptable the considered actions are

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

4) Discussion

→ Participative research-action

- ◆ **Action** → Direct intervention in the territorial action
 - a fundamental research, a research on action, a research for action, and a research in action
- ◆ **Participative** → Participation of the territorial actors
 - participation of the territorial actors and the general population can “feed” the territorial action as well as the scientific research
- ◆ **A double objective**
 - **Scientific:** to improve the fundamental knowledge of a concrete aspect of a territorial process (the building of a landscape management project)
 - **Practical:** to raise the awareness and to empower local actors and inhabitants by involving them in the development of a landscape diagnosis, orientations and recommendations proposal and finally the development of actions in favour of the landscapes

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

4) Discussion

Some obstacles...

- ◆ the difficulty of finding a willing experimentation field and the necessity to install an ethical frame negotiated and accepted by everyone
- ◆ the fact that the research does not concern a, “experimentation field” but takes place in the frame of a project whose temporalities are different from the one of the PhD research and a project from which several elements - however structuring the research – are not under control
- ◆ the fact that participatory involvement takes time and lengthen the duration of the protocol of data acquisition and validation
- ◆ requires particular aptitudes such as the insertion in the existing networks and the capacity of negotiation, mediation and animation



Merci de votre attention



Crédit photographique: Droeven, GAL ESEM, GAL Culturalité

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [1] Abelson J. et Eyles J. (2002). Participation du public et rôle des citoyens dans la gouvernance du système de santé canadien. Université de McMaster, 32p.
- [2] Arborio A.-M. et Fournier P. (2005). L'observation directe. *L'enquête et ses méthodes*. 216. 2ème/Ed. Paris: Armand Colin, 128p.
- [3] Balancier P. (2003). Introduction. *In Aménagement et participation, Actes du colloque organisé par NetRAM*, 3 mai 2002. Ministère de la Région wallonne. DGATLP, pp.7-10.
- [4] Bédard M. (2006). Avant-Propos – Les dimensions et enjeux politiques de la construction du paysage. *In Paysage et acteurs : dimensions et enjeux politiques de la construction du paysage. Colloque organisé par l'ACFAS, les 16-17 mai 2006*. 4p. [en ligne]. Disponible sur: http://www.vrm.ca/documents/Paysage_Bedard.pdf, Consulté le 21 novembre 2006
- [5] Bell S. (2001). Landscape pattern, perception and visualisation in the visual management of forests. In Lange E., Bishop I., eds. *Landscape and Urban Planning*. **54**(1-4), 201-211
- [6] Béringuier P. et Paradis S. (2004). L'évaluation paysagère, levier de l'action territoriale. Vers la construction d'une démarche participative de projet. In Puech D. et Rivière Honegger A., eds. *L'évaluation du paysage: une utopie nécessaire? A la recherche d'indicateurs/marqueurs pluridisciplinaires*. Montpellier: Université Paul Valéry, p.345-354.
- [7] Berque A. (1990). Médiante des milieux en paysages. *Collection Géographique* Paris: Belin, 156p.
- [8] Berque A. (1994). *Cinq propositions pour une théorie du paysage*. Champ Vallon (France): Seyssel, 128p.

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [9] Boulanger P.-M., De Ridder B., Thomas P.-Y. et van Assche J. (2003). *Mesurer le développement durable en Belgique: quels rôles pour les processus participatifs?* Rapport final. Etude réalisée à la demande du Conseil fédéral pour le Développement durable. Institut pour un Développement durable (IDD) et Centrum voor duurzame ontwikkeling (CDO), 167p.
- [10] Buchecker M., Hunziker M. et Kienast F. (2003). Participatory landscape development: overcoming social barriers to public involvement. *Landscape and Urban Planning* **64**(1-2), 29-46.
- [11] Caille-Cattin C. (2005). *Le paysage, de l'information à l'élaboration d'une culture paysagère. Vers des médiations paysagères au service des acteurs de l'aménagement des territoires. Thèse de doctorat en géographie, dirigée par Serge Ormeaux, soutenue le 14 décembre 2005.* Université de Franche-Comté, Laboratoire de géographie THEMA UMR 6049 du CNRS, Besançon, 338 p.
- [12] Cairol D. et Piveteau V. (2001). Les relations chercheurs-acteurs: place des représentations spatiales. In Lardon S., Maurel P. et Piveteau V., eds. *Représentations spatiales et développement territorial*. Paris: Hermes Sciences Publications, p.57-74.
- [13] Candau J., Aznar O., Guérin M., Le Floch S., Michelin Y. et Moquay P. (2003). Acteurs locaux et initiatives publiques dans le domaine du paysage - Une analyse du processus de construction des interventions publiques localisées, Rapport final de recherche, Programme de recherche 1998-2003 MEDD Politiques Publiques et paysages. Cemagref - ENITAC - ENGREF, 115p. + annexes. [en ligne]. Disponible sur: <http://www.clermont.cemagref.fr/GT/DFCF/economie/Publications/Publications.htm>, Consulté le 12 février 2007.

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [14] Chételat J. et Ley E. (2002). Intégration des représentations sociales dans la gestion du paysage jurassien. *In CYBERGEO 228*. [en ligne]. Disponible sur: <http://www.cybergegeo.presse.fr/paysenvi/chetelat/chetelat02.htm>, Consulté le 2 juin 2005
- [15] Conan M. (1994). L'invention des identités perdues. *In* Berque A., ed. *Cinq propositions pour une théorie du paysage*. Champ Vallon (France): Seyssel, p.31-49.
- [16] Conseil de l'Europe (2000a). Convention européenne du paysage. Florence, le 20 octobre 2000. [en ligne]. Disponible sur: <http://conventions.coe.int/Treaty/FR/Treaties/Html/176.htm>, Consulté le 10 octobre 2005
- [17] Conseil de l'Europe (2000b). Rapport explicatif de la Convention européenne du paysage. Strasbourg, France.
- [18] Davodeau H. (2003). *La sensibilité paysagère à l'épreuve de la gestion territoriale : paysages et politiques publiques de l'aménagement en Pays de la Loire, thèse de doctorat sous la dir. de Jean-Baptiste Humeau*. Université d'Angers, Département de géographie, Angers, 303 p.
- [19] Davodeau H. (2005). Les paysages, une nouvelle préoccupation dans la gestion des espaces périurbains. *Cahiers d'économie et sociologie rurales* **77**, 66-84.
- [20] Dewarrat J.-P., Quincerot R., Weil M. et Woeffray B. (2003). Paysages ordinaires. De la protection au projet. *Architecture + Recherches*. 42. Sprimont (Belgique): Mardaga, 95p.

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [21] Droeven E. (2006). *Evaluation de la méthode ADESA d'inventaire des périmètres d'intérêt paysager et des points de vue remarquables au regard de l'objectif de participation du public de la Convention européenne du paysage. Mémoire de DEA en Sciences agronomiques et Ingénierie biologique*. Faculté des Sciences agronomiques de Gembloux, Gembloux, 64p. + annexes.
- [22] Dumont-Fillon N. (2002). *Les politiques publiques de paysage et de patrimoine : un outil de gestion des territoires. Le cas du marais Vernier (Eure) et des coteaux de La Roche-Guyon (Val d'Oise)*. Ecole nationale du Génie rural, des eaux et des forêts, Thèse Sciences de l'Environnement, Eaux et Forêts, Paris.
- [23] Fernández Muñoz S. et Mata Olmo R. (2004). The incorporation of public participation processes to three projects of landscape planning in the region de Murcia (Spain). In Terrasson D. et Luginbühl Y., eds. *Intervention au Colloque international « De la connaissance des paysages à l'action paysagère »*, Bordeaux, du 2 au 4 décembre 2004: Ministère de l'Ecologie et du Développement durable - Cemagref.
- [24] Folléa B. (2001). *Guide des plans de paysage, des chartes et des contrats. Projets à l'échelle d'un territoire*. Paris: Ministère de l'Aménagement du Territoire et de l'Environnement. Direction de la Nature et des Paysages, 132p.
- [25] Gamache N., Domon G. et Jean Y. (2004). Pour une compréhension des espaces ruraux: représentations du paysage de territoires français et québécois. *Cahiers d'économie et sociologie rurales* **73**, 72-102.
- [26] Gómez-Limón J. et de Lucío Fernández J. V. (1999). Changes in use and landscape preferences on the agricultural-livestock landscapes of the central Iberian Peninsula (Madrid, Spain). *Landscape and Urban Planning* **44**(4), 165-175.

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [27] Gorgeu Y. et Jenkins C. (1995). La charte paysagère. Outil d'aménagement de l'espace intercommunal. *Coll. Pratique de l'intercommunalité* Paris: La documentation française, 188p.
- [28] Guisepelli E. (2004). Le paysage à la croisée des choix de développement local: Quelles connaissances pour quels enjeux? Quels outils pour l'action? In Terrasson D. et Luginbühl Y., eds. *Intervention au Colloque international « De la connaissance des paysages à l'action paysagère »*, Bordeaux, du 2 au 4 décembre 2004: Ministère de l'Ecologie et du Développement durable - Cemagref.
- [29] Guisepelli E. (2005a). Le paysage comme objet et outil de négociation des actions de développement dans les Alpes du Nord ? *Strates, matériaux pour la recherche en sciences sociales*, 587.
- [30] Guisepelli E. (2005b). Les représentations sociales du paysage comme outils de connaissance préalable à l'action. L'exemple des Alpes du nord. *Cybergeos* **309**.
- [31] Guisepelli E. et Fleury P. (2005). Représentations sociales du paysage, négociation locale et outils de débat sur le paysage. In Droz Y. et Miéville-Ott V., eds. *La polyphonie du paysage*. Lausanne: Presses Polytechniques et Universitaires Romandes, p.179-205.
- [32] Guisepelli E., Fleury P. et Papy F. (2001). Programme de recherche: politiques publiques et paysage: analyse, évaluation, comparaisons. Rapport final. Le paysage, objet et outil de négociation entre acteurs de développement local. Le cas d'un territoire rural de Moyenne Tarentaise (Savoie). INRA. Centre de Versailles - Grignon, Thiverval-Grignon, 12p.
- [33] Joliveau T. (1994). La gestion paysagère de l'espace rural : questions, concepts, méthodes et outils. *Revue de géographie de Lyon* **69**(4).

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [34] Kristensen L. S., Thenail C. et Kristensenc S. P. (2004). Landscape changes in agrarian landscapes in the 1990s : the interaction between farmers and the farmed landscape. A case study from Jutland, Denmark. *Journal of Environmental Management* **71**(3), 231-244.
- [35] Le Floch S. (1999). Environnement, paysage, écologie,... et gens ordinaires. Quelques pistes de réflexion issues d'une enquête exploratoire. *Nature Sciences Sociétés* **7**(2), 65-71.
- [36] Lelli L. (2000). *Le paysage ordinaire : l'exemple du Nord-Comminges (Haute-Garonne - France). Essai méthodologique et pratique*. thèse de géographie sous la direction de Georges Bertrand. Université de Toulouse 2, Toulouse.
- [37] Lelli L. (2005). "Raconte-moi ton paysage, je te dirais où tu habites". *Revue d'Auvergne. Des paysages pour le développement local: expériences et recherches innovantes dans le Massif central* **571**, 273-284.
- [38] Liu M. (1997). La validation des connaissances au cours de la recherche-action. *Etudes & Recherches sur les systèmes agraires et le développement. La recherche-action. Ambitions, pratiques, débats* **30**, 183-196.
- [39] Luginbühl Y. (1989). Au delà des clichés... La photographie du paysage au service de l'analyse. *Strates* **4**, 16-11.
- [40] Luginbühl Y. (2001). La demande sociale de paysage. *In Rapport de la Séance inaugurale du Conseil national du paysage*, 28 mai 2001. Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Équipement et des Transports, pp.11-30.
- [41] Michelin Y. (1998). Des appareils photo jetables au service d'un projet de développement: représentations paysagères et stratégies des acteurs locaux de la montagnethiernoise. *CYBERGEO* **65**

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [42] Michelin Y. et Joliveau T. (2005a). Le paysage au service de démarches participatives et prospectives de développement local: enseignements d'expériences de recherche-action conduites dans le Massif central. *Revue d'Auvergne. Des paysages pour le développement local: expériences et recherches innovantes dans le Massif central* **571**, 233-262.
- [43] Michelin Y. et Joliveau T. (2005b). Le paysage dans un projet de territoire: quelques pistes pour une démarche de médiation paysagère. In Droz Y. et Miéville-Ott V., eds. *La polyphonie du paysage*. Lausanne: Presses Polytechniques et Universitaires Romandes, p.143-177.
- [44] Miedes Ugarte B. (2007). Intelligence territoriale et gouvernance. CAENTI (Action de coordination du réseau européen d'intelligence territoriale). [en ligne]. Disponible sur: <http://www.territorial-intelligence.eu/?file=editorial-feb-2007&lang=fr>, Consulté le 20 février 2007
- [45] Moquay P., Aznar O., Candau J., Guérin M. et Michelin Y. (2004). Paysage de territoire, paysage décor, paysage identité... : réseaux, modèles et représentations mobilisés dans les processus de discussion de politiques paysagères intercommunales. In Terrasson D. et Luginbühl Y., eds. *Intervention au Colloque international « De la connaissance des paysages à l'action paysagère »*, Bordeaux, du 2 au 4 décembre 2004: Ministère de l'Ecologie et du Développement durable - Cemagref.
- [46] Mormont M. et Louviaux M. (2006). Fiche méthodologique pour identifier les demandes / les attentes de la population. Quel(s) outil(s) pour quel(s) objectif(s)? Document de travail. 21p.

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [47] Oliveira R. et Dneboská M. (2004). From the landscape perception until public participation. How long is the way? *In* Terrasson D. et Luginbühl Y., eds. *Intervention au Colloque international « De la connaissance des paysages à l'action paysagère »*, Bordeaux, du 2 au 4 décembre 2004: Ministère de l'Ecologie et du Développement durable - Cemagref.
- [48] Oreszczyń S. et Lane A. (2000). The meaning of hedgerows in the English landscape: Different stakeholder perspectives and the implications for future hedge management. *Journal of Environmental Management* **60**(1), 101-118.
- [49] Palmer J. F. (1997). Stability of landscape perceptions in the face of landscape change. *Landscape and Urban Planning* **37**(1-2), 109-113.
- [50] Paradis S. (2004). *Paysages et projet territorial dans les " Hautes-Corbières (Aude, France), thèse de doctorat sous la direction de Jean-Charles Filleron*. Université de Toulouse-Le Mirail, Toulouse, 612 p.
- [51] Partoune C. (2004). *Un modèle pédagogique global pour une approche du paysage fondée sur les nouvelles technologies de l'information et de la communication (NTIC). Elaboration progressive et analys critique*. Université de Liège, Département de Géographie. Faculté des Sciences, Liège, 291 p.
- [52] Prieur M. et Dourousseau S. (2004). Etude de droit comparé sur la participation du public en matière de paysage dans le contexte de la mise en oeuvre de la Convention européenne du paysage. Conseil de l'Europe, 44p. [en ligne]. Disponible sur: Consulté le 16 janvier 2006

Landscape and participation: construction of a PhD research problem and an analysis method

References

- [53] Raymond R. (2004). *La nature à la campagne: identification sociale et argument pour la gestion d'un territoire rural partagé. Le cas du Vexin Français*. Thèse de doctorat nouveau régime en géographie. Université Paris I, Paris, 580 p.
- [54] Simces Z., *et al.* (2003). Exploration du lien entre la participation du public - L'engagement des citoyens et les soins de santé de qualité. Division des stratégies en matière de ressources humaines en santé - Santé Canada, 69p.
- [55] Volker K. (1997). Local commitment for sustainable rural landscape development. *Agriculture, Ecosystems & Environment* **63**(2-3), 107-120.
- [56] Voisenat C. (1995). Paysage au pluriel : pour une approche ethnologique des paysages. *Cahier d'Ethnologie de la France*. **9**. Paris: Maison des sciences de l'homme.