



Évaluer en dialogue



Les acteurs comme experts d'évaluation

**2ème Université d'été francophone en santé publique
Besançon, 3-8 juillet 2005
Module évaluation**

G. Absil, C. Vandoorne APES-ULg

C'est-à-dire...

- A. Évaluer
 - Porter un jugement argumenté pour l'action
- B. En dialogue
 - Agir communicationnel (Habermas) – « *Les Pissenlits asbl* »
- C. Les acteurs comme experts
 - Valeur du vécu, de l'expérience du terrain – *Les réseaux en PACA*
- D. Conclusions



Notre expérience...

- L'APES-ULg est spécialisée dans l'évaluation participative, accompagnée et négociée
- Cet exposé est construit sur l'analyse de deux exemples récents d'évaluation participative :
 - Une action communautaire («Les Pissenlits»)
 - Deux réseaux en PACA

A. Evaluer...

porter un jugement...

- sur la valeur d'un objet clairement défini
- à partir d'informations méthodiquement recueillies
- selon des critères explicitement énoncés

pour ensuite décider des mesures à prendre
qui découlent de ce jugement.

In : Manuel d'évaluation participative et négociée
Gaudreau & Nacelle, 1999.



L'évaluation est :

- un processus de production
- d'un jugement de valeur
- pour conduire une action par des décisions.

In : Analyse des Pratiques d'évaluation de Programmes (APEP)
Demarteau, 1998.



Les pratiques d'évaluation

Le modèle APEP

Trois actions (ou composantes)

- Le processus de collecte d'informations **VOIR**
- Le jugement sur la valeur d'un objet **JUGER**
- La décision en vue de l'utilisation **AGIR**

Trois enjeux

- Un enjeu social **L'explicitation**
- Un enjeu stratégique **Les acteurs**
- Un enjeu technique **Les modalités (formalisation)**



Un enjeu social... *passer de l'implicite à l'explicite*

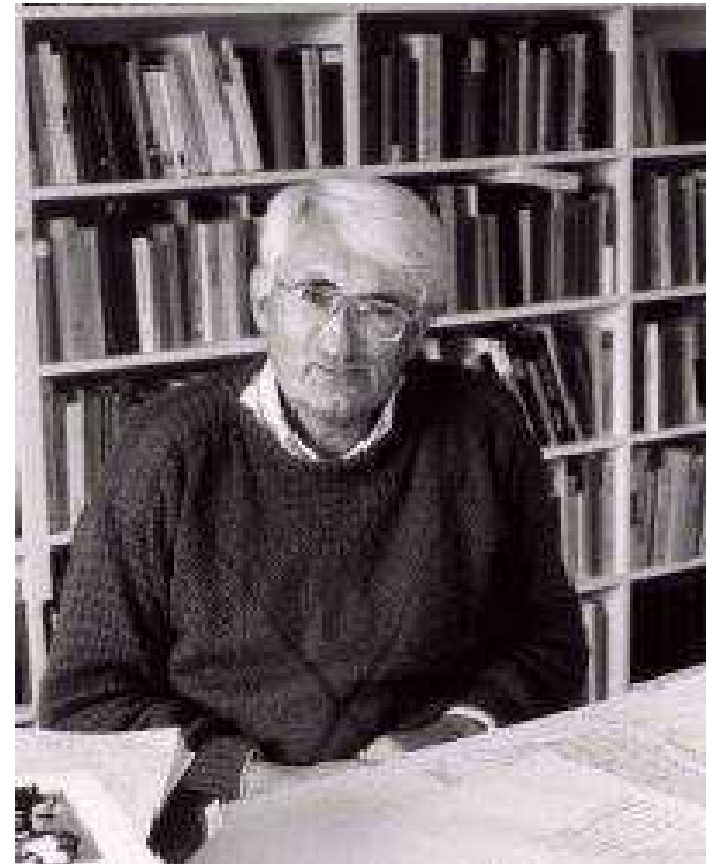
- **Les trois composantes** de l'évaluation sont **toujours présentes**
- L'énonciation de l'une ou l'autre des composantes est significative **de la fonction sociale que l'on donne à l'évaluation**
- Seule l'énonciation permet de faire de l'évaluation **un objet de négociation**

B. En dialogue...

J. Habermas (1929-...) :

L'agir communicationnel

*Éthique de la
discussion, 1992*





L'agir communicationnel ...travailler en dialogue

- basé sur le dialogue et sur la reconnaissance de la validité du vécu
- issue des travaux de J. Habermas
- des critères de qualité qui assurent la construction en commun de l'évaluation (enjeux, objectifs, critères, indicateurs)

L'agir communicationnel dans l'évaluation

concerne l'interaction d'au moins deux personnes	concerne des partenaires plus ou moins proches du terrain
qui engagent une relation interpersonnelle	qui engagent une relation institutionnelle
par le médium du langage	par le médium de l'évaluation

- Il ne s'agit pas d'un compromis ! (l'agir stratégique)
- Il s'agit d'intersubjectivité ou d'entente

Trois systèmes...

- Le **système économique**, régulé par l'argent
- Le **système politico-administratif**, régulé par le pouvoir
- Le **monde vécu**, régulé par la rationalité (logique) communicationnelle

L'évaluation instaure des conditions pour le dialogue entre systèmes et monde vécu

L'émancipation (Habermas) est un objectif, nous la traduisons par empowerment

Critères de la communication

(Habermas)

- Vérité (sources de l'expérience)
- Justesse (conformité aux normes)
- Sincérité (intentionnalité)
- *Légitimité (égalité de points de vue)*

L'évaluateur doit veiller à construire le cadre qui permet la réalisation de ces critères

...et réciproquement...

Les critères servent de référence pour définir la qualité de l'explicitation et de la négociation avec les acteurs (enjeux social et stratégique)

Les intérêts de la méthode...

*Objectiver le vécu,
le rendre communicable et évaluable*

- La reconnaissance de l'importance du vécu, donc des données subjectives
- La possibilité pour les acteurs représentant les différents systèmes de dialoguer
- L'émancipation : l'empowerment des professionnels

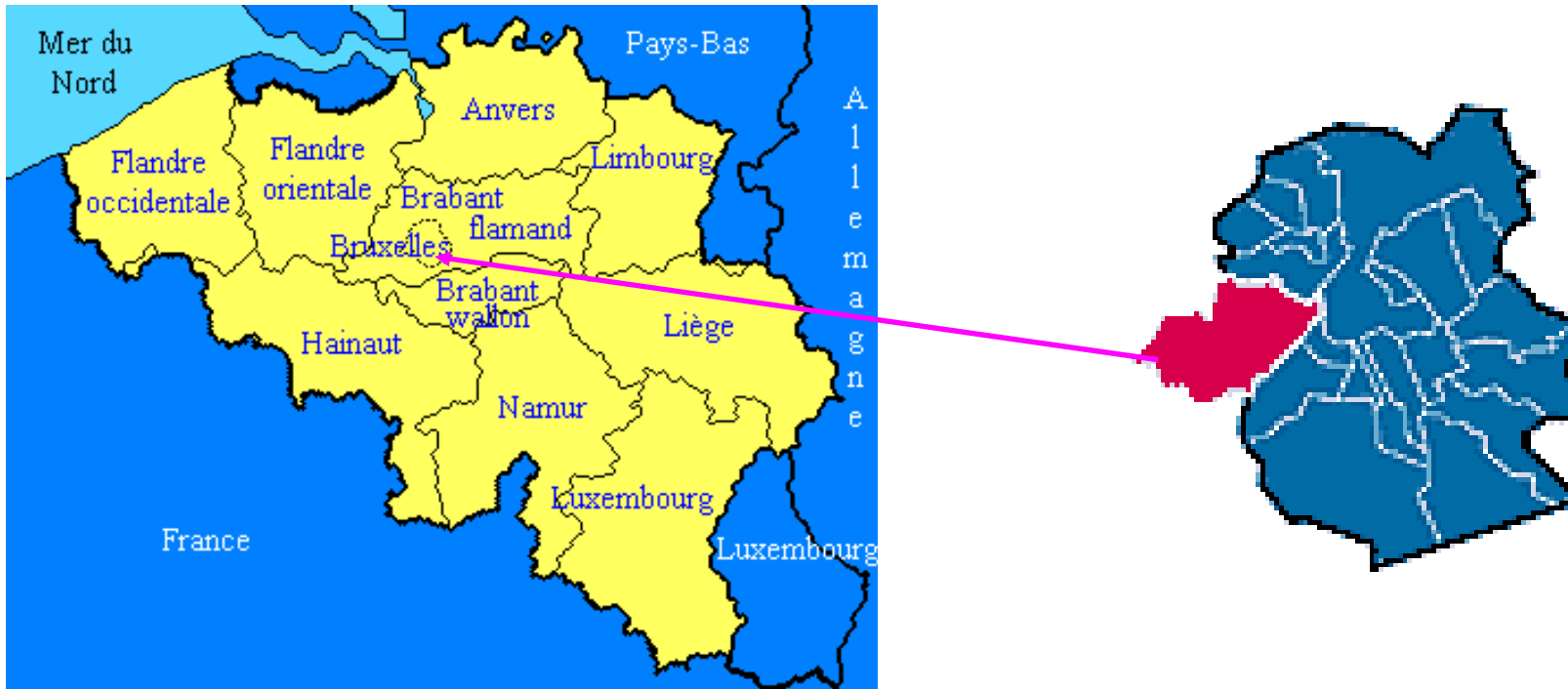
Les Pissenlits asbl



- Depuis 1996, l'asbl* Les Pissenlits réalise un travail de **santé communautaire** dans le quartier de Cureghem à Anderlecht, une des 19 communes de Bruxelles, en Belgique. Il s'agit **d'un quartier dit "fragilisé"**, c'est-à-dire défavorisé sur les plans **social et économique**.

*asbl = assoc. Loi 1901.

Situation géographique





Les Pissenlits asbl



- Appui de l'APES-ULg dès 2000 pour formaliser les objectifs et les indicateurs de l'action communautaire
- En 2004, l'asbl interpelle l'APES-ULg pour un soutien méthodologique :
 - réaliser un bilan des 4 dernières années
 - préparer une grille d'évaluation pour les années suivantes



L'action communautaire

- s'enracine **dans l'action**, parce que « c'est dans l'action qu'une communauté [...] acquiert ses propres caractères, qu'elle existe ».
- ne prend son sens que si elle implique des communautés, groupes d'habitants en relation avec d'autres sur le lieu de vie.

Pratiquer la santé communautaire. De l'intention à l'action. Institut Théophraste Renaudot. Chronique Sociale.Lyon.2001.

Développement social et Promotion de la santé. La démarche communautaire, col. Santé & Société, n°9, SFSP, Nancy, 2000.

Des objectifs transversaux

- 1.«Que les habitants et les professionnels puissent s'approprier les méthodes de la santé communautaire»
- 2.«Que les habitants créent ou renforcent les liens entre eux »
- 3.«Que les habitants aient connaissance et accès aux ressources»
- 4.«Que les habitants aient la possibilité de se positionner comme acteurs de leur propre santé, de leur vie au sein de leur communauté»

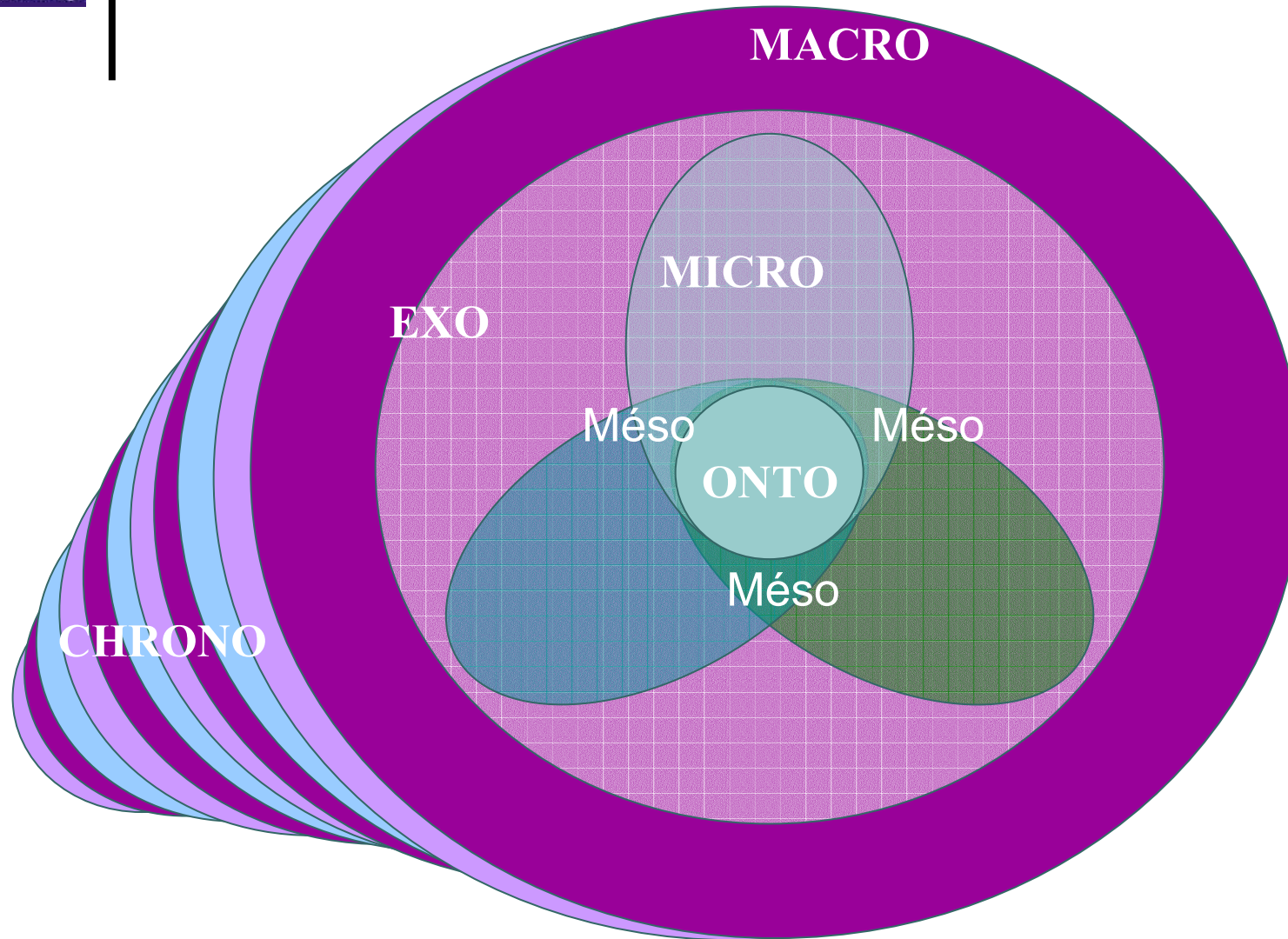
Quelles conséquences pour l'évaluation ?



Conséquences de ces caractéristiques sur l'évaluation

Vous trouverez un montage sur l'approche par milieu de vie sur le site www.apes.be

- Le processus de santé communautaire est **manifeste dans les actions** des membres de la communauté
- La santé communautaire est un processus **«socio-écologique»** qui se situe au cœur de l'interaction de différents systèmes
- **Comme il est difficile de prévoir où se situent les causes et où manifesteront les effets, il est difficile de construire des outils de collecte de données en routine**



Première rencontre...

- Les chercheurs prennent connaissance du dossier
- Sur base des objectifs définis par le projet et sur base d'une évaluation du processus, les chercheurs proposent un grille d'analyse qui découpe l'action/le projet en unités (critères-indicateurs)observables
- **Les promoteurs ne s'approprient pas la grille d'analyse. Pourquoi ?**

Raisons du rejet...

- Les promoteurs ne reconnaissent pas leur projet dans la grille
- Les critères-indicateurs ne sont pas compris par les promoteurs
- La grille en tant qu'outil leur paraît trop lourde à manipuler



Du côté des promoteurs : Évaluer quand on est dans l'action

- Les promoteurs et les membres de la communauté ont du mal à prendre du recul :
**la question de l'observateur et
de sa participation**
- Ils perçoivent leur projet comme un tout où chaque partie entretient des liens avec l'ensemble et avec d'autres parties :
**la question de la perception systémique du
vécu**

ETAPE REFLEXIVE

Les chercheurs s'interrogent...

Une méthode classique de construction des critères/indicateur à partir des objectifs n'est pas adéquate
Les sources utilisées sont des formalisations des témoignages (approche indirecte du vécu)

Ils décident de changer de méthode...

Ils optent pour **une méthode inductive avec des sources de première main.**

Les promoteurs sont les spécialistes de leur propre vécu, ils fournissent des matériaux relatant leur expérience de terrain (vérité, justesse)



Du côté des chercheurs : évaluer quand on est pas dans l'action

- Les chercheurs ont une perception indirecte du projet :

éloignement du terrain

- Les chercheurs ont une grille d'analyse a priori construite sur la littérature et sur leur expérience :

hypothèses et grille d'analyse a priori

Résumons les difficultés :

- Le vécu des promoteurs
- Les a priori des chercheurs dans une pratique d'auto-évaluation accompagnée

Comment l'agir communicationnel peut-il nous aider ?

Application des critères de la communication

Vérité	Le vécu comme source
Justesse	Grille d'évaluation
Sincérité	Changement d'équipe
Légitimité	C'était un présupposé

Vérité

- Le vécu des porteurs du projet est notre source pour construire l'évaluation
- Mais les matériaux utilisés en premier (les rapports d'activités) étaient-ils des sources valables pour exprimer ce vécu ?
- Dès lors, il convient de demander aux porteurs du projet de fournir des sources valables, c'est-à-dire qui relatent leur vécu de manière directe.



Justesse

- Norme temporelle : la structuration des travaux
- Norme méthodologique : méthodes qualitatives, définitions indicateurs/critères
- Norme administrative : adapter le vécu à une communication acceptable pour l'administration




Sincérité

- L'APES-ULg ne connaissait pas tous les enjeux sous-jacents liés aux Pissenlits
- L'équipe de l'APES-ULg a connu un changement, il a fallu apprendre à se connaître

Légitimité

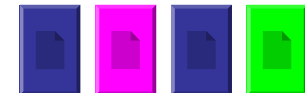
- Le chercheur adopte une posture de traducteur
- La validité des critères réside dans le dialogue constant et le consensus qui en résulte

Construction des critères

1ère étape : déduction	2ème étape : induction	3ème étape : induction
Appropriation des méthodes de santé communautaire	Démarche communautaire	
Appropriation des concepts	Vision élargie de la santé	Vision globale de la santé
 <div style="border: 1px solid red; padding: 5px; display: inline-block;">Moment réflexif</div>	Action pour améliorer le milieu de vie	Création d'un état de mieux être
	Appropriation de l'activité par les habitants	Prise de pouvoir des participants dans le groupes
	Implication des acteurs dans d'autres activité	Implication des acteurs dans d'autres activités

C. Les acteurs comme experts : l'induction

- Lecture des matériaux
- Codage : attribution d'un mot, d'une catégorie à des extraits des matériaux
- Relecture des extraits codés
- Hiérarchisation
- Production de critères dont le sens est en adéquation avec les extraits
- Validation auprès des promoteurs





Faire émerger les critères par induction

- **Postulats :**
 - **Les promoteurs sont des spécialistes de leur propre vécu**
 - **Les méthodes et les objectifs sont les produits de l'enquête**
 - **Il s'agit pour les promoteurs d'analyser les « activités de tous les jours en tant que méthodes pour rendre ces mêmes activités visiblement rationnelles et reportables pour des buts pratiques, c'est-à-dire descriptibles [accountable] »**



Application à l'évaluation de deux réseaux

- **Objectif 1 du PRJ PACA :**
 - « Dans les territoires et quartiers vulnérables, réduire de 50% la proportion d'enfants présentant des problèmes du développement à l'entrée de l'école primaire »
 - Repérage précoce et orientation des enfants présentant des déficiences sensorielles, psychomotrices ou des troubles de l'apprentissage scolaire
- **Commanditaires DRASS et URCAM auprès de l'APES-ULg et de l'OSH (l'Observatoire de la Santé du Hainaut)**

Méthodologie

- 1. revue de littérature sur les réseaux**
- 2. construction d'un cadre théorique large**
- 3. entretiens avec les acteurs du réseau**
- 4. Analyse inductive des entretiens**
- 5. Formulation de propositions et d'une grille d'évaluation**



1. Revue de littérature

- Revue de littérature spécialisée sur l'évaluation des réseaux de santé
- Revue de littérature sur les réseaux au sens large (type sociologiques et anthropologiques)

Voir sur le site de l'APES-ULg, la bibliographie commentée sur les [réseaux](#)

2. Construction d'un cadre théorique large

- Repère des critères spécifiques énoncés par les guides d'évaluation des réseaux de santé
- Articulation des critères dans la théorie générale (V. Lemieux, M. Mauss, M. Godelier)
- Construction d'un guide d'entretien semi structuré autour de 4 thèmes (avec des variantes par catégorie d'acteurs)

3. Entretiens avec les acteurs des réseaux

- **Les entretiens auprès d'acteurs du réseau**
 - **Objectif : avoir une représentativité des points de vue**
 - **Entretiens individuels et entretiens de groupes**
- **Pourquoi des entretiens et non un questionnaire ?**



4. Analyse de contenu

- Analyse par codage successif de la prise de note
- Puis par regroupement en catégories générales

4bis. Balise de l'analyse de contenu

- L'analyse de contenu par codage explicite les représentations des acteurs.
 - MAIS
 - Pour limiter les biais, nous avons procédé à une herméneutique collective et à la relecture par une personne extérieure à cette évaluation
- L'interprétation des critères produits est le résultat d'un retour à la théorie et au contexte

5. Formulation de proposition et d'une grille d'évaluation

- Les représentations permettent de formuler des avis et des conseils d'orientation
 - Directement ancrés dans la pratique
 - Correspondant aux possibilités des acteurs
- Les représentations permettent de construire une grille d'évaluation
 - Dont les critères sont reconnus par les acteurs
 - Qui peut être implémentée par des critères plus « administratifs »
 - Permet au dialogue de continuer, instaure un cadre pour un agir communicationnel

Deux systèmes...deux approches...un dialogue

- **Ethno(auto)-évaluation accompagnée**
Monde vécu

- **Évaluation classique (épidémiologique)**
Système politico-administratif

Critères

- **Critères définis comme des construits socioculturels**
- **Recherche du sens qu'ils prennent dans le vécu des acteurs**
- **Respect des critères du vécu**
- **Signification pouvant varier d'une culture à l'autre**

- **Critères définis comme des entités exclusivement objectives**
- **Recherche du sens dans un cadre défini**
- **Signification universelle**
- **Résultats définis par les normes de santé publique et épidémiologiques**

D'après Massé R., *Culture et santé publique*, Montréal, 1995, p. 175.

C. Conclusion

- **Les acteurs comme experts c'est :**
 - **Valoriser l'expérience du terrain**
 - **Susciter des processus de dialogue et de participation entre les différents acteurs**
 - **Tenir compte de la réalité du terrain pour construire des outils d'évaluation**
- **Comment passer d'une évaluation locale à partir du vécu et en dialogue à une évaluation à plus grande échelle ?**

A grande échelle ?

- **D'une part les critères présentent des récurrences car les acteurs partagent certaines valeurs liées aux contextes**
- **D'autre part, le mouvement de dialogue ne doit pas s'arrêter à la récolte des critères des acteurs de terrain, il est nécessaire de confronter les critères des acteurs de terrains avec des pouvoirs subsidiants.**
 - **C'est à ce niveau que le dialogue est sensible notamment aux enjeux des systèmes de pouvoirs et des systèmes économiques. Il faudrait donc veiller à rester dans un cadre de l'agir communicationnel ou dans un cadre d'agir stratégique explicite.**