



Evolution de la politique climatique belge (1987-2012)

Gregory Piet
Boursier de doctorat-ARC
Spiral & ARC-Fructis (ULg)
M2P (UA)



Introduction (I)

- Thèse: Discours et arguments des partis & acteurs politiques dans le dossier climatique belge et leur recours au futur: déploiement, turbulences et basculements.

- Aujourd'hui:

Montrer les possibilités de Prospero,

Concepts à creuser au départ de ma thèse,

Débat sur les périodes et la construction des indicateurs,

Présenter une étude de cas.



Introduction (2)

- Approches choisies: quanti- et quali-. Pourquoi?
 1. Influencer par Anvers
 2. Exploiter la richesse du corpus (1980-2012)
 3. Connaître le contexte politique
 4. Mesurer la place du dossier climatique sur 30 ans
 5. Confronter les régimes d'énonciation du futur et les priorités politiques
 6. Identifier les temps des partis/acteurs politiques



Introduction (3)

- Les données: deux corpus pour deux approches:

Pour le quanti: uniquement Manifesto entre 1980-2012 (FR, FL, multi-niveaux). *Pour cette présentation*: 1987-2010 uniq. Manifesto fr. fédéraux (8125 p./36t.).

Pour le quali: Manifesto, agenda parlementaire et agenda gvtal et textes internationaux (+/- 40.000p/1500-2000t.). *Pour cette présentation*: uniq. les 3 agendas féd. (10562p./416t.).



Plan de la présentation (I)

Le contexte politique belge du dossier climatique

- Reconstruire les êtres-fictifs
- Et le climat dans tout ça?
- Comparer les partis sur le dossier climatique
- De quoi parlent-ils?
- De quoi ne parlent-ils pas?



Plan de la présentation (2)

Le déploiement du dossier climatique

- Les périodes
- Les débats liés
- Les arguments évolutifs: (1) les turbulences et (2) les points de basculement
- (Les nouveaux concepts) Ex.: adaptation, etc.
- (Les acteurs)



Parenthèse thèse (troisième partie)

Le temps dans le dossier climatique

-Les silences: thématiques et argumentatives

-Tension entre urgence et priorité

-Les perspectives temporels:

Rôle?

Régime d'énonciation?

Échelles temporelles?

Le futur et les scénarios?

Avenir et/ou futur?



Le contexte politique – reconstruire les êtres-fictifs

Utilisation du codebook 2010 anversois (basé sur codebook de Baumgartner & Jones, 1993)...

Avantage: 30 êtres fictifs, 235 types, +/-30.000 représent. (fr/nl).

Problèmes:

- risque de doublon
- Ne tient pas compte de l'évolution des termes (ex. développement durable, citoyenneté, etc.).
- Ne tient pas compte du contexte politique (ex. affaires étrangères et UE) basé sur un codebook US...



Le contexte politique – Et le climat dans tout ça?

- Pas de code pour le changement climatique@ dans le codebook anversois/US: éparpillé dans environnement@, affaires étrangères@ (UE@, y compris).
- Donc, pour l'être-fictif changement climatique@, recréé en dehors de la base de données et ne venant pas perturber la moyenne par code: résultats...
- On pourra aussi proposer une évolution par année électorale et par parti politique...



Le contexte politique – partis politiques en parlent?

PS (gauche)	0,47%
Ecolo (centre-gauche)	1,14%
CDH (centriste/ex-catho)	0,75%
MR (centre-droit/ex-PRL/coalition)	0,52%
FDF (droite/Fédéralistes Démocrates Fr)	0,02%
FN (extrême-droite)	0%



Le contexte politique – Les partis ne parlent pas?

Pour le dossier qui nous intéresse:

CDH: rien sur l'écologie

PS: -

FDF: rien sur développement durable@, GES@, centrale nucléaire@, catastrophes naturelles@, éolien(ne)(s)@, déchets radioactifs@.

MR: -

Ecolo: -

FN: changement climatique@, développement durable@, GES@.



Le déploiement – Les périodes (I)

Quelques problèmes au démarrage...

-Qu'est-ce qu'une période? Qu'est-ce qui produit un changement de période?

Réponse: j'étudie une famille/groupe pas un travailleur (Hughes), je ne peux donc pas définir une période par un point de basculement argumentative...

-CAR problème: tensions entre les indicateurs et la compénétration de points de basculement argumentatifs

Réponse: je dois donc trouver un indicateur stable/non contestable, c.-à-d., avec le moins de perturbations possibles.



Le déploiement – Les périodes (2)

Comment définir des périodes comprenant tous les indicateurs énoncés et montrant les points de basculements du dossier?

Réponse: Au départ de repères temporels « génériques » qui fixent un contexte au sein duquel peuvent se déployer les basculements argumentatifs, les turbulences, les changements de concepts, les silences, les acteurs, les débats liés, ...
Brefs les différents indicateurs que j'ai décidé de suivre.



Le déploiement – Les périodes (3)

- Période 1 (1987-2001)= L'esprit de Rio.

Caractéristiques: prise de conscience et tâtonnement politique (urgence sans priorité).

- Période 2 (2001-2008)= L'esprit de Kyoto et Post-Kyoto.

Caractéristiques (partie 1, 2001-2005): nouvelles connaissances scientifiques et accélération politique (urgence vs. priorité).

Caractéristiques (partie 2, 2005-2008): évolution/précisions des connaissances scientifiques et nouvelle réflexion politique sur l'adaptation aux changements climatiques (priorité et adaptation).

- Période 3 (2009-...)= L'esprit du conséquentialisme.

Caractéristiques: adaptation entamée, évaluation des coûts et des conséquences consommée du changement climatique sur la société.



Le déploiement – Les indicateurs (I)

Nous proposons donc un déploiement en « *partitions multiples* »:

- Les débats associés au changement climatique
- L'évolution des arguments: (1) les turbulences (« conjoncturelles ») et (2) les points de basculement argumentatifs
- Les nouveaux concepts
- Les changements d'échelles
- Les silences (thématiques et argumentatives)
- Les repères et échelles temporels
- Les acteurs
- Le débat sur le CC comme argument dans d'autres débats



Le déploiement – Les indicateurs (2)

De nombreux débats liés aux CC:

- GES, méthode de calcul et scénario
- La sortie du nucléaire
- La solidarité N/S
- Température (°C) et montée du niveau de la Mer du Nord
- Les réfugiés climatiques
- Responsabilité de l'activité humaine et générations futures
- Coopération Etats-Régions
- Progrès technologique
- Adaptation
- Précaution vs prévention, etc.



Le déploiement – exemple nucléaire et CC

Prenons, par exemple, le débat liant changement climatique et sortie du nucléaire en suivant les turbulences et les points de basculements...



Le déploiement – Période I (I)

Période étudiée pour le rapport « sortie du nucléaire » et « changement climatique »: 1987-2010.

- Avant 1991: rien.
- 1991-**2003**: Sur la voie d'une sortie du nucléaire

Ex. arg.: sortir du nucléaire car produit des risques climatiques, risque sur effet de serre et pollution atmosphérique (Ecolo, élection 1991).

Ex. arg.: Le gouvernement est prêt à s'engager dans la sortie progressive de l'énergie nucléaire à terme, et ce, en respectant les objectifs fixés par la conférence de Rio et le protocole de Kyoto quant aux émissions de CO₂ (AGF/DGF, 1999).



Le déploiement – Période I (2)

- 1991-2003: Sur la voie d'une sortie du nucléaire

Ex. arg.: Le plan de sortie du nucléaire doit également prendre en compte le fait qu'une réduction substantielle des émissions de CO₂ (- 20% en l'an 2010 par rapport à 1990) est indispensable pour réduire l'effet de serre (Ecolo, 2003).

Ex. arg.: Par ailleurs, il est de plus en plus évident que le nucléaire n'est pas une réponse à l'effet de serre. En effet, l'analyse des situations des différents pays de l'Europe des 15 montre que ce ne sont pas nécessairement les pays les plus nucléarisés qui ont les émissions de CO₂ les plus faibles (Ecolo, 2003).

Acteur: Ecolo, gouvernement fédéral.



Le déploiement – P2 (silence) et P3 (reprise)

- 2005-2007: Tension entre priorité nucléaire (2003) et objectif Kyoto (2004)

Ex. arg.: L'abandon du nucléaire rentre également en contradiction avec l'objectif de réduction des émissions de gaz à effet de serre (Brotcorne CDH), QS, mai 2005).

Ex. arg.: Le nucléaire n'est-il pas une alternative possible à la réduction des gaz à effet de serre ? (Brotcorne, QS, mai 2005).

Ex. arg.: Lequel du nucléaire ou du gaz à effet de serre doit-on le plus redouter ? (Brotcorne, QS, mai 2005).

Ex. arg.: Contre lequel trouvera-t-on une solution biotechnologique de recyclage ? (Brotcorne, QS, mai 2005).



Le déploiement – Période 3 (I)

- 2005-2007: Tension sur la priorité...

Ex. arg.: La principale conséquence négative de l'abandon du Nucléaire réside bien entendu dans le fait que l'on se prive d'une source de production d'électricité qui ne génère pas d'émissions de CO₂ (Marc Verwilghen (VLD), Ministre Economie, Energie..., RS, juillet 2005).

Ex. arg.: Il est exact que la sortie du nucléaire rend plus difficile le respect de nos engagements de réductions de gaz à effet de serre (Idem, RS, juillet 2005).



Le déploiement – Période 3 (2)

- 2005-2007: Tension sur la priorité...

Ex. arg.: tout plan alternatif crédible qui prévoit une sortie du nucléaire doit être en capacité , ce qui n'a pas été fait jusqu'à présent, de prévoir en même temps la manière avec laquelle il va compenser, sans recourir aux énergies fossiles polluantes , une énergie comme le nucléaire qui n'émet quasi aucun gaz à effet de serre (le remplacement de nos 7 centrales nucléaires par des centrales au gaz provoquerait une hausse d'environ 10% des émissions de CO₂ , soit plus que l'objectif Kyoto de 7,5 % de réduction des gaz à effet de serre pour la Belgique) (CDH, élection 2007).

Ex. arg.: Dans la mesure où ce qui est prioritaire c'est le respect des objectifs de diminution des gaz à effet de serre, il se peut que, en l'absence de sources énergétiques non fossiles alternatives au nucléaire en suffisance , ce plan ne puisse pas dans les délais décidés à la hâte en 2003 , respecter les objectifs de réduction des gaz à effet de serre (CDH, élection 2007).



Le déploiement – Période 3 (3)

- 2005-2007: Tension sur la priorité...

Ex. arg.: Comme l'énergie nucléaire ne génère pas de gaz à effet de serre, notre pays présente l'un des taux d'émissions de CO₂ par kilowatt/heure les plus bas d'Europe (Margriet Hermans (Open VLD), QS, sept. 2005).

Ex. arg.: Selon les estimations, la fermeture des centrales nucléaires ferait croître les émissions totales de CO₂ dans notre pays de 20 % ! (Margriet Hermans (Open VLD), QS, sept. 2005).

Ex. arg.: La fermeture des centrales nucléaires en 2015 ne pose pas de problème pour la réalisation de l'objectif de Kyoto puisque celui-ci concerne la période 2008 à 2012 (Bruno Tobbacq (SP.A) Ministre Environnement..., RP, novembre 2005). **Réponse par un repère temporel pour sortir du débat!!!!**



Le déploiement – Toujours P2 mais turbulence

- 2007: turbulence entre réduction des GES et risques en termes de propreté, de coûts et de dangers.

Ex. arg.: La production d'électricité par la fission nucléaire comporte des risques et engendre des coûts bien trop importants pour être poursuivie et généralisée (Ecolo, élections 2007).

Ex. arg.: Il est essentiel de minimiser tous les risques liés à la production d'électricité, tant au niveau des émissions de CO2 que des matières radioactives liées au nucléaire (Ecolo, élections 2007).

Ex. arg.: Par ailleurs, la fission nucléaire est d'autant moins pertinente dans la lutte contre le réchauffement qu'elle produit elle-même des gaz à effet de serre et qu'elle est extrêmement coûteuse si on lui applique le coût vérité (Ecolo, élections 2007).



Le déploiement – Période 4 (silence)

- 2008-2010: Silence nucléaire/changement climatique.
- Mars 2011: Fukushima... influence?
- Lien entre périodes du dossier CC et périodes argumentatives du sous-dossier nucléaire/CC

Périodes globales	Périodes thématiques
1987-2001 (Esprit Rio)	1991-2003: Sortie du nucléaire
2001-2008 (Esprit Kyoto et Post-Kyoto)	2005-2007: Tension entre objectif Kyoto et sortie du nucléaire
2009-... (Esprit du conséquentialisme)	2009-...: silence