



Rentrée des
doctorants 2008



Open Access : Ta thèse pour tous ?



La réalité de l'Open Access à l'ULg



Rappel : l'Open Access

- Mouvement né il y a une quinzaine d'années
 - ✓ Au départ : réaction à la [« serial price crisis »](#), principalement dans les bibliothèques... (critères économiques)
 - ✓ Mais aussi : moyen d'accélérer la diffusion scientifique (critères techniques)
 - ✓ Et de réduire les barrières économiques (critères éthiques)
- Support international de plus en plus large
 - ✓ [Budapest Open Access Initiative](#) - 2002
 - ✓ [Déclaration de Berlin](#) - 2003 (signée par les recteurs belges et ministres : 13 février 2007)
 - ✓ [Déclaration de l'OCDE](#) - 2004
 - ✓ [Pétition européenne](#) - janvier 2007 (27000 signatures)
 - ✓ [Recommandation aux états membres du Comité des ministres européens](#) du 16 mai 2007
 - ✓ ...
- Politique de grands organismes de financement de la recherche
 - ✓ [Wellcome Trust, NIH](#)....
 - ✓ [FWO](#) (2007)
 - ✓ [Federal Research Public Access Act](#)
 - ✓ ... FNRS ?!



Au fond, c'est quoi ?

Selon le BOAI, 2002

« Par "accès libre" à cette littérature, nous entendons sa mise à disposition **gratuite** sur l'Internet public, permettant à tout un chacun de lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces articles, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale, **sans barrière financière, légale ou technique** autre que celles indissociables de l'accès et l'utilisation d'Internet.

La seule contrainte sur la reproduction et la distribution, et le seul rôle du copyright dans ce domaine devrait être de garantir aux auteurs un contrôle sur l'**intégrité** de leurs travaux et le droit à être correctement **reconnus et cités.** »



Deux fronts complémentaires

- Publication de documents scientifiques directement « Open Access » (la voie « d'or »)
 - ✓ Les « e-prints » (critères de qualité ?)
 - ✓ Les revues scientifiques OA (plus de 1000 nouvelles en 1 an)
 - Soit anciennes revues changeant de modèle commercial ex. *Nucleic Acids Research* (IF: 6,3)
 - Soit nouvelles revues ex. *Genome Biology* (IF : 7,17), *PLOS Biology* (IF : 14,10)...
 - Voir DOAJ (<http://www.doaj.org/>) ou Open J-Gate (<http://www.openj-gate.com/>)
 - 65,9% des revues OA peer reviewed (39,1% pour l'ensemble des revues scientifiques)
 - Malgré leur récente 10,8% des revues OA ont déjà un IF (11% pour l'ensemble des revues)
 - Financement par des institutions ou organismes de financement de la recherche ou modèle économique inversé ([BioMed Central](#)).
Attention au « modèle Hybride »

- Archives ouvertes (la voie « verte »)

- ✓ Thématiques (ArXiv, CogPrints, Pubmed...) ou institutionnelles
- ✓ Plus de [1200 dans le monde](#). Interopérabilité (voir <http://www.opendoar.org/>)
- ✓ 68% des 418 éditeurs (dont les plus importants en taille) acceptent déjà l'auto-archivage sous une ou plusieurs formes (voir <http://www.sherpa.ac.uk/romeo.php?stats=yes>)



Actuellement, on estime que 20% de la littérature scientifique mondiale est déjà en OA !

- 15% par la voie verte
- 5% par la voie dorée

Exemple sur Pubmed : 2,5 millions articles OA



L'OA à ULg

➤ Publication de documents scientifiques directement « Open Access »
(la voie « d'or »)

✓ PoPuPs (Portail de Publication de Périodiques Scientifiques de l'AWE)

- 8 revues actuellement
- Taux de consultation : plus de 600 articles téléchargés par semaine (hors robots)
 - *Jusqu'à 300 articles/semaine pour une revue*
- Abonnement institutionnel BioMed Central



➤ Archives ouvertes (la voie « verte »)

- ✓ BICTEL/e
✓ ORBi





BICTEL/e



- Dépôt des thèses de doctorat sous forme électronique
- Projet initié par les bibliothèques universitaires de la CFB (BICFB)
- Cadre commun :
 - ✓ Même logiciel (ETD-db)
 - ✓ Même jeu de métadonnées conformes à OAI
 - ✓ Une instance par université
 - ✓ « Harvesting » global pour l'ensemble des universités (interface commune)
- Personnalisation
 - ✓ Au niveau de l'interface
 - ✓ Au niveau de la politique institutionnelle
 - Dépôt **optionnel** (FPMS, FUCAM, FUNDP, UCL, ULB, UMH)
 - Dépôt **obligatoire** (FUSAGx, ULg)
- Démarrage
 - ✓ Dès 2003 pour la plupart des universités
 - ✓ Avec retard à ULg (octobre 2006) & FUSAGx (juin 2007)



BICTEL/e ULg & FUSAGx



➤ Décision CA ULg 5 juillet 2006 :
dépôt obligatoire de TOUTE thèse de doctorat ULg depuis 1 octobre 2006
(suivi par CA FUSAGx 29 juin 2007 : toutes thèses à partir 15 septembre 2007)

✓ Quoi ?

- Minimum référence (y compris abstract) + TOC
- Autant de fichiers que souhaité (de préférence : PDF)
- Public - Restreint (Intranet) - Mixte
- Possibilité d'embargo (différé)

✓ Qui ?

- Auteur
- Contrat auteur-ULg
- Rôle du promoteur (valorisation éventuelle...)
- Gestionnaire facultaire & gestionnaire BICTEL/e

✓ Quand ?

- Après dépôt version papier et avant la défense
- Validation après défense

BICTEL/e ULg & FUSAGx

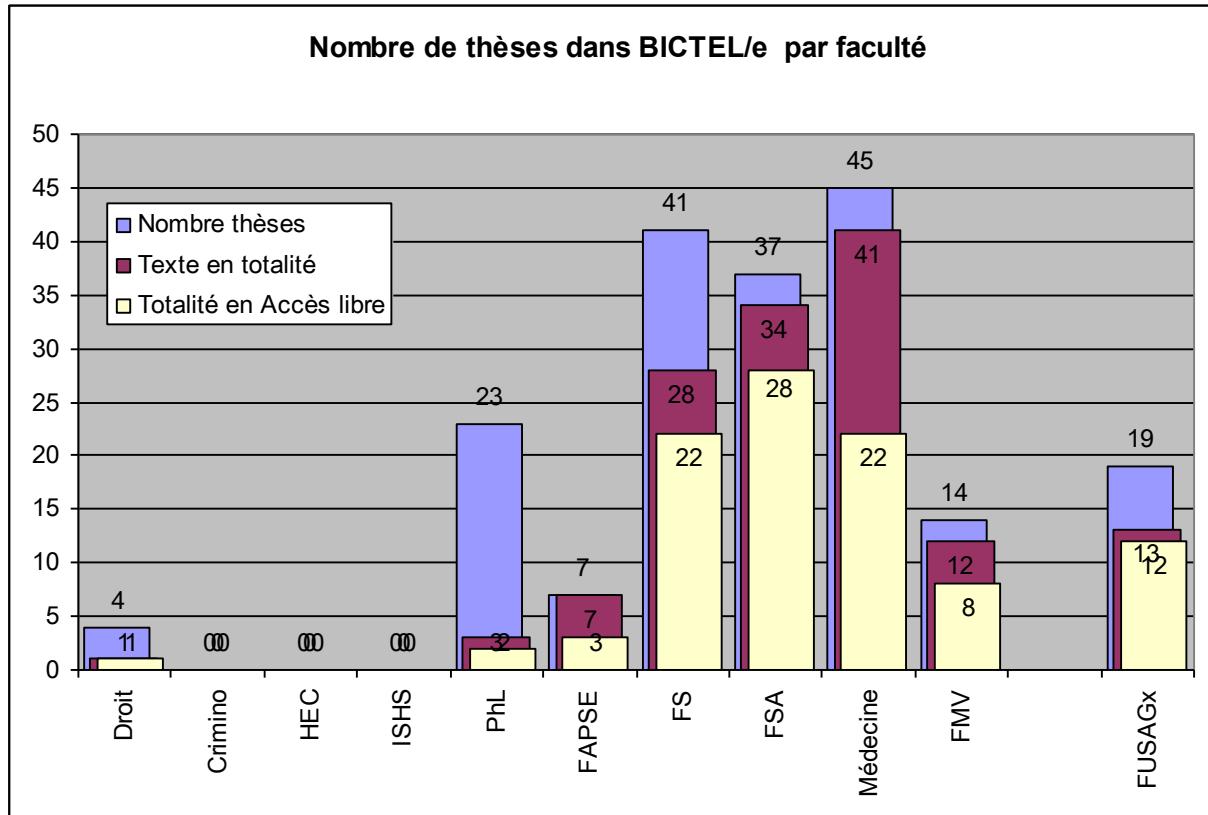


- En 2 ans : près de 200 thèses déposées

(9/9/08)	Totalité	Part signif	Minimum	TOTAL
Public	87 - 12	10 - 1	21 - 3	118 - 16
Mixte	9 - 0	2 - 0	2 - 0	13 - 0
Restreint	31 - 1	8 - 1	2 - 1	41 - 3
TOTAL	127 - 13	20 - 2	25 - 4	173 - 19

- Quelle réactions des auteurs ?
 - ✓ 73,4 % : dépôt en totalité (FUSAGx : 68,4%)
 - ✓ 50% : totalité ET accès public (FUSAGx : 63,1%)
 - ✓ 61,3 % avec totalité ou parties significatives en accès public
 - ✓ 14,5% ne déposent que le strict minimum (FUSAGx : 21,0 %)
 - Dont 11 en PhL et 2 en Droit (soit près de 50% des thèses PhL et 50% en Droit)
 - 8% seulement des PhL mettent en totalité et en accès public
 - Certains déposent uniquement en accès restreint la TOC ou le résumé !

BICTEL/e ULg & FUSAGx





BICTEL/e aujourd'hui



Pour l'ensemble des universités de CfB : 1400 thèses accessibles en tout ou en partie

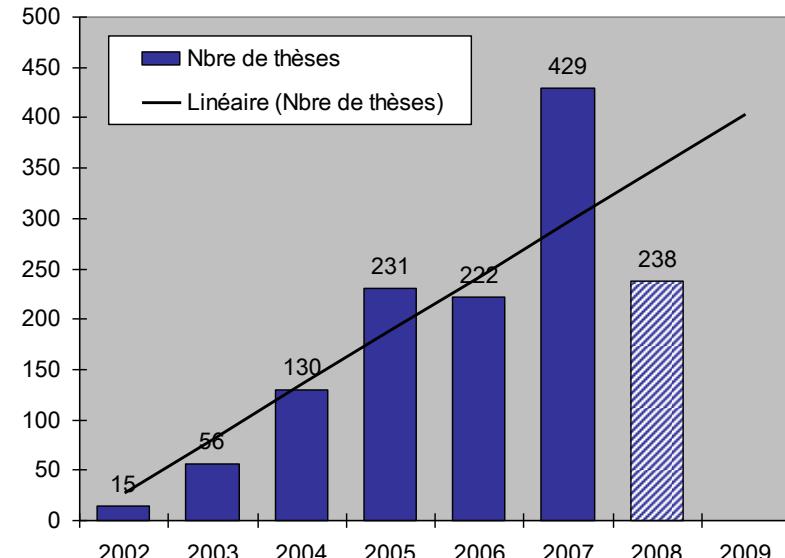
Évolution variable selon les universités

	ULg	FUSAGx	ULB	UCL
2007	86	8	140	114
2008	43	11	93	63

Intégration dans

- NDLTD ([Network Digital Library of Theses and Dissertation](#))
- [DART-Europe E-thesis Portal](#) (DEEP) (plus de 99000 thèses européennes électroniques issues de plus de 160 institutions et universités européennes)

Évolution future : intégration aux RI





Statistiques BICTEL/e ULg

Sans compter téléchargements interrompus ni accès par robots

	15-21 sept 08	3-9 mars 08
Nombre de fichiers téléchargés	988/semaine (960 ULg; 28 FUSAGx) (141/jour)	1540/semaine (220/jour)
Accès extérieurs ULg)	93,4 %	97,2 %
Nombre de machines différentes (hors ULg)	793	1101
Nombre moyen de téléchargements de chaque fichier	4/semaine	11/semaine
Proportion de thèses ayant accès libres pour lesquelles au moins 1 téléchargement	75 %	66 %
Origine :	➤ Google (la moitié de Google.FR) Soit 99,8 fichiers full jour (dont Google Scholar) ➤ Navigation à partir de BICTEL/e ULg ➤ Autres et indéterminés (Yahoo, MSN, Wikipedia...)	70,6 % Soit 155 fichiers fulltext/jour (0,1 %) 19,2% 10,1 % (0,3 %) 11,5 % 17,9 %



ORBi

(Open Repository and Bibliography)



- Développement d'un RI par académie
 - ✓ Académie Louvain : **VITAL** (mise en production prévue avant fin 2008)
 - ✓ Académie Wallonie-Bruxelles : **DI-fusion** (mise en production prévue avant fin 2008)
 - ✓ Académie Wallonie-Europe : **ORBi**
- ORBi
 - ✓ Objectifs : visibilité - accessibilité - préservation institutionnelle
 - ✓ Position institutionnelle forte : le « mandat ULg »
 - ✓ Décision CA (mai 2007) :
 - Rendre obligatoire
 - *Le dépôt de TOUTES les références de TOUTES les publications de membres ULg depuis 2002*
 - *Le dépôt du texte intégral de TOUS les articles de périodiques publiés depuis 2002 (accès ouvert ou fermé selon les contraintes éditeurs)*
 - De ne plus prendre en considération pour TOUTE évaluation de dossier à ULg (nomination, promotion...) QUE ce qui se trouve dans ORBi
 - ✓ Phase développement et tests (groupes pilotes...) : 2005-2008
 - ✓ Mise en production : juin 2008
 - « Volontaires » : juillet-septembre
 - Mise en production générale : octobre 2008



ORBi

(Open Repository and Bibliography)



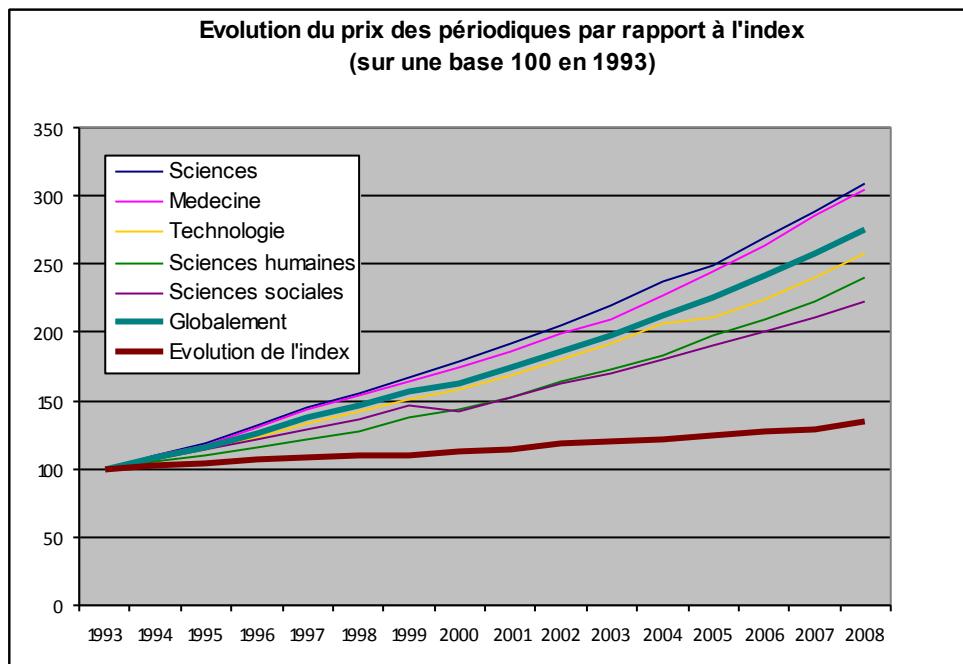
- Dimension du projet : environ 2500 à 3000 publications/an
- Enjeux :
 - ✓ À la fois :
 - Données de haute qualité
 - Simplicité d'encodage
 - *Nombreuses assistances automatiques*
 - *Boîte à outils (documents d'aides, modèles de courrier...)*
 - ✓ Répondre à des besoins TRES différents (et habitudes !)
 - ✓ Multiplier les bénéfices secondaires
 - Lien « trombinoscope »
 - Intégration XML dans des pages personnelles, de département...
 - Exportation FNRS
 - Génération CV personnels sous différents formats
 - Possibilité d'y archiver ses différentes versions...
 - ...
 - ✓ Solidité technique ET juridique
 - ✓ Référencement



Je vous remercie de votre attention



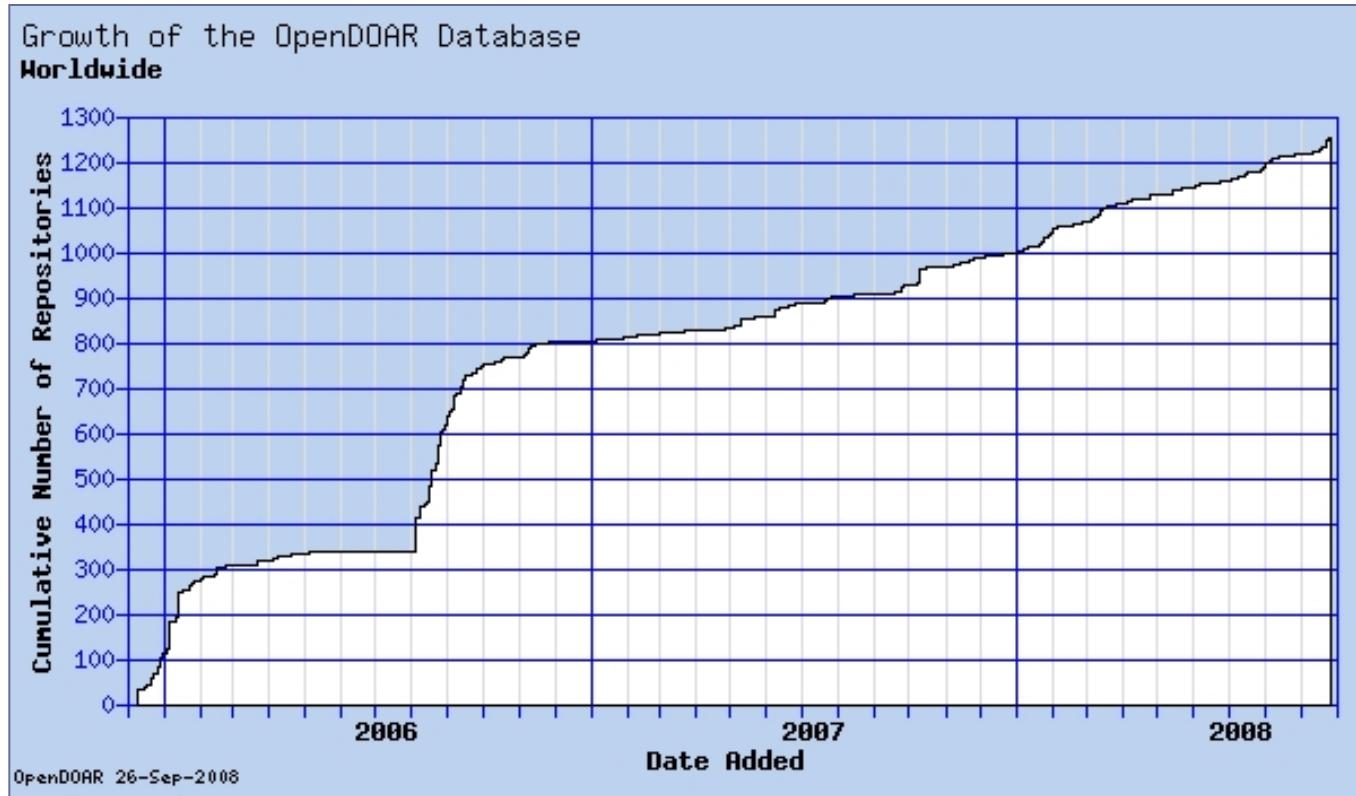
Serial price crisis



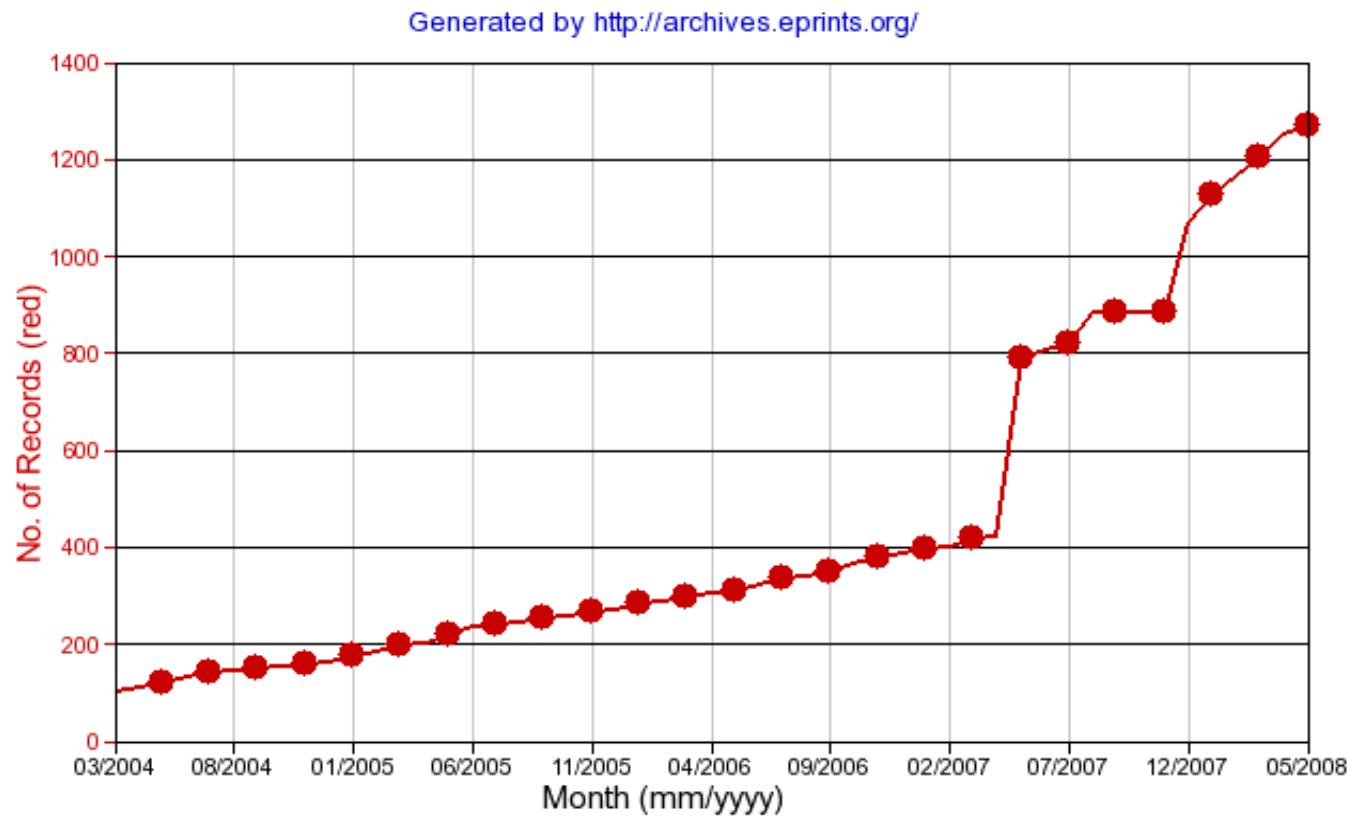
- Moyenne basée sur plus de 70.000 titres (aussi bien éditeurs commerciaux que sociétés savantes)
- Prix moyen : presque triplé alors que l'index belge des prix à la consommation n'augmentait que de 34,04% sur la même période.
- Touche plus dramatiquement les sciences et les sciences médicales.
- Mais les sciences sociales et humaines sont loin d'être épargnées...



Développement des RI dans le monde (selon OpenDoar)



Évolution BICTEL/e





Le modèle « hybride »

« Open Choice », « Author choice »...

Une « réaction » des éditeurs
face à l'engouement pour l'OA

- ✓ L'auteur paie pour être publié et crois faire une démarche active en faveur de l'OA
- ✓ ... mais le lecteur paie aussi ! (et pas moins cher qu'avant...)



JP Lardy

http://urfist.univ-lyon1.fr/publication_hybride.pdf

Une arnaque !

... ou une belle manière de maximiser les bénéfices !

Exemple : American Chemical Society (ACS)...



Le Mandat RI

➤ Facultatif

- ✓ Les « mordus »
- ✓ Croissance lente et anecdotique
- ✓ Peu d'impact réel sur la communication scientifique

➤ Obligatoire

- ✓ Possible au niveau d'un organisme important de financement de la recherche (NIH, Wellcome Trust...)
- ✓ Difficile pour une institution seule (réaction des chercheurs...)

➤ « Immediat deposit - Optional access » (Mandat ULg)

- ✓ Archivage obligatoire sur un serveur institutionnel dès acceptation de publication
- ✓ Accès OA chaque fois que possible/autorisé 
- ✓ Accès fermé dans les autres cas (avec système de demande de tirés-à-part) 
- ✓ Concerne tous les articles de périodiques

« Le seul moyen de contrer le Cheval de Troie de l'Open Choice, c'est de rendre obligatoire le dépôt institutionnel, et optionnelle la mise en accès libre »

Bernard Rentier,
mars 2007 (blog)