

# Quelles mesures d'impact des publications alternatives?

Journée « Open Access » ULG  
9 février 2004

Paul Thirion

# Triple rôle des publications scientifiques

- Diffusion de l'information
- Archivage des connaissances
- Valorisation des équipes de recherche

# Modèle classique : SCI de ISI

- LE système d'évaluation actuel
- Détournement de l'objectif initial de Garfield
- FI : pratique mais imparfait :

*Et pour les publications alternatives ??*

- Delai (en février 2004, uniquement disponibles : données 2002)

- .....

voir aussi :

<http://www.inserm.fr/servcom/servcom.nsf/0/5bab81bfd78edaa9c125652b00255f05?OpenDocument>

- Conséquences
  - Sélection des périodiques par les bibliothèques
  - Orientation de la recherche : organisme de financement de la recherche
  - Supplante même le peer reviewing
  - Crée un ensemble d' « incontournables » et amène les autres titres à périlcliter

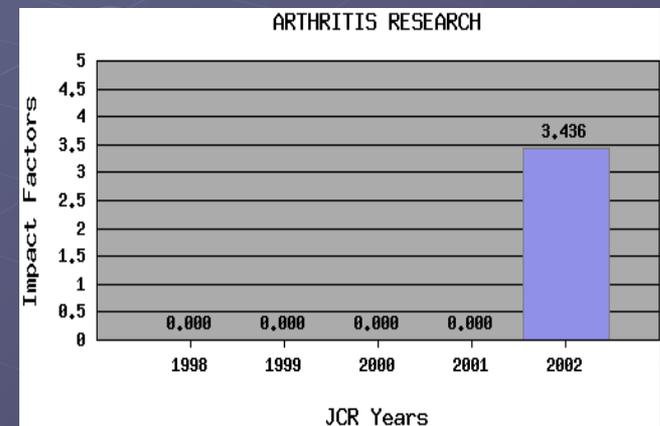
our Social Sciences Edition

classements disciplinaires  
de publication

# FI : aussi pour l' Open Access

- Des revues Open Access commencent à avoir un FI
  - Déjà 7 Revues Biomed Central dans JCR 2002 (2003 pas encore disponible)

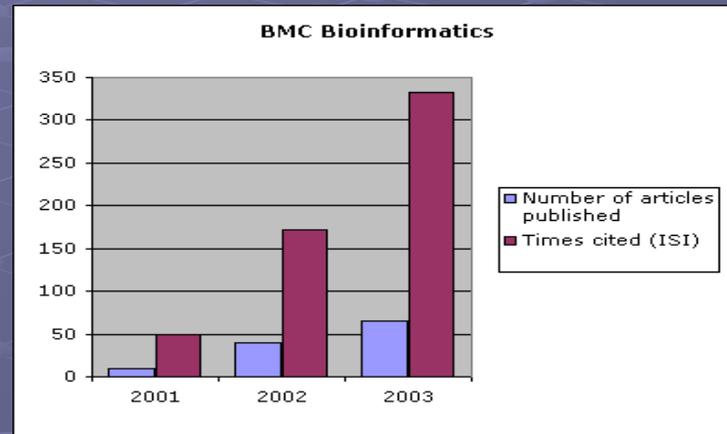
	FI
<i>Arthritis Research and Therapy</i>	3,44
<i>Breast Cancer Research</i>	2,81
<i>BMC Cancer</i>	1,05
<i>BMC Health Services Research</i>	0,08
<i>BMC Infectious Diseases</i>	0,96
<i>BMC Public Health</i>	0,29
<i>Critical Care</i>	0,88



Malgré leur récence (minimum 3 ans pour entrer dans JCR)

# FI : aussi pour l' Open Access

- D' autres revues BMC y entreront rapidement



- Hors de BMC
  - *Nucleic Acids Research* (FI 7,05) Open Access à partir de 2004
  - *Emerging Infectious Diseases* (FI 3,56)
  - *Journal of Clinical Investigation* (FI 14,05)
  - *British Medical Journal (BMJ)* gratuit pendant 10 ans sur Internet : FI en hausse (de 5 à 7,5 en 5 ans)
  - ...
- Listes de journaux Open Access
  - <http://www.doaj.org/>
  - <http://www.freemedicaljournals.com/>

# FI : aussi en cas d'autoarchivage

- Etude Romeo (juin 2003)  
<http://www.lboro.ac.uk/departments/ls/disresearch/romeo/Romeo%20Publisher%20Policies.htm>
  - 80 grands éditeurs scientifiques (choisis à partir du top de ISI) : 7135 revues
  - **54,4%** des revues acceptent l'autoarchivage (soit preprint, soit post-print)
  - **18,8 %** acceptent le post-print (soit 1345 titres)
- Même Elsevier ne refuse pas l'autoarchivage  
[http://authors.elsevier.com/getting\\_published.html?dc=CI#internet](http://authors.elsevier.com/getting_published.html?dc=CI#internet)
- Université de Cincinnati : outil pour retrouver les règlements des éditeurs  
<http://www.etd.uc.edu/journal/index.cfm>
- Gérer ses droits <http://www.createchange.org/faculty/issues/controlling.html>
- Rem. Les articles disponibles gratuitement sur Internet sont plus fréquemment cités (Steve Lawrence, Nature, 2001  
<http://www.neci.nec.com/~lawrence/papers/online-nature01/> )

# Peer reviewing a posteriori

## Qualitatif et pas quantitatif

- Au niveau local : modèle « 5/5 »

Un comité d'experts évalue qualitativement les 5 publications les plus significatives des 5 dernières années

- Au niveau mondial

- Avantages

- Pas de « retard » à la publication
- Avis non anonymes
- Possibilité d'ajouter au qualitatif une mesure

# Peer reviewing a posteriori

- Exemple : Faculty of 1000 :
  - 1400 biologistes en 16 « Facultés » thématiques divisées en sections.
  - Volonté de sélectionner des scientifiques à haute renommée (Membres : <http://www.facultyof1000.com/about/members> )
  - Chacun évalue et commente chaque mois 2 à 4 articles qu'il estime intéressants selon 3 niveaux
    - Recommandé (facteur 3)
    - A lire (facteur 6)
    - Exceptionnel (facteur 9)
  - **F1000 Factor** = moyenne des 2 scores les plus élevés + (somme de tous les scores /30)

# Nouvelles méthodes bibliométriques

## ● Nombre de downloads

- Imparfait (autodownload, effet des moteurs de recherche, ..)
- Mais pas plus que FI
- Possible aussi dans le modèle commercial
- Pourrait être amélioré en tenant compte de la classe IP
  
- Pour information (selon Steven Harnad) :
  - Elsevier : en moyenne 28 downloads par article par an
  - BMC : en moyenne 2500 downloads par article par an
  
- Lien entre nombre de downloads et nombre de citations  
(correlation generator <http://citebase.eprints.org/analysis/correlation.php>  
corrélation : de 0,27 à 0,5)

# Nouvelles méthodes bibliométriques

- CiteSeer <http://citeseer.nj.nec.com/cs>
  - Système expérimental
  - Purement automatique
  - Fouille le WWW à la recherche d'articles scientifiques (avec heuristiques)
  - Identifie les références bibliographiques et lie les documents entre eux
- CiteBase <http://citebase.eprints.org/cgi-bin/search>
  - Toujours expérimental
  - A partir d'août 99
  - ArXiv (Los Alamos) + CogPrints + Biomed Central
  - Extraction automatique des références reprises dans les articles (82% d'efficacité)
  - QUE les articles publiés dans ces archives (soit 250000 articles dont 240000 sur ArXiv; 5,6 millions de références)
  - Avantages :
    - Citations et downloads de l'article et pas de la revue
    - En temps réel (pas de latence de mise à jour)
    - Purement mécanique
    - Sur l'ensemble de ce qui se trouve dans les répertoires OAI partenaires
  - A étendre à d'autres réservoirs

# Position des comités d'évaluation

- Faculté des Sciences ULg : favoriser les publications Open Access dans les CV
- FNRS
  - Souhaite devenir signataire de la Déclaration de Berlin (octobre 2003)  
[http://www.zim.mpg.de/openaccess-berlin/BerlinDeclaration\\_fr.pdf](http://www.zim.mpg.de/openaccess-berlin/BerlinDeclaration_fr.pdf)
  - Souhaite disposer de moyens de garantir les standards de qualité des publications
- De plus en plus d'organismes finançant la recherche s'y intéressent
  - Union européenne : initiatives telles que Cyclade <http://www.ercim.org/cyclades/>
  - CNRS, FWO, ... ont signé la Déclaration de Berlin
  - Des gouvernements
  - ...
- Une piste rapide et aisée :
  - Dans les grilles d'évaluation : ajouter une catégorie au-dessus de toute autre : articles peer reviewed, avec FI, **disponibles en Open Access**
  - Ou même faire monter d'un cran dans la grille les publications Open Access

# Conclusions

- Il existe des moyens de mesurer l'impact des publications Open Access
- Certains sont plus riches que les modèles traditionnels
- En les combinant : quantitatif ET qualitatif
- Encore en phase de jeunesse mais, l'Open Access a juste 10 ans !
- Il suffit d'une volonté politique
  - des auteurs
  - et des comités d'évaluation

*Merci de votre attention*

# Pour aller plus loin

- 1% des journaux sont Open Access, mais plus de 10% des titres créés depuis moins de 5 ans