

Université de Liège 


Christelle Maillart, Mayada Al Mounajjed, Elisabeth D'Harcour, Nathalie Thomas, Amandine Mulquet, Sandrine Leroy & Anne-Lise Leclercq



**Impact des facteurs socioéconomiques et culturels pour la mise en place de guidance parentale logopédique.**

12<sup>ème</sup> Colloque de Logopédie – Université de Neuchâtel – 16 & 17 novembre 2012

## Introduction



**22%** aux USA (chiffres 2011)  
**19,6 %** en France (chiffres 2012)  
**18,5%** en Belgique (chiffres 2012)  
**8,5 %** en Suisse (chiffres 2010)

des enfants vivent sous le seuil de pauvreté

→ Low SES – *socioeconomic statut*

## Impact du SES sur la scolarité



SES

- Le SES prédit le niveau de scolarité, en primaire & en secondaire

Scolarité

Score en lecture :  
H-SES à 13 ans > L-SES à 17 ans  
(NCES, 2000 cité par Hoff, 2012)

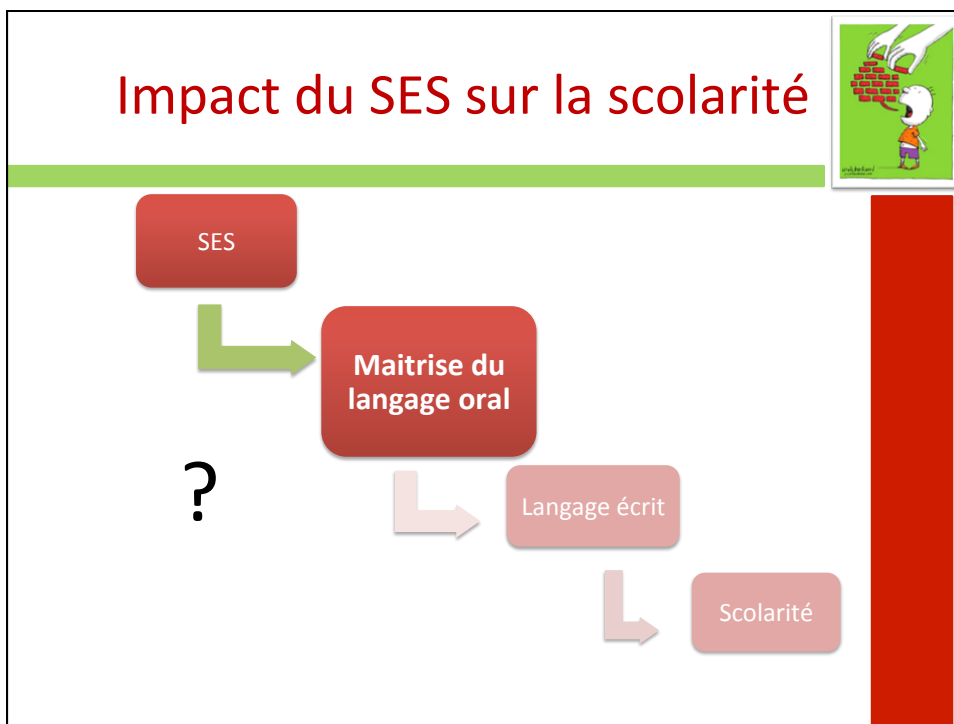
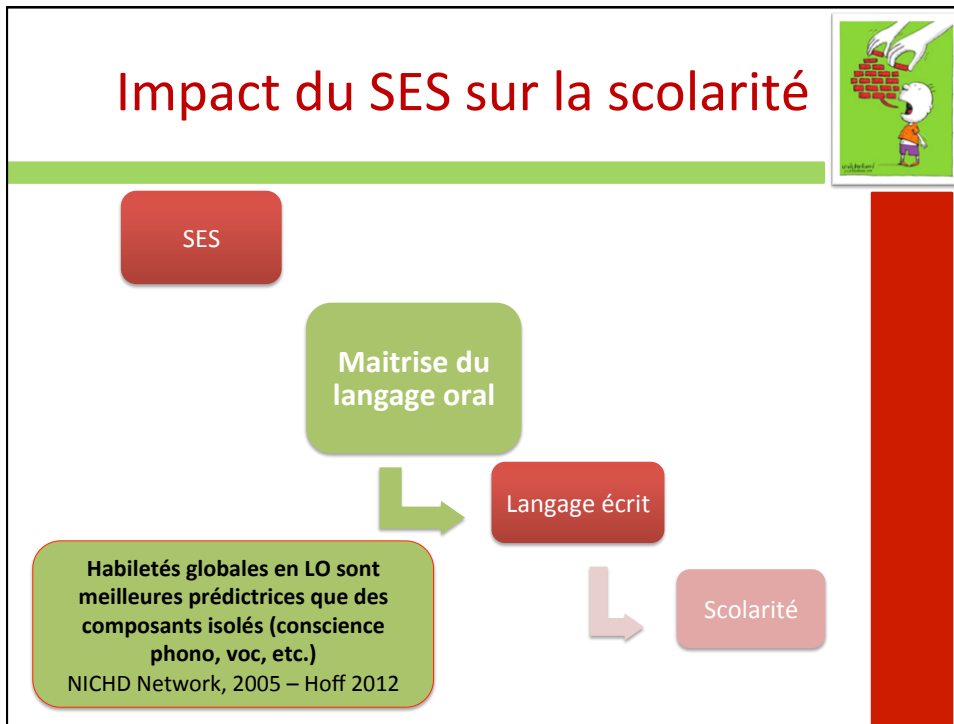
## Impact du SES sur la scolarité



SES

Maitrise du  
langage écrit

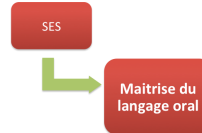
Scolarité



## Impact du SES sur le développement langagier



- Développement lexical : +++
  - Développement grammatical : +
  - Développement du récit
  - Conscience phonologique
  - Vitesse de traitement du langage

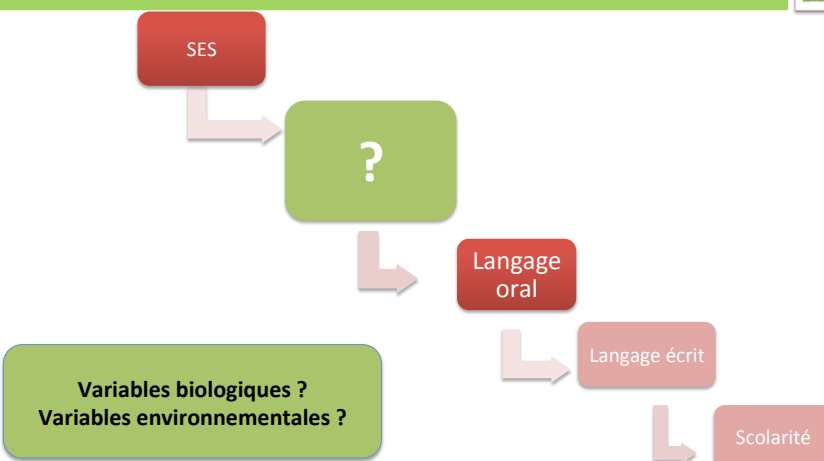


● ...

3 ans : 1000 mots si H SES  
 ½ si Low SES  
 (Hart & Risley, 1995)

Complexité grammaticale  
 70% des LSES sous le P50  
 (Arriaga et al., 1998)

## Impact du SES sur le Langage oral



## Une variable médiatrice ?

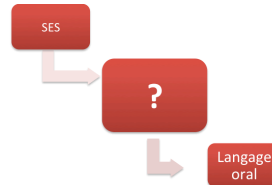


### • oui : Input (Hoff, 2003)

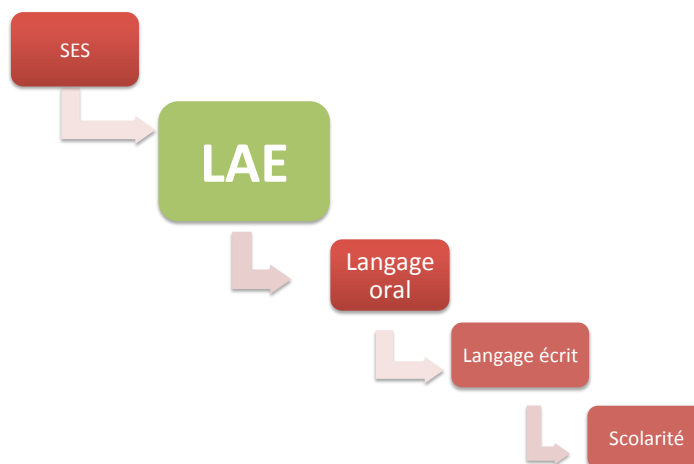
Le langage adressé à l'enfant diffère selon le SES

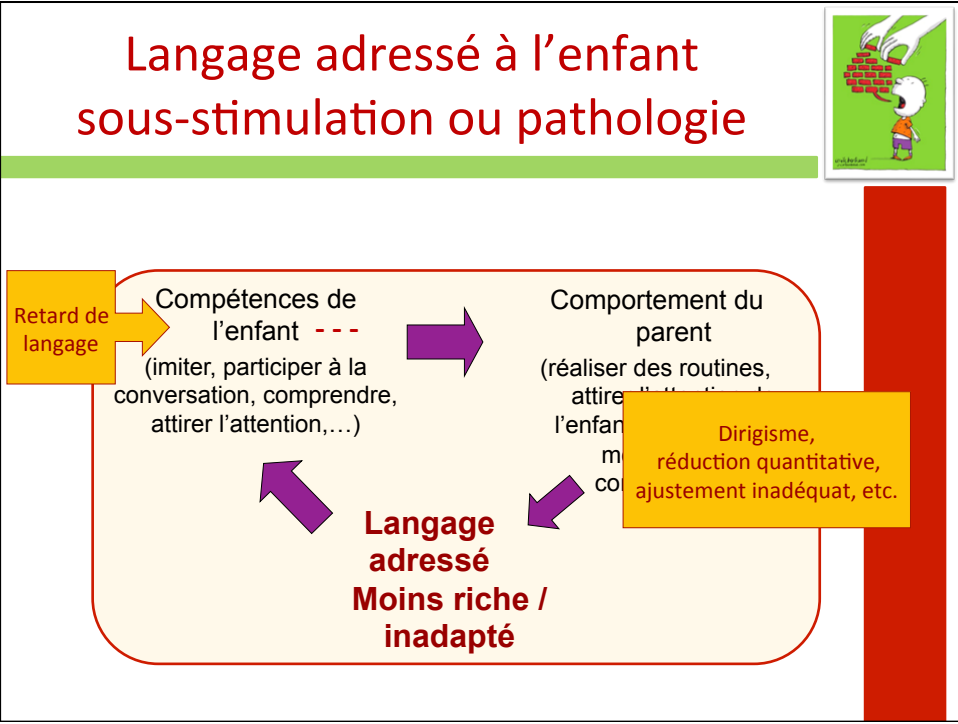
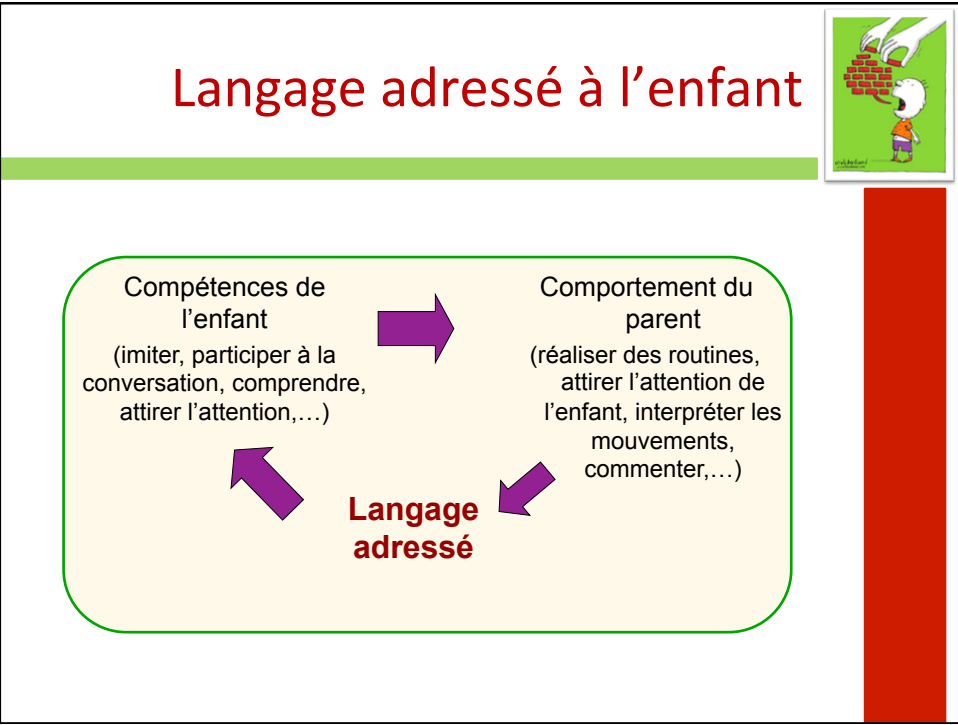
H-SES : mères parlent +  
 énoncés + longs  
 + de mots (token)  
 + de mots différents (type)  
 + de continuité dans l'échange (reprises)

**LAE / discours maternel /input = variable médiatrice**



## Impact du SES sur la scolarité





## Langage adressé à l'enfant sous-stimulation ou pathologie



### ● Conséquences (Monfort et al., 2005)

#### ■ Réduction quantitative

- L'enfant imite peu, parle peu et difficilement, présente des mécanismes d'évitement... → nombre d'interactions diminuée (Paul & Shiffer, 1991)

#### ■ Modification des réponses émotionnelles

- Renforcement important quand tout va bien
- Marques de déception, parfois de colère

#### ■ Manque de contingence des réponses

- Grande difficulté pour maintenir un dialogue

## Langage adressé à l'enfant sous-stimulation ou pathologie



### ● Conséquences (Monfort et a., 2005)

#### ■ Dirigisme :

- Les parents d'enfants avec des troubles produisent plus d'ordre et de demandes explicites, peu de commentaires.

#### ■ Réduction fonctionnelle et appauvrissement

- La richesse des modèles verbaux proposés diminue fortement

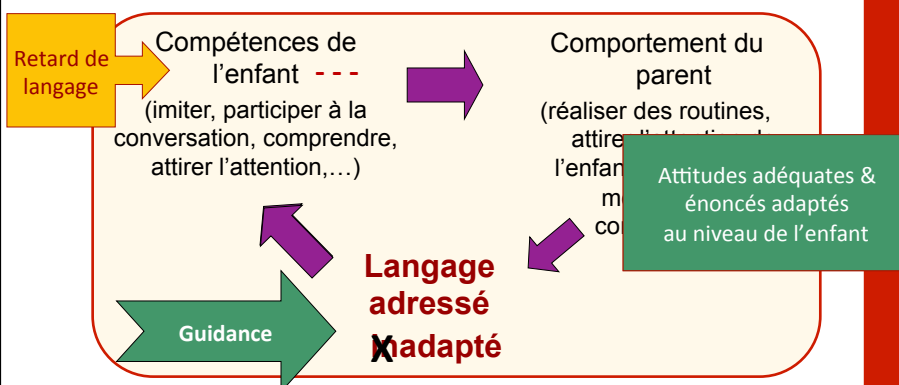
## Langage adressé à l'enfant sous-stimulation ou pathologie



● Comment casser le cercle vicieux ?



## La guidance parentale



## La guidance parentale



### ● Une thérapie indirecte :

On travaille avec les parents

- En leur apprenant plus explicitement des stratégies inspirées par le langage adressé à l'enfant
- En les sensibilisant aux caractéristiques du langage et aux moyens de communication utilisés par l'enfant

Pour améliorer les capacités de l'enfant à se faire comprendre et à s'exprimer

## La guidance parentale



### Efficace ?

oui < méta-analyse des études d'intervention (Roberts & Kaiser, 2011)

- Dispositifs efficaces
- mais testés dans des familles motivées & de M-/H-SES

## La guidance parentale



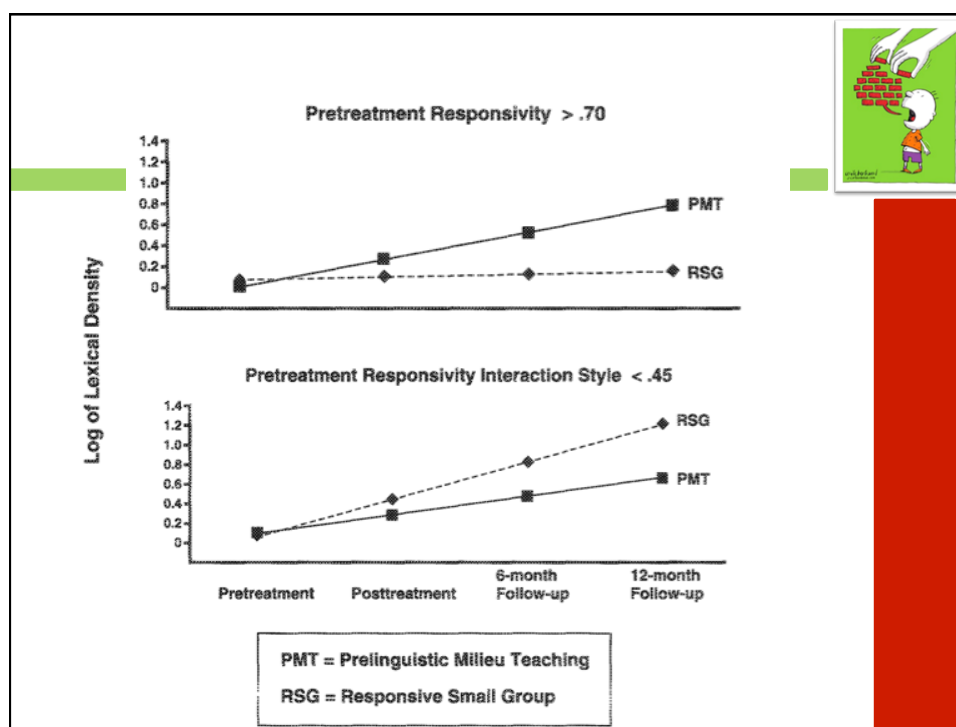
- **Peut-on simplement transférer les dispositifs existants dans des milieux Low-SES ?**



## Quelles techniques en fonction du SES ?



- **Yoder & Warren, 2001:**
  - **Mère H-SES :** répondent plus aux intentions communicatives de leur enfant
    - rééduc de l'eft : stimuler les protodéclarations par le modelage, l'imitation (PMT – *prelinguistic milieu Teaching*)
  - **Mère L-SES :** plus directives
    - rééduc de l'eft : travailler directement le langage – suivre la communication de l'enfant (RSG – *responsive small group*)



**ONE** OFFICE DE LA NAISSANCE ET DE L'ENFANCE **Recherche – action**

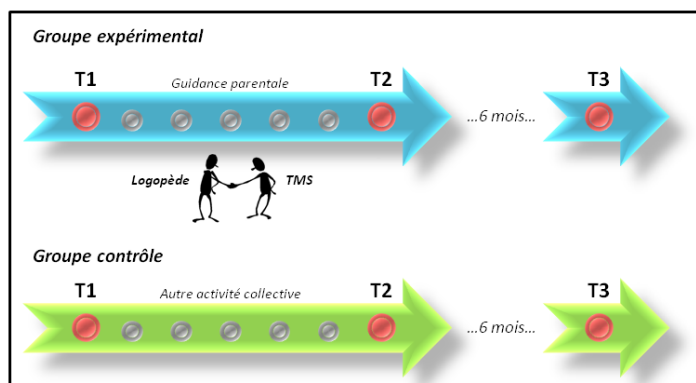
- Contexte :
  - consultations mère/enfant
  - Milieu défavorisé et multilingue
  - Pas demandeur/ inquiet pour le langage
  - Mais retard de langage important ( 30-50% selon les indicateurs)

→ Comment offrir des séances les plus profitables au développement langagier de l'enfant ?

## Design



- Groupe de 10 enfants – 10 groupes (5/5) → 100 enfants (T1)



## Adaptations proposées



- **Mobilisation parentale +++ :**
  - Implications des TMS (rappel, lien quand visite à domicile)
  - Valorisation constante de la fonction de parents
  - Motiver chaque semaine, soulever les points positifs - appuyer sur l'évolution qu'on observe de semaine en semaine chez chaque enfant.
  - Avec les enfants : le fait que les enfants jouent entre eux est un moteur pour venir

## Adaptations proposées



### ● Ajustement des techniques proposées

15 séances indépendantes (1H) mais avec la même structure

- (Accueil)
- Boîte à questions (10')
- Boîte à mots (5')
- Boîte à musique (5')
- Boîte à livres (5')
- Stimulation des attitudes favorisant la communication (10')
- Stimulation de techniques spécifiques pour le développement du langage (10')
- Questions-réponses

## Adaptations proposées



### ● Implications des travailleurs sociaux

- Consultations volontaires
- Implication des coordinatrices
- Formation des TMS
- Motivation par les résultats (ex. changement dans la salle d'attente)

## Après 4-5 séances



### ● En vrac

- Pas trop d'absentéisme (80% présence)
- Beaucoup d'exemples – mamans très observatrices
- Influence culturelle : les mamans africaines ne jouent pas directement avec leur enfant (enfants entre eux)
- Difficulté de compréhension des techniques liées à la langue maternelle (ex. tu en verbalisation //)
- ...

A suivre !



## Conclusion



- Le LAE est une **variable médiatrice** entre SES et scolarité
- On peut enrichir ce LAE par la **guidance parentale**
- Mais... cela doit prendre en compte les caractéristiques **spécifiques liées aux L-SES**



**Merci  
pour votre attention!**



**Pour nous contacter:**

Christelle.maillart@ulg.ac.be  
Service de Logopédie Clinique  
Rue de l'Aunaie, 30 – B38  
4000 Liège

<http://www.logoclinique.ulg.ac.be/>

## Références



- Arriaga, R. I., Fenson, L., Cronan, T., & Pethick, S. J. (1998). Scores on the MacArthur Communicative Development Inventory of children from low- and middle-income families. *Applied Psycholinguistics*, *19*, 209– 223. doi:10.1017/S0142716400010043
- Hart, B., & Risley, T. R. (1995). *Meaningful differences in the everyday experience of young American children*. Baltimore, MD: Brookes.
- Hoff, E. (2003). The specificity of environmental influence: Socioeconomic status affects early vocabulary development via maternal speech. *Child Development*, *74*, 1368–1378. doi:10.1111/1467-8624.00612
- Hoff, E. (2012, February 13). Interpreting the Early Language Trajectories of Children From Low-SES and Language Minority Homes: Implications for Closing Achievement Gaps. *Developmental Psychology*. Advance online publication. doi: 10.1037/a0027238
- Monfort, M., Juarez Sanchez, A. & Monfort Juarez, I. (2005). *Les troubles de la pragmatique chez l'enfant*. Madrid: Entha.
- Paul, R., & Shiffer, M. E. (1991). Communicative initiations in normal and late-talking toddlers. *Applied Psycholinguistics*, *12*(4), 419-431.
- Roberts, M. & Kaiser, A. (2011). The Effectiveness of Parent-Implemented Language Interventions: A Meta-Analysis. *American Journal of Speech-Language Pathology*, *20*, 180–199
- Yoder, P. & Warren, S. (2001). Relative treatment effects of two prelinguistic communication interventions on language development in toddlers with developmental delays vary by maternal characteristics. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, *44*, 224-237.