Evaluation de savoirs et de savoir-faire en recherche d'informations probantes : étude exploratoire chez des étudiants en logopédie /orthophonie

Durieux N., Pasleau F., & Maillart C.
(Université de Liège, Belgique)

27e congrès de l'Association internationale de pédagogie universitaire
Trois-Rivières, Canada (14 – 18 mai 2012)

Introduction

Contexte

Formation en logopédie à l'Université de Liège (Belgique)

- Restructuration des enseignements : approche orientée compétences

➡ Elaboration d'un référentiel de compétences (5)
(Maillart *et al*., 2010)

Nouveau dispositif pédagogique

- Etudiants de 4e année en logopédie (cursus universitaire de 5 ans)
  - 47 étudiants en 2011-2012

- Module d'*Evidence-Based Practice* (EBP), axé sur la recherche d'informations probantes

Evidence-Based Practice (EBP)

- Démarche issue de l'*Evidence-Based Medicine* (EBM)

  « l'utilisation consciencieuse, explicite et judicieuse des meilleures 'preuves' actuelles dans les prises de décisions concernant les soins des patients individuels » (Sackett *et al*., 1996)

- Recommandation de l'*American Speech-Language-Hearing Association* (2005)

Design pédagogique du module EBP : 3 séances + travail de groupe

- 1re séance : théorie (2 h)
  - Introduction à l'EBP
  - Rappel des méthodes de recherche documentaire (cours bac 2)
  - Consignes de travail de groupe

- Objectifs du travail de groupe (6 étudiants)
  - Rédiger une question clinique structurée (scénario)
  - Identifier les meilleures sources d’informations
  - Argumenter en faveur ou en défaveur d’une rééducation logopédique

- Supports aux étudiants
  - Guide (format papier)
    - Objectifs du travail
    - Consignes de travail
    - Conseils sur la réalisation d’un document *powerpoint*
  - Forum de discussion (plateforme de cours en ligne)

- 2e séance : présentation du travail

20 min

- Présentation du cas clinique
- Présentation de la méthodologie de recherche
- Argumentation du choix des preuves
- Finalité : choix d'un traitement

+ 10 min

- Discussion avec deux enseignants (logopède + bibliothécaire)

→ Critique constructive

Evaluation notée
(90 % de la note finale pour le module EBP)

- 3e séance (2h) :
  - Séance de consolidation : exercices individuels
    - Bases de données bibliographiques
      - Medline
      - PsycInfo
    - Niveaux de preuves et sélection de l'information
    - Contenu et disponibilité d'autres ressources
  - Exercices notés (10% de la note finale)

Objectifs de l’étude

Après cette formation en EBP

- Amélioration des savoirs et savoir-faire en recherche d’informations probantes ?
- Dispositifs pédagogiques appropriés ?

Matériel et méthode

Fresno Test

Questionnaire pour évaluer les compétences en EBM (Ramos *et al*., 2003)

- Questions ouvertes / fermées
- Grille d’évaluation disponible

Présentation du Fresno Test

- 2 vignettes cliniques
- 12 questions

7/12

- Question clinique structurée
- Ressources à consulter
- Meilleur *design* (type d'étude - méthodologie)
- Recherche dans Medline
- Lecture critique

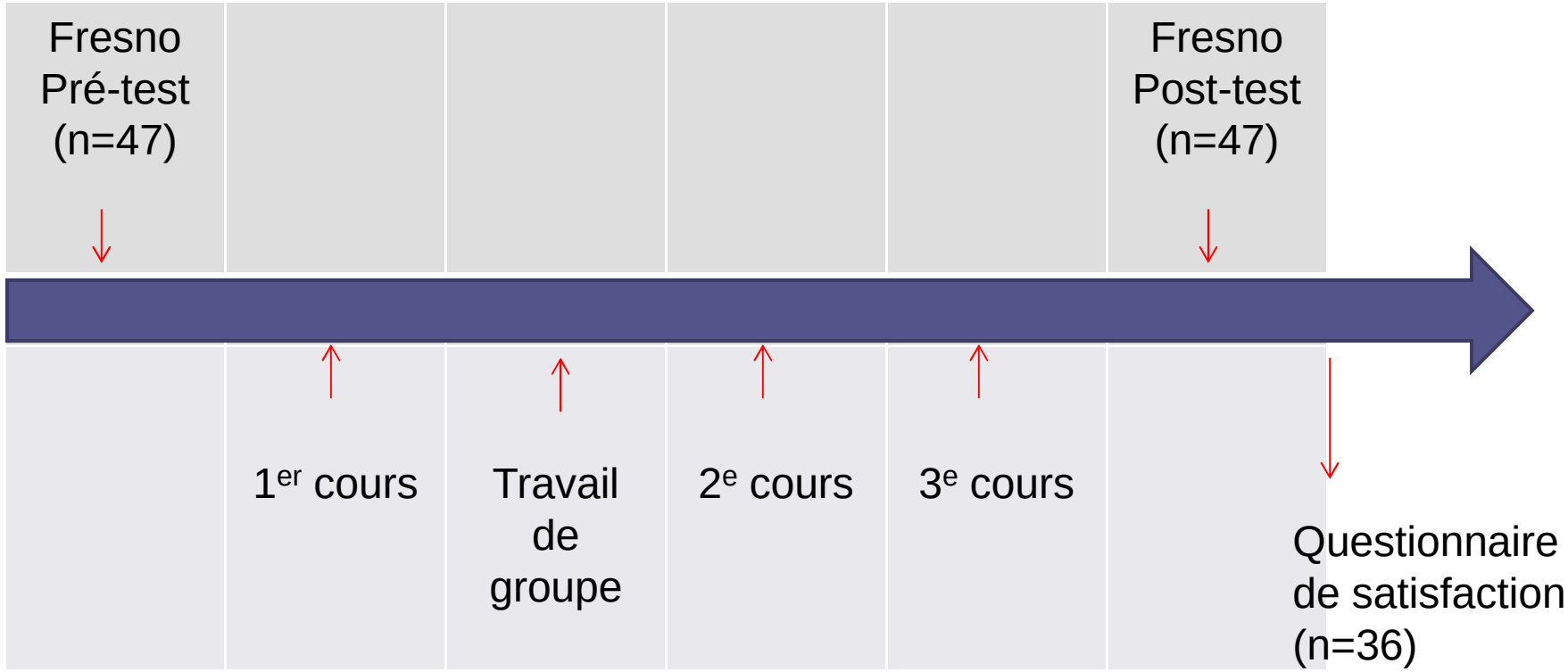
5/12

- Calculs (risque, statistiques, …)
- Questions spécifiques aux études de diagnostic et pronostic

Adaptation du test

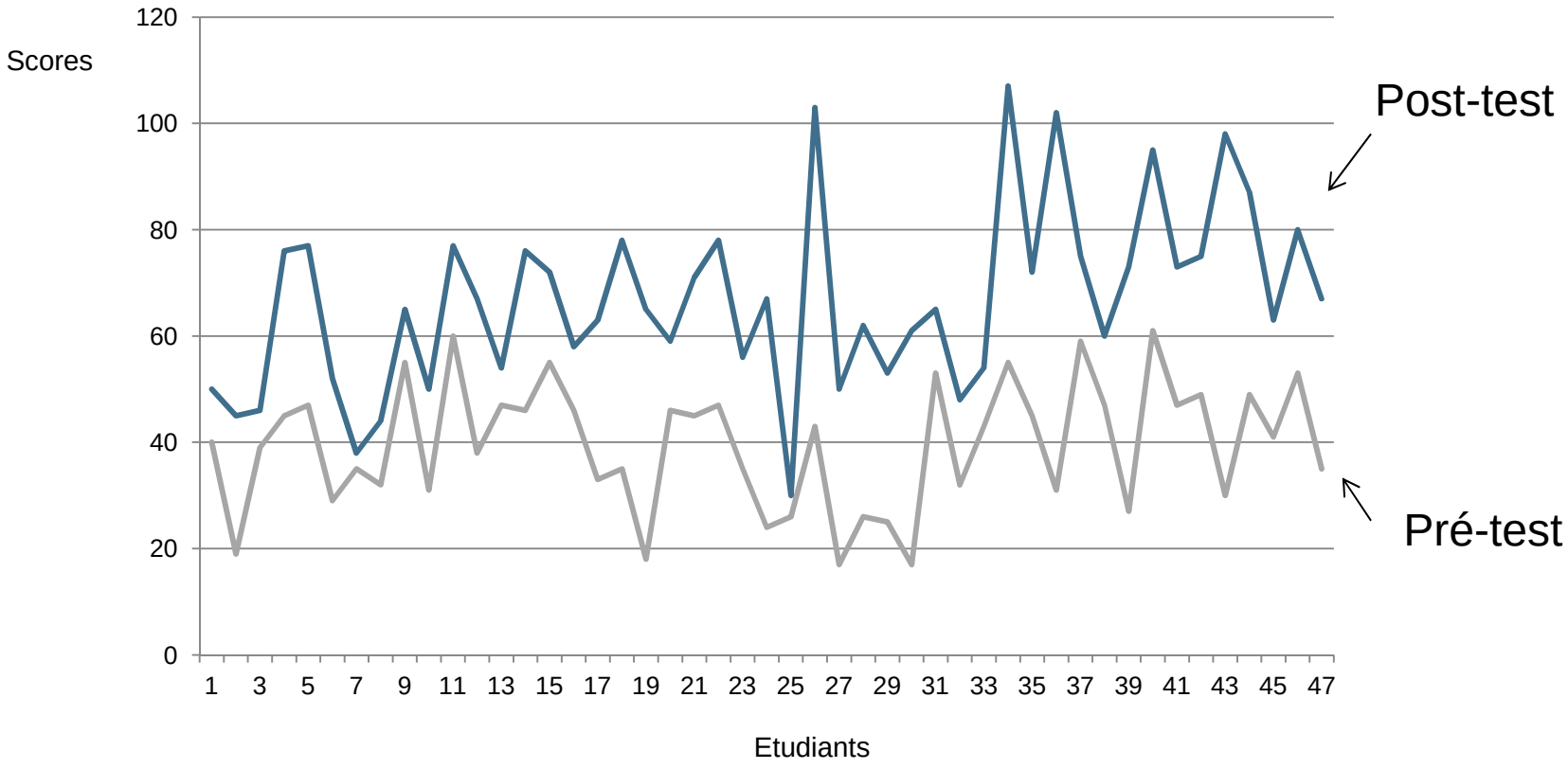
- Anglais → français
- Vignettes médicales → vignettes en logopédie
- Uniquement les 7 premières questions

En pratique


Fresno Pré-test (n=47)
Fresno Post-test (n=47)
1er cours
Travail de groupe
2e cours
3e cours
Questionnaire de satisfaction (n=36)

Résultats

Evolution des savoirs et savoir-faire entre le pré-test et le post-test



Moyenne des scores (n=47)

	Max	Pré-test	Post-test	
Q1 (question)	/24	6,5	11,9	p<.001
Q2 (ressources)	/24	9,1	11,5	p<.01
Q3 (*design*)	/24	1,9	11,1	p<.001
Q4 (base de données)	/24	8,8	17,9	p<.001
Q5 (pertinence)	/24	4,2	4,3	ns
Q6 (validité)	/24	7,2	7,4	ns
Q7 (effets rapportés)	/24	1,9	2,6	ns
TOTAL	/168	39,5	66,7	p<.001

Evaluation de la satisfaction par rapport au travail de groupe

	Non	Oui	Pas de réponse
Objectifs clairs	5 %	91 %	2 %
Consignes claires	25 %	72 %	3 %
Guide		100 %	
Forum de discussion	39 %	61 %	
Séance de consolidation (timing)	20 %	80 %	

Evaluation de la satisfaction par rapport à l’ensemble de la formation

	Non	Oui	Pas de réponse
Utilité dans le cadre de leurs études		100 %	
Utilité pour leur vie professionnelle future	14 %	83 %	3 %

Discussion

Bilan des savoirs et savoir-faire

- Score global post > pré
  - Progrès en recherche d’informations
  - Lacunes en lecture critique

Commentaires

- Etudiants ≠ novices
- Importance des « piqûres de rappel »
- Evaluation sévère (pénalités) si :
  - La question est mal rédigée alors que les bons « ingrédients » sont cités par ailleurs
  - Confusion entre les critères d'évaluation de l'information : pertinence, validité, importance et signification des effets rapportés

Dispositifs pédagogiques

- Guide pour le Travail de groupe : à conserver
- Forum de discussion : à promouvoir
- Séance de consolidation : à déplacer
- Lecture critique : outils à développer

Perspectives

- Maintenir le module EBP dans le cursus : utilité reconnue par les étudiants
- Croiser les résultats du Fresno et de l'enquête de satisfaction
- Impliquer les autres enseignants
  - Analyser le transfert de compétences
  - Analyser les opportunités de pratiquer l'EBP en dehors du cours d'EBP

Liste de référence

American Speech-Language-Hearing Association. (2005). *Evidence-based practice in communication disorders* [Position statement]. Retrieved from http://www.asha.org/docs/html/PS2005-00221.html

Maillart, C., Grevesse, P., & Sadzot, A. (2010). Elaboration d'un référentiel de compétence en logopédie/orthophonie. In A. Adil & S. Mohammed (Eds.), *AIPU 2010 Réformes et changements pédagogiques dans l'enseignement supérieur* [CD]. Retrieved from http://orbi.ulg.ac.be/handle/2268/63155

Ramos, K. D., Schafer, S., & Tracz, S. M. (2003). Validation of the Fresno test of competence in evidence based medicine. *British Medical Journal, 326*, 319-321.

Sackett, D. L., Rosenberg, W. M., Muir Gray, J. A., Haynes, R. B., & Richardson, W. S. (1996). Evidence based medicine: What it is and what it isn't. *British Medical Journal, 312*, 71-72.

Merci pour votre attention