

Ponctuation de la proposition dans les chartes originales écrites en français à Liège

Nicolas Mazziotta
Université de Liège, Linguistique du français

Septembre 2007, CILPR Innsbruck

Plan

1 Introduction

Plan

1 Introduction

2 Définitions

Plan

1 Introduction

2 Définitions

3 Analyse

Plan

1 Introduction

2 Définitions

3 Analyse

4 Conclusion

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- Marquage initial
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion

Introduction

Ancrage

Introduction

Ancrage

- Projet *Khartês* ;

Introduction

Ancrage

- Projet *Khartês* ;
- thèse : *Ponctuation et syntaxe dans la langue française médiévale. Étude d'un corpus de chartes originales écrites à Liège entre 1236 et 1291.*

Introduction

Ancrage

- Projet *Khartês* ;
- thèse : *Ponctuation et syntaxe dans la langue française médiévale. Étude d'un corpus de chartes originales écrites à Liège entre 1236 et 1291.*

Méthode

Introduction

Ancrage

- Projet *Khartês* ;
- thèse : *Ponctuation et syntaxe dans la langue française médiévale. Étude d'un corpus de chartes originales écrites à Liège entre 1236 et 1291.*

Méthode

Observer comment la ponctuation se répartit de part et d'autre des structures syntaxiques.

Introduction

Ancrage

- Projet *Khartês* ;
- thèse : *Ponctuation et syntaxe dans la langue française médiévale. Étude d'un corpus de chartes originales écrites à Liège entre 1236 et 1291.*

Méthode

Observer comment la ponctuation se répartit de part et d'autre des structures syntaxiques.

→ Nécessité de **définir** ce qu'on entend par *ponctuation* et ce que sont les différentes structures syntaxiques.

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- Marquage initial
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- Marquage initial
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion

Définition des types de propositions

Proposition

Définition des types de propositions

Proposition

Ensemble syntaxique constitué d'un prédicat (fonction du verbe) et de l'ensemble de ses arguments (sujet compris).

Définition des types de propositions

Proposition

Ensemble syntaxique constitué d'un prédicat (fonction du verbe) et de l'ensemble de ses arguments (sujet compris).

Exemples

*Nos fasons conissance de veriteit. Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Proposition

Ensemble syntaxique constitué d'un prédicat (fonction du verbe) et de l'ensemble de ses arguments (sujet compris).

Exemples

***Nos fasons conissance de veriteit.** Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Proposition

Ensemble syntaxique constitué d'un prédicat (fonction du verbe) et de l'ensemble de ses arguments (sujet compris).

Exemples

*Nos fasons conissance de veriteit. **Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, et freres Pieres, d'autre.** La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Proposition

Ensemble syntaxique constitué d'un prédicat (fonction du verbe) et de l'ensemble de ses arguments (sujet compris).

Exemples

*Nos fasons conissance de veriteit. Sacent tuit cilh **qui sunt** et **qui a_venir sunt** que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Proposition

Ensemble syntaxique constitué d'un prédicat (fonction du verbe) et de l'ensemble de ses arguments (sujet compris).

Exemples

*Nos fasons conissance de veriteit. Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt **que**, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Phrase

Définition des types de propositions

Phrase

Définie empiriquement comme une proposition dont le prédicat est conjugué à un mode personnel et qui n'entretient pas de rapport de dépendance syntaxique avec une autre phrase.

Définition des types de propositions

Phrase

Définie empiriquement comme une proposition dont le prédicat est conjugué à un mode personnel et qui n'entretient pas de rapport de dépendance syntaxique avec une autre phrase.

Exemples

*Nos fasons conissance de veriteit. Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Phrase

Définie empiriquement comme une proposition dont le prédicat est conjugué à un mode personnel et qui n'entretient pas de rapport de dépendance syntaxique avec une autre phrase.

Exemples

***Nos fasons connaissance de veriteit.** Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Phrase

Définie empiriquement comme une proposition dont le prédicat est conjugué à un mode personnel et qui n'entretient pas de rapport de dépendance syntaxique avec une autre phrase.

Exemples

*Nos fasons conissance de veriteit. **Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, et freres Pieres, d'autre.** La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Définition des types de propositions

Phrase

Définie empiriquement comme une proposition dont le prédicat est conjugué à un mode personnel et qui n'entretient pas de rapport de dépendance syntaxique avec une autre phrase.

Exemples

*Nos fasons conissance de veriteit. Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. **La conurent ilh...** (texte artificiel construit en simplifiant Document

1268-03-01a)

Proposition argumentale/immédiate

Proposition argumentale/immédiate

- argumentale : ayant la fonction d'argument d'un prédicat (ex. : «complétive»);

Proposition argumentale/immédiate

- **argumentale** : ayant la fonction d'argument d'un prédicat (ex. : «complétive»);

Exemples

*Nos fasons connaissance de veriteit. Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt **que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, et freres Pieres, d'autre.** La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Proposition argumentale/immédiate

- argumentale : ayant la fonction d'argument d'un prédicat (ex. : «complétive»);
- immédiate : *n'ayant pas* une fonction d'argument... (ex. : «relative»).

Exemples

*Nos fasons connaissance de veriteit. Sacent tuit cilh qui sunt et qui a_venir sunt que, par devant nos, vinrent Elyas c'om dist li Coens, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

Proposition argumentale/immédiate

- argumentale : ayant la fonction d'argument d'un prédicat (ex. : «complétive»);
- **immédiate** : *n'ayant pas* une fonction d'argument... (ex. : «relative»).

Exemples

*Nos fasons connaissance de veriteit. Sacent tuit cilh **qui sunt** et **qui a_venir sunt** que, par devant nos, vinrent Elyas **c'om dist li Coens**, dame Lyse, sa feme, Frankes Brebenchons et Lowis, d'une part, *et* freres Pieres, d'autre. La conurent ilh... (texte artificiel construit en simplifiant Document 1268-03-01a)

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- Marquage initial
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Ponctème

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Ponctème

Unité de la langue écrite :

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Ponctème

Unité de la langue écrite :

- qui **n'organise pas** l'espace ;

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Ponctème

Unité de la langue écrite :

- qui n'organise pas l'espace ;
- qui a une valeur **significative** ;

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Ponctème

Unité de la langue écrite :

- qui n'organise pas l'espace ;
- qui a une valeur significative ;
- qui **ne dépend pas** matériellement d'une autre unité ;

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Ponctème

Unité de la langue écrite :

- qui n'organise pas l'espace ;
- qui a une valeur significative ;
- qui ne dépend pas matériellement d'une autre unité ;
- dont les parties constitutives **ne sont pas organisées linéairement** ;

Définition de la ponctuation

Le signe de ponctuation comme *signe*

- Pourvu d'une forme d'expression (résolument spatiale) ;
- porteur d'une valeur significative (non distinctive).

Ponctème

Unité de la langue écrite :

- qui n'organise pas l'espace ;
- qui a une valeur significative ;
- qui ne dépend pas matériellement d'une autre unité ;
- dont les parties constitutives ne sont pas organisées linéairement ;
- qui **ne peut être traduit par d'autres unités** graphiques qui ne sont pas des ponctèmes.

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- Marquage initial
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- **Marquage initial**
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion

Marquage initial

	PPD.0	PPD.1	
Début de phrase.0	2287	240	2527
Début de phrase.1	344	1380	1724
	2631	1620	4251

Marquage initial

	PPD.0	PPD.1	
Début de phrase.0	2287	240	2527
Début de phrase.1	344	1380	1724
	2631	1620	4251

$$\chi^2 = 2159.62, ddl = 1, p = 0 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : **★★★** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Marquage initial

	PPD.0	PPD.1	
Début de phrase.0	2287	240	2527
Début de phrase.1	344	1380	1724
	2631	1620	4251

$$\chi^2 = 2159.62, ddl = 1, p = 0 \text{ ***}$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : *** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Marquage initial

	PPD.0	PPD.1		PPD.0	PPD.1
Début de phrase.0	2287	240	2527	334.23	-542.82
Début de phrase.1	344	1380	1724	-489.91	795.65
	2631	1620	4251	θ	38.2

$$\chi^2 = 2159.62, \text{ ddl} = 1, p = 0 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : $\star\star\star$ (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Marquage initial

	PPD.0	PPD.1		PPD.0	PPD.1
Début de phrase.0	2287	240	2527	334.23	-542.82
Début de phrase.1	344	1380	1724	-489.91	795.65
	2631	1620	4251		
				θ	38.2

$$\chi^2 = 2159.62, ddl = 1, p = 0 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : **★★★** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Interprétation

Marquage initial

	PPD.0	PPD.1		PPD.0	PPD.1
Début de phrase.0	2287	240	2527	334.23	-542.82
Début de phrase.1	344	1380	1724	-489.91	795.65
	2631	1620	4251		
				θ	38.2

$$\chi^2 = 2159.62, ddl = 1, p = 0 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : **★★★** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Interprétation

→ Les phrases sont nettement les plus marquées des propositions.

Marquage initial

	PPD.0	PPD.1		PPD.0	PPD.1
Début de phrase.0	2287	240	2527	334.23	-542.82
Début de phrase.1	344	1380	1724	-489.91	795.65
	2631	1620	4251		
				θ	38.2

$$\chi^2 = 2159.62, ddl = 1, p = 0 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : **★★★** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Interprétation

→ Les phrases sont nettement les plus marquées des propositions.

Le **rappor de chances** est si énorme que le contraste est visible sans aide statistique.

Marquage initial

Tri croisé prop. argumentales ou non \times PPD

	0	1		0	1
prop. arg.	555	117	672	-4.65	44.31
prop. imm.	1732	123	1855	1.68	-16.05
	2287	240	2527	θ	2.97

$$\chi^2 = 65.44, ddl = 1, p = 5.98e - 16 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : $\star\star\star$ (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Marquage initial

Tri croisé prop. argumentales ou non \times PPD

	0	1		0	1
prop. arg.	555	117	672	-4.65	44.31
prop. imm.	1732	123	1855	1.68	-16.05
	2287	240	2527	θ	2.97

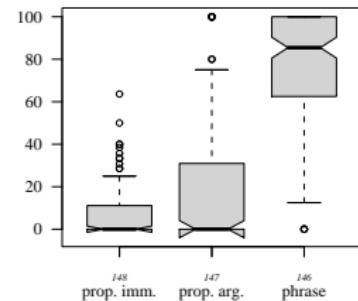
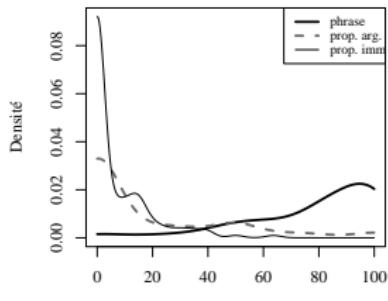
$$\chi^2 = 65.44, ddl = 1, p = 5.98e - 16 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : $\star\star\star$ (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

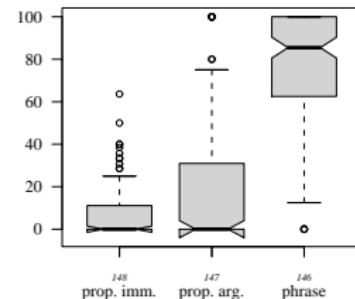
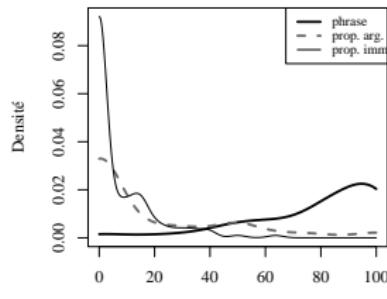
Interprétation

Les propositions des différents types ne sont pas marquées de la même manière.

Marquage initial



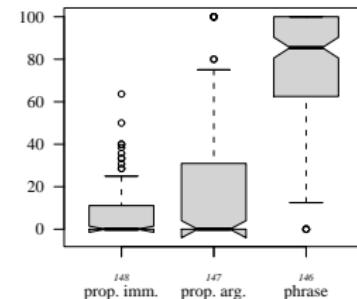
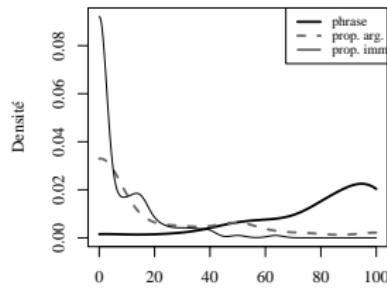
Marquage initial



PRB seuil ajusté

Kruskal-Wallis	$8.68e - 56$	★★★
Wilcoxon : phrase et p. arg.	$5.19e - 36$	★★★
Wilcoxon : phrase et prop. imm.	$1.19e - 46$	★★★
Wilcoxon : prop. arg. et prop. imm.	$5.01e - 02$	★★★

Marquage initial



PRB seuil ajusté

Kruskal-Wallis	$8.68e - 56$ ★★★	
Wilcoxon : phrase et p. arg.	$5.19e - 36$ ★★★	★★★
Wilcoxon : phrase et prop. imm.	$1.19e - 46$ ★★★	★★★
Wilcoxon : prop. arg. et prop. imm.	$5.01e - 02$ ★★★	★★★

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- Marquage initial
- **Marquage final**
- Deux populations

4 Conclusion

Marquage final

	0	1		0	1
phrase	191	753	944	-70.11	40.75
autre proposition	568	553	1121	59.04	-34.31
	759	1306	2065		
				θ	4.05

$$\chi^2 = 202.91, ddl = 1, p = 4.85e - 46 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : $\star\star\star$ (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Marquage final

	0	1		0	1
phrase	191	753	944	-70.11	40.75
autre proposition	568	553	1121	59.04	-34.31
	759	1306	2065		
				θ	4.05

$$\chi^2 = 202.91, ddl = 1, p = 4.85e - 46 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : **★★★** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Interprétation

Marquage final

	0	1		0	1
phrase	191	753	944	-70.11	40.75
autre proposition	568	553	1121	59.04	-34.31
	759	1306	2065		
				θ	4.05

$$\chi^2 = 202.91, ddl = 1, p = 4.85e - 46 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : **★★★** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Interprétation

Les phrases se distinguent à nouveau...

Marquage final

	0	1		0	1
phrase	191	753	944	-70.11	40.75
autre proposition	568	553	1121	59.04	-34.31
	759	1306	2065		
				θ	4.05

$$\chi^2 = 202.91, ddl = 1, p = 4.85e - 46 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : **★★★** (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Interprétation

Les phrases se distinguent à nouveau...

Mais le rapport de chances est moindre

Marquage final

	0	1		0	1
prop. arg.	75	124	199	-6.62	6.8
prop. imm.	493	429	922	1.43	-1.47
	568	553	1121	θ	1.9

$$\chi^2 = 15.68, ddl = 1, p = 7.48e - 05 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : $\star\star\star$ (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

Marquage final

	0	1		0	1
prop. arg.	75	124	199	-6.62	6.8
prop. imm.	493	429	922	1.43	-1.47
	568	553	1121		
				θ	1.9

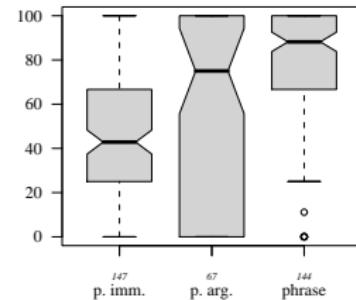
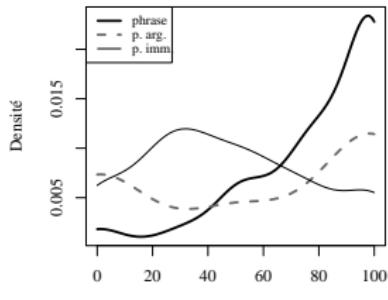
$$\chi^2 = 15.68, ddl = 1, p = 7.48e - 05 \star\star\star$$

Après ajustement de Šidák pour 2 comparaisons : $\star\star\star$ (seuils : 0.0253, 0.00501, 5e-04)

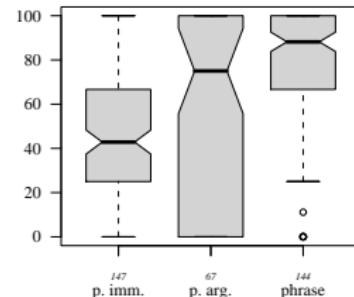
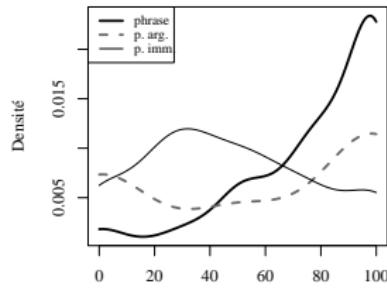
Interprétation

Les propositions des différents types ne sont pas marquées de la même manière.

Marquage final



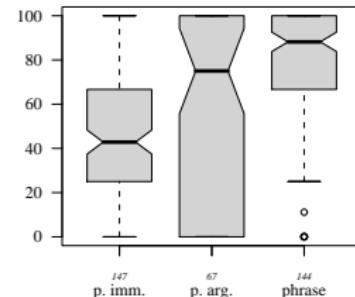
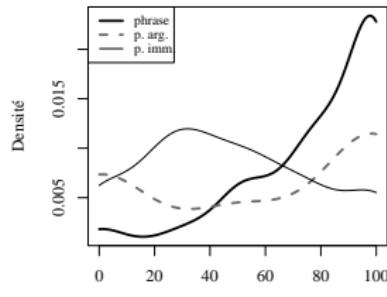
Marquage final



PRB seuil ajusté

	PRB	seuil ajusté
Kruskal-Wallis	$1.69e - 14$ ★★★	
Wilcoxon : phrase et p. arg.	$3.85e - 02$ ★★★	★★★
Wilcoxon : phrase et p. imm.	$1.56e - 17$ ★★★	★★★
Wilcoxon : p. arg. et p. imm.	$2.77e - 02$ ★★★	★★★

Marquage final



PRB seuil ajusté

Kruskal-Wallis	$1.69e - 14$ ★★★	
Wilcoxon : phrase et p. arg.	$3.85e - 02$ ☆☆★	☆☆★
Wilcoxon : phrase et p. imm.	$1.56e - 17$ ★★★	★★★
Wilcoxon : p. arg. et p. imm.	$2.77e - 02$ ☆☆★	☆☆★

1 Introduction

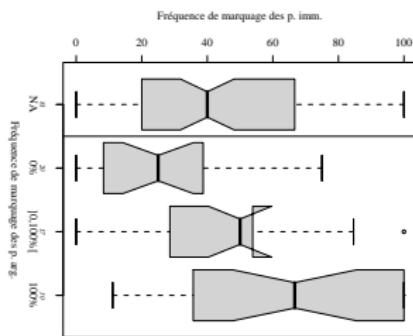
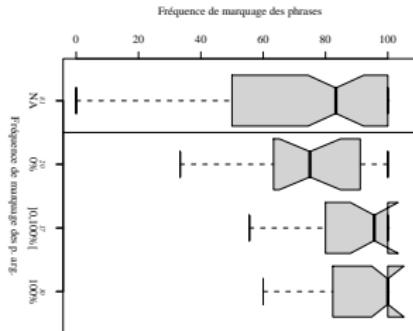
2 Définitions

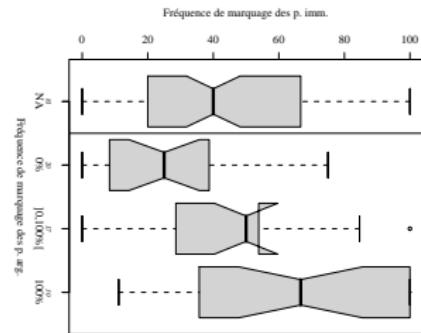
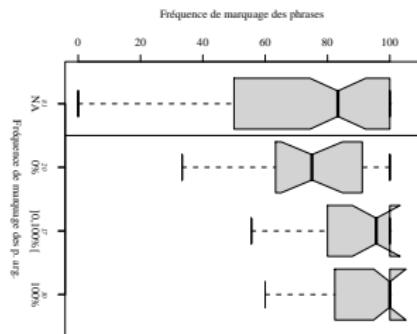
- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

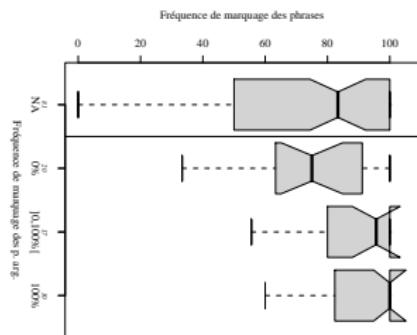
- Marquage initial
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion



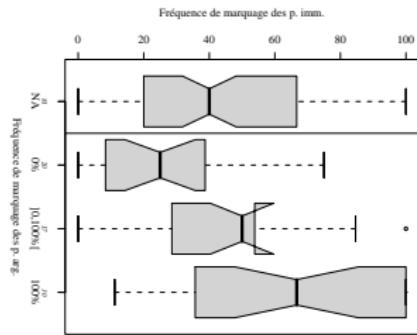


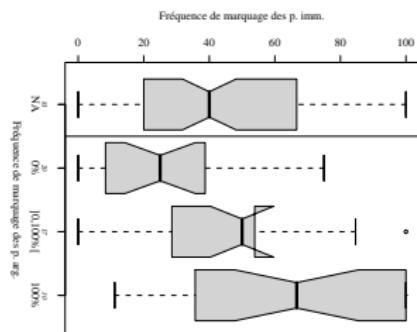
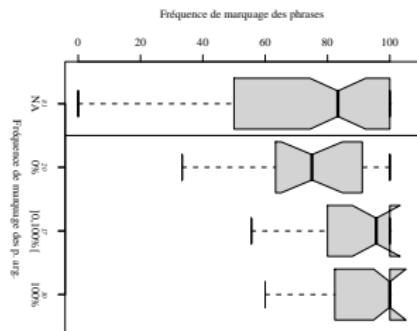
	PRB	ajustée
Kruskal-Wallis	0.00286	★★★
Wilc. : 0% et]0,100%[0.01035	★★★
Wilc. : 0% et 100%	0.00100	★★★
Wilc. :]0,100%[et 100%	0.60992	★★★
Wilc. : NA et 0%	0.57453	★★★
Wilc. : NA et 100%	0.00442	★★★
Wilc. : NA et]0,100%[0.05692	★★★



PRB ajustée

Kruskal-Wallis	0.00286 ★★★	★★★
Wilc. : 0% et]0,100%[0.01035 ★★★	★★★
Wilc. : 0% et 100%	0.00100 ★★★	★★★
Wilc. :]0,100%[et 100%	0.60992 ★★★	★★★
Wilc. : NA et 0%	0.57453 ★★★	★★★
Wilc. : NA et 100%	0.00442 ★★★	★★★
Wilc. : NA et]0,100%[0.05692 ★★★	★★★



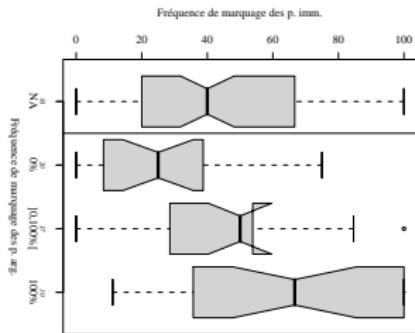
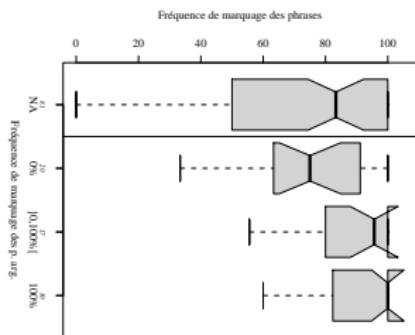


PRB ajustée

Kruskal-Wallis	0.00286	★★★
Wilc. : 0% et]0,100%[0.01035	★★★
Wilc. : 0% et 100%	0.00100	★★★
Wilc. :]0,100%[et 100%	0.60992	★★★
Wilc. : NA et 0%	0.57453	★★★
Wilc. : NA et 100%	0.00442	★★★
Wilc. : NA et]0,100%[0.05692	★★★

PRB ajustée

Kruskal-Wallis	$6.88e - 04$	★★★
Wilc. : 0% et]0,100%[$2.85e - 02$	★★★
Wilc. : 0% et 100%	$7.48e - 05$	★★★
Wilc. :]0,100%[et 100%	$5.86e - 02$	★★★
Wilc. : NA et 0%	$1.84e - 02$	★★★
Wilc. : NA et 100%	$6.58e - 03$	★★★
Wilc. : NA et]0,100%[$9.55e - 01$	★★★



	PRB	ajustée
Kruskal-Wallis	0.00286	★★★
Wilc. : 0% et]0,100%[0.01035	★★★
Wilc. : 0% et 100%	0.00100	★★★
Wilc. :]0,100%[et 100%	0.60992	★★★
Wilc. : NA et 0%	0.57453	★★★
Wilc. : NA et 100%	0.00442	★★★
Wilc. : NA et]0,100%[0.05692	★★★
Kruskal-Wallis	$6.88e - 04$	★★★
Wilc. : 0% et]0,100%[$2.85e - 02$	★★★
Wilc. : 0% et 100%	$7.48e - 05$	★★★
Wilc. :]0,100%[et 100%	$5.86e - 02$	★★★
Wilc. : NA et 0%	$1.84e - 02$	★★★
Wilc. : NA et 100%	$6.58e - 03$	★★★
Wilc. : NA et]0,100%[$9.55e - 01$	★★★

1 Introduction

2 Définitions

- Définition des types de propositions
- Définition de la ponctuation

3 Analyse

- Marquage initial
- Marquage final
- Deux populations

4 Conclusion

Conclusion

Conclusion

Gradation

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
- les propositions immédiates sont moins marquées ;

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
- les propositions immédiates sont moins marquées ;
- les propositions argumentales sont intermédiaires.

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
 - les propositions immédiates sont moins marquées ;
 - les propositions argumentales sont intermédiaires.
- La différence linguistique est *reflée par la ponctuation*.

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
 - les propositions immédiates sont moins marquées ;
 - les propositions argumentales sont intermédiaires.
- La différence linguistique est *reflétée par la ponctuation*.
- La définition traditionnelle de la phrase est certainement *bonne*.

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
- les propositions immédiates sont moins marquées ;
- les propositions argumentales sont intermédiaires.

→ La différence linguistique est *reflétée par la ponctuation*.

→ La définition traditionnelle de la phrase est certainement *bonne*.

Cohérence

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
- les propositions immédiates sont moins marquées ;
- les propositions argumentales sont intermédiaires.

→ La différence linguistique est *reflétée par la ponctuation*.

→ La définition traditionnelle de la phrase est certainement *bonne*.

Cohérence

- Les chartes qui ponctuent (finale) les propositions argumentales ponctuent également plus les phrases ;

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
- les propositions immédiates sont moins marquées ;
- les propositions argumentales sont intermédiaires.

→ La différence linguistique est *reflétée par la ponctuation*.

→ La définition traditionnelle de la phrase est certainement *bonne*.

Cohérence

- Les chartes qui ponctuent (finale) les propositions argumentales ponctuent également plus les phrases ;
- Les chartes qui ponctuent les propositions argumentales ponctuent également plus les propositions immédiates.

Conclusion

Gradation

- Les phrases sont nettement plus marquées ;
- les propositions immédiates sont moins marquées ;
- les propositions argumentales sont intermédiaires.

→ La différence linguistique est *reflétée par la ponctuation*.

→ La définition traditionnelle de la phrase est certainement *bonne*.

Cohérence

- Les chartes qui ponctuent (finale) les propositions argumentales ponctuent également plus les phrases ;
- Les chartes qui ponctuent les propositions argumentales ponctuent également plus les propositions immédiates.

→ Si les chartes ne sont pas similaires, elles suivent néanmoins des courants cohérents.

MERCI